

Финансовая академия при Правительстве РФ

Факультет Кредита

Кафедра «Ценные бумаги и финансовый инжиниринг»

Специальность «Финансы и кредит»

Специализация «Ценные бумаги и биржевое дело»

« Д о п у с к а ю к з а щ и т е »

_____ Я.М. Миркин
(заведующий кафедрой)

**Доверительное управление
контрольными пакетами акций,
находящимися в собственности государства**

Дипломная работа

Автор _____ студент гр. К5-5 Фёдоров Константин Сергеевич
Научный руководитель _____ профессор Миркин Яков Моисеевич

Москва – 2007 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ	8
1.1 СУЩНОСТЬ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ.....	8
1.2 СРАВНЕНИЕ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ СО СХОЖИМИ ПРАВООТНОШЕНИЯМИ	16
1.3 ОСОБЕННОСТИ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ КОНТРОЛЬНЫМ ПАКЕТОМ АКЦИЙ, НАХОДЯЩИХСЯ В СОБСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВА	30
ГЛАВА 2. ДОГОВОР ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ	41
2.1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОГОВОРА	41
2.2 ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА	47
2.3 СУБЪЕКТЫ ДОГОВОРА.....	51
2.4 СОДЕРЖАНИЕ ДОГОВОРА	54
2.5 ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН ПО ДОГОВОРУ	74
2.6 ОСНОВАНИЯ РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА	79
ГЛАВА 3. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ.....	83
3.1 ОСОБЕННОСТИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ	83
3.2 ОСОБЕННОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА	89
3.3 ПРАКТИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	94
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	99
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	101
ПРИЛОЖЕНИЯ	108

ВВЕДЕНИЕ

«Доверительное управление имуществом существует в российском законодательстве уже более десяти лет, оно сохраняет свою новизну, поскольку потенциал этой правовой модели еще только начинает использоваться»

З.Э. Беневоленская

Развитие экономики России делает необходимым освоение методов хозяйствования, принятых в странах с развитой рыночной экономикой. Необходимость создания в РФ правового механизма, способного предоставить возможность более эффективного управления имуществом, привела к появлению института доверительного управления.

Рынок услуг по доверительному управлению в нашей стране слабо развит и делает только первые шаги. Это предопределяется рядом причин:

- слабой нормативно-правовой базой доверительного управления (действующее гражданское, финансовое и налоговое законодательство о доверительном управлении не детализировано и не содержит ответов на многие возникающие на практике вопросы);
- нераспространенностью передачи управления предприятиями из рук собственников в руки профессиональных менеджеров;
- сложностью механизма доверительного управления, особенно в части контроля над деятельностью доверительных управляющих.

Актуальность темы дипломной работы вытекает из недостаточно эффективного использования государственного имущества, находящегося в собственности Российской Федерации и

ее субъектов, несовершенства форм, методов, организации управления объектами государственной собственности со стороны распорядителей имущества.

В результате проведения рыночных реформ в России значительная часть государственных предприятий перешла в частную собственность, но государство остается владельцем, распорядителем и пользователем существенного количества предприятий. Рациональное применение этих имущественных комплексов, получение доходов федерального и региональных бюджетов за счет их выгодного использования во многом зависят от качества и эффективности управления объектами государственной собственности в рамках действия рыночных условий.

В настоящее время государственное управление реализуется в основной массе через право хозяйственного ведения и право оперативного управления, в меньшей мере – через управление пакетами акций, находящимися в собственности государства. Первые две формы «...удовлетворяли потребности плановой экономики, но в рыночной экономике оказались неэффективными»¹.

В критических ситуациях, когда экономические показатели деятельности предприятий стабильно ухудшаются, органы исполнительной власти принимают решение о приватизации. Однако компенсация, которую получает бюджет за переход предприятий в частную собственность, крайне мала. Институт доверительного управления позволяет решить проблему низкой эффективности государственного управления без перехода права собственности или с переходом по окончании доверительного управления и по значительно более высокой цене.

¹ Постановление Правительства РФ от 11.01.2000 г. №23 «О реестре показателей экономической эффективности деятельности федеральных государственных унитарных предприятий и открытых акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности» – п. 9.3.

Актуальность проблемы и ее значимость для экономики России обусловили выбор темы исследования.

Цель данной дипломной работы – определить приемлемость и эффективность доверительного управления контрольными пакетами акций, находящимися в собственности государства.

В соответствии с целью автором решаются следующие **задачи**:

- выяснить сущность доверительного управления имуществом;
- провести сравнительный анализ доверительного управления имуществом со схожими правоотношениями;
- выяснить особенности доверительного управления контрольными пакетами акций, находящимися в собственности государства;
- изучить договор доверительного управления, в том числе его предмет, субъекты, содержание, ответственность сторон и основания расторжения;
- выяснить практические аспекты доверительного управления имуществом, в том числе особенности бухгалтерского и налогового учета;
- выработать решение практической задачи по передаче в доверительное управление контрольного пакета акций, находящихся в собственности Тверской области.

Объект исследования представлен общественными отношениями, возникающими в процессе осуществления доверительного управления контрольными пакетами акций, находящимися в собственности государства. За рамками исследования остались такие вопросы, как договорное доверительное управления деньгами и другим имуществом, а также доверительное управление по основаниям, предусмотренным законом.

При этом в соответствии с п. 1 ст. 214 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), под государственной Доверительное управление контрольными пакетами акций, находящимися в собственности государства - 5 -

собственностью следует понимать «имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации (федеральная собственность), и имущество, принадлежащее на праве собственности субъектам Российской Федерации - республикам, краям, областям, городам федерального значения, автономной области, автономным округам (собственность субъекта Российской Федерации)».

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных авторов в области управления государственной собственностью, эффективности этого управления, а также доверительного управления имуществом. В работе использованы методы системного анализа, моделирования, экономико-статистические методы, экспертные оценки.

Автор опирался на результаты исследования ведущих ученых и практиков: Алябьев Д.Н., Беневоленская З.Э., Бирюков П., Витрянский В.В., Булыгин М.М., Генкин А.С., Ковалев С.И., Лахно П., Михеева Л.Ю., Новик А.А., Новицкий И.Б., Попондопуло В.Ф., Садиков О.Н., Сергеев А.П., Толстой Ю.К., Хромушин С.В., Яковлева В.Ф. и другие.

Информационную основу исследования составили статистические данные Федеральной службы государственной статистики и ее территориального органа по Тверской области, нормативно-правовые акты по вопросам использования и управления государственной собственностью, данные, приводимые в научных источниках, результаты расчетов автора, опросы экспертов.

Практическая значимость дипломной работы состоит в том, что обоснованные и сформулированные в ней положения, выводы и рекомендации могут быть использованы органами управления для обоснования и проведения мероприятий государственной политики, направленных на повышение эффективности управления государственными предприятиями. Представленное в исследовании

решение практической задачи по передаче в доверительное управление государственных предприятий дорожной отрасли Тверской области может быть воплощено в жизнь.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ

1.1 СУЩНОСТЬ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ

В основе доверительного управления имуществом лежит следующая идея: **правомочный владелец имущества управляет им в интересах собственника этого имущества или указанного им третьего лица (выгодоприобретателя)**. Собственнику принадлежит определенное материальное благо, а управляющий предлагает свое профессиональное мастерство в области управления этим благом.

По информации, собранной Д.Н. Алябьевым, «ни в дореволюционной России, ни в советские годы отношения по доверительному управлению специально не регулировались правом и, следовательно, договор доверительного управления имуществом на практике не заключался»². Ему вторит А.А. Новик: «... фактически отдельные элементы доверительного управления лишь “выглядывали” из узеньких щелей навроде фигуры душеприказчика, например, при выморочном колхозном дворе (ст. 544, 545 ГК 1964 г.)»³. Таким образом, можно утверждать, что **институт доверительного управления в его современном виде отечественной правовой системе известен не был**, хотя в истории можно найти отдельные примеры управления чужим имуществом, в частности «управление поместьями со стороны приглашенных профессиональных управляющих»⁴.

На современном этапе развития общественных отношений, в частности экономических, появилась потребность абсолютно нового правового регулирования таких отношений, которые либо не были

² Алябьев Д.Н. Договор доверительного управления имуществом в гражданском праве России: Автореф. дис. канд. юр. наук. – Волгоград, 2000. – с. 14.

³ Новик А.А. Доверительное управление имуществом в гражданском законодательстве (его становление и развитие): Автореф. дис. канд. юр. наук. – Ростов на Дону. 2001. – с. 8.

⁴ Булыгин М.М. Договор доверительного управления имуществом в российском и зарубежном праве. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. 2006. с.29.

урегулированы, либо как таковые не существовали. Именно потребность в поиске наиболее рациональных способов регулирования новых видов общественных отношений и невозможность использования для этого традиционных правовых институтов и явились основополагающей причиной разработки новых правовых институтов, одним из которых и является доверительное управление имуществом.

Первой попыткой урегулирования подобных отношений в России стало принятие 24.12.1993 г. Указа Президента №2296 «О доверительной собственности (трасте)». Данный нормативно-правовой акт ввел в российской гражданское право новое понятие – «доверительная собственность», аналогом которой является «траст - институт англосаксонского права, опосредующий отношения по владению и использованию имущества, складывающиеся между различными лицами (титულным собственником, доверительным собственником и бенефициаром)»⁵. Отечественные юристы негативно отреагировали на нововведение – Е.А. Суханов выразил общее мнение следующим образом: «... введение этого института {траста – прим. автора} в отечественный правопорядок президентским указом было крайне неудачной и непродуманной попыткой использования чужеродных конструкций, рассчитанных на совершенно иную систему координат»⁶. Тем не менее, обращение к зарубежному опыту регулирования отношений по управлению чужой собственностью послужило **катализатором** развития самостоятельного института гражданского права – доверительного управления имуществом, который был введен в законодательство Российской Федерации п.4

⁵ Булыгин М.М. Договор доверительного управления имуществом в российском и зарубежном праве. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. 2006. – с.3.

⁶ Комментарий к части второй Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей. – М.: Юристъ. 1998. – с.237.

ст.209 и гл. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ).

Согласно ГК РФ, «по **договору доверительного управления имуществом** одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя)» (п. 1 ст. 1012).

Траст и доверительное управление.

Большинство авторов, исследовавших вопросы, связанные с доверительным управлением имуществом и доверительной собственностью, сходятся во мнении, что данные схожие с виду правовые институты, регулирующие сходные по своей сути отношения, тем не менее, **значительным образом различаются по своему содержанию**. Так, С.И. Ковалев указывает на то, что «доверительное управление в Российской Федерации имеет некоторые сходные черты с трастом в англо-американском праве. Однако оно имеет некоторые отличительные особенности»⁷.

Законодательное понятие и основные признаки траста в настоящей дипломной работе заимствованы из Конвенции №30 «О праве, применимом к трастам и об их признании», принятой 01.07.1985 г. на Гаагской конференции по международному частному праву (далее Конвенция).

«Термин “траст”, использованный в настоящей Конвенции, относится к правоотношениям, возникшим – при жизни учредителя или после его смерти – в результате передачи имущества

⁷ Ковалев С.И. Доверительное управление имуществом в зарубежном и российском праве: Автореф. дис. канд. юр. наук. – Москва. 1999. – с. 7.

учредителем в управление доверительному управляющему в интересах определенного бенефициара или для решения конкретных задач»⁸.

Первое отличие, вытекающее из сравнения терминов, заключается в том, что **в трасте допускается отсутствие бенефициара** – вместо него указывается на наличие конкретной цели или целей, что наиболее верно в отношении благотворительных трастов.

Один из признаков траста гласит: «**право собственности** на имущество закреплено за доверительным управляющим или за другим лицом, действующим от имени управляющего»⁹. Однако в Конвенции сделано отступление от постулатов англосаксонского права, допускающего расщепление права собственности между различными субъектами: «собственниками считались и то лицо, в чью пользу было установлено управление, и тот, кто должен был управлять имуществом»¹⁰. Такой подход создателей Конвенции позволяет в некоторой степени сгладить те различия между англосаксонской и континентальной системами права, которые не позволяют странам континентальной правовой системы признать траст в качестве полноценного правового института и применять его на своей территории («расщепление права собственности по своей сути полностью противоречит принципам отечественной правовой системы»¹¹).

Отечественный же законодатель в п.1 ст. 1012 ГК РФ установил, что «передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному

⁸ Гаагская Конвенция от 01.07.1985 г. №30 «О праве, применимом к трастам и об их признании». – ст. 2.

⁹ Там же.

¹⁰ Михеева Л.Ю. Доверительное управление имуществом. – М.: Юристъ. 1999. – с.10.

¹¹ Булыгин М.М. Договор доверительного управления имуществом в российском и зарубежном праве. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. 2006. – с.27.

управляющему», поскольку отношение доверительного управляющего к вещи (имуществу), переданной ему в управление, не может рассматриваться как отношения собственника. Е.А. Суханов обращает внимание на то, что «передача собственником части или даже всех своих правомочий другому лицу, в том числе управляющему, сама по себе не ведет к утрате им права собственности, хотя бы только потому, что оно не исчерпывается этими правомочиями. Такая передача в действительности представляет собой **способ осуществления правомочий собственника**, а не способ отчуждения принадлежащих ему прав или имущества»¹². М.М. Булыгин добавляет, что право собственности «...являет собой некую абсолютную категорию, включающую помимо полномочий владения, пользования, распоряжения также бремя содержания и риск утраты или гибели, права на извлечение дохода и отношение лица к вещи»¹³.

Доверительное управление имуществом как новый институт гражданского права России имеет определенные пробелы и недостатки в правовом регулировании, позволяющие весьма двояко толковать его нормы. Практически во всех исследованиях на данную тему присутствует **дискуссия о правовой природе** данного правоотношения – одни авторы убеждают читателя в том, что доверительное управление имуществом имеет вещно-правовую форму, другие – обязательственную. Доверительную собственность абсолютное большинство исследователей относят к обязательственному праву, однако есть и альтернативные мнения. Так, например, Е.А Суханов считает, что «... траст нельзя относить ни

¹² Комментарий к части второй Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей. – М.: Юристъ. 1998. – с.243.

¹³ Булыгин М.М. Договор доверительного управления имуществом в российском и зарубежном праве. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. 2006. – с.38.

к вещным, ни к обязательственным правам, ибо такое деление имущественных прав не известно породившему его правопорядку»¹⁴.

Чтобы понять суть дискуссии, обратимся к терминологии. «В тех случаях, когда лицо имеет право на вещь, которое предоставляет его носителю возможности непосредственного воздействия на нее (когда предметом права является вещь), право называется вещным (т.е. правом на вещь); в тех же случаях, когда у субъекта нет непосредственного права на вещь, а только есть право требовать от другого лица предоставления вещи, такое право называется обязательственным. Таким образом, различие вещных и обязательственных прав проводится по объекту права: если объектом права является вещь, то перед нами вещное право; если объектом права служит действие другого лица, так, что субъект права может лишь требовать совершения условленного действия (или воздержания от него), - это право обязательственное»¹⁵.

Обе стороны приводят достаточно веские аргументы, однако участие в данной дискуссии не входит в число задач настоящего исследования и в этой связи останется за его рамками. Автор соглашается с законодателем, относящим в ГК РФ главу 53 «Доверительное управление имуществом» к разделу IV «Отдельные виды обязательств», тем самым признавшим **обязательственную природу** данных правоотношений. Данную точку зрения разделяет и В.В. Витрянский: «Осуществление доверительным управляющим в пределах, предусмотренных законом и договором доверительного управления имуществом, правомочий собственника в отношении имущества, переданного в доверительное управление, не является свидетельством делегирования ему собственником своих вещно-правовых правомочий, а представляет собой содержание его

¹⁴ Комментарий к части второй Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей. – М. Юристъ. 1998. – с.237.

¹⁵ Новицкий И.Б. Римское право. – М.: Ось-89. 1999. – с.74.

обязанностей перед собственником в качестве должника по обязательству доверительного управления имуществом, возникающему из договора, заключенного между собственником имущества и доверительным управляющим»¹⁶.

Как уже было сказано, доверительная собственность (траст) и доверительное управление имуществом, хотя и являются различными по своему содержанию правовыми институтами, направлены, прежде всего, на регулирование схожих в целом общественных отношений – отношений по управлению чужим имуществом. В связи с вышеизложенным в целях данного исследования данные понятия будут **тождественными**.

Экономическая сущность доверительного управления

Любой правовой институт, установленный на законодательном уровне, служит для регулирования определенных отношений, а его целесообразность и необходимость определяются в первую очередь тем, какими правовыми способами он предлагает регулировать соответствующие отношения и какие задачи при этом должны быть выполнены.

Применительно к доверительному управлению имуществом это, прежде всего, необходимость **наиболее эффективного управления имуществом** собственника путем предоставления управляющему максимально широкого набора правомочий по использованию, владению и распоряжению имуществом, с одной стороны, и необходимость **минимизирования для собственника риска утраты им имущества и ответственности по обязательствам, возникшим в результате действий управляющего**, – с другой. Иными словами, доверительное

¹⁶ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. – М.: Статут, 2007. – с.815.

управление имуществом как система норм, закрепленных в законе, является инструментом, позволяющим минимизировать риски и надлежащим образом мотивировать обе стороны к добросовестному выполнению ими своих обязательств.

Характерные черты доверительного управления

В качестве отличительных признаков доверительного управления имуществом по российскому гражданскому праву могут быть указаны следующие характерные черты данного правоотношения:

- «Правоотношения, связанные с доверительным управлением имуществом, складываются между **равными, имущественно самостоятельными и не зависимыми друг от друга субъектами гражданского права**: собственником имущества, доверительным управляющим и выгодоприобретателем (бенефициаром), которые не имеют возможности воздействовать на личность контрагента, как это имеет место, к примеру, во взаимоотношениях собственника имущества и субъекта права хозяйственного ведения (оперативного управления).
- Правоотношения, связанные с доверительным управлением имуществом, **не относятся к числу лично-доверительных (фидуциарных) правоотношений**, хотя им присущ принцип личного исполнения должником (доверительным управляющим) своих обязательств. Передача собственником имущества в доверительное управление, бесспорно, связана с риском его утраты и требует определенной степени доверия в отношениях между собственником и доверительным управляющим, однако это доверие носит фактический характер и не влияет на правовую природу соответствующего правоотношения.

- Выполняя свои обязательства перед собственником имущества по договору доверительного управления имуществом (осуществляя полномочия собственника), доверительный управляющий выступает перед третьими лицами в качестве **титульного владельца имущества**, действующего от своего имени, но в интересах собственника или назначенного им лица (выгодоприобретателя). Об этом своем качестве доверительный управляющий должен информировать всякого контрагента по сделкам, совершаемым с имуществом, переданным в доверительное управление. В противном случае лицом, обязанным по сделке, признается сам доверительный управляющий, который при ее неисполнении несет ответственность принадлежащим ему имуществом»¹⁷.

1.2 СРАВНЕНИЕ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ СО СХОЖИМИ ПРАВООТНОШЕНИЯМИ

Помимо доверительного управления имуществом в российском праве управлению чужим имуществом посвящено значительное количество самостоятельных правовых институтов. И представляется необходимым определить, где проходит та граница, которая отделяет правоотношения по доверительному управлению от других видов правоотношений.

Арбитражное управление

Некоторые авторы указывают на то, что доверительное управление имуществом по своей сути регулирует те же отношения, которые складываются в области управления имуществом организаций, находящихся в стадии банкротства. В частности, Н.С. Ковалевская указывает: «Очевидно, что ... по своей юридической природе эти договоры {по управлению предприятием-банкротом –

¹⁷ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. – М.: Статут, 2007. – с.с. 814-816.

прим. автора} следует квалифицировать как договор доверительного управления имуществом»¹⁸. Однако у этой позиции есть противники, к числу которых относится и автор.

Доверительное и арбитражное управление **имеют не одну правовую природу** уже постольку, поскольку доверительный управляющий становится таковым по соответствующему договору, а арбитражный назначается на основании решения суда. Другой веский довод приводит М.М. Булыгин: «Между кредиторами, должником и арбитражным управляющим не возникают обязательственные правоотношения, а полномочия и порядок действий управляющего в данном случае определяется специальными нормами законодательства о банкротстве»¹⁹.

Кроме того, арбитражный управляющий действует в качестве **органа управления юридического лица** (а не управляющего имуществом, как в случае доверительного управления), т.е. является, по сути, выразителем воли другого субъекта гражданских правоотношений, но никак не самостоятельным лицом, управляющим имуществом.

Арбитражное и доверительное управление существуют в различных плоскостях, однако эти плоскости пересекаются. Так, во время действия договора доверительного управления имуществом акционерное общество, чьи акции переданы в доверительное управление, может быть признано арбитражным судом банкротом. В российском законодательстве данный факт не является основанием прекращения доверительного управления, по этой причине доверительный управляющий будет осуществлять свои права и обязанности, но с учетом ограничений, установленных федеральным

¹⁸ Коммерческое право. Учебник / Под ред. В.Ф. Попондопуло, В.Ф. Яковлевой. – СПб.: Юристъ. 2002. – с.405.

¹⁹ Булыгин М.М. Договор доверительного управления имуществом в российском и зарубежном праве. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. 2006. – с.30.

законом от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Управление акционерным обществом

Российский законодатель предусмотрел возможность передачи по решению общего собрания акционеров полномочий исполнительного органа по договору коммерческой организации (управляющей организации) или индивидуальному предпринимателю (управляющему) (абз. 3 п. 1 ст. 69 федерального закона от 26.12.1995 г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах» {далее ФЗ «Об АО»}).

При этом организация или индивидуальный предприниматель, выступающие по договору в качестве исполнительного органа юридического лица, **действуют всегда от имени данного юридического лица** и в его интересах, что противоречит принципам доверительного управления, при котором доверительный управляющий действует от собственного имени и в интересах выгодоприобретателя. Кроме того, исполнительный орган юридического лица не принимает ни имущество, ни акции управляемой организации на свой отдельный баланс. Доверительный управляющий осуществляет пусть и ограниченные, но правомочия собственника пакета акций, то есть по факту является акционером организации.

Данной точки зрения придерживаются многие авторы, в том числе В.В. Витрянский: «Доверительное управление необходимо отличать от управления обществом, товариществом, унитарным предприятием его директором, а также иными уставными органами. Директор (правление общества и т.п.) хотя и имеет право распоряжения (в той или иной степени) имуществом таких организаций, но действует при этом от его имени, никогда не принимает имущество, которым распоряжается, на свой отдельный

баланс, а если и несет гражданско-правовую ответственность перед обществом (товариществом, предприятием), то только в случаях, предусмотренных законом или договором (п. 3 ст. 53 ГК РФ)»²⁰.

Учреждение акционерного общества

Пытаясь определить место доверительного управления имуществом в системе российского гражданского права, некоторые авторы, анализируя экономическое содержание регулируемых им отношений, проводят сравнение данного института с отношениями, складывающимися между акционерным обществом и его участниками. Так, М. Ясус пишет: «Хотя и при передаче имущество в доверительное управление не возникает юридического лица, экономическая природа отношений между учредителем управления и управляющим сходна экономической природе отношений, существующих между акционером и акционерным обществом»²¹, указывая при этом, что «как в случае доверительного управления, так и при передаче имущества в уставный капитал общества лица, передающие имущество, **оторваны от непосредственного управления переданным имуществом**, хотя и имеют отдельные права по контролю за надлежащим его использованием»²².

В противовес данному мнению можно привести довод М.М. Булыгина: «По своей экономической сути это {создание акционерного общества – прим. автора} следует рассматривать как объединение капиталов с целью осуществления предпринимательской деятельности. При этом **учредители теряют право собственности на имущество**, переданное в уставный капитал общества, которое соответственно приобретает само общество, а

²⁰ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. – М.: Статут, 2007. – с. 807.

²¹ Ясус М. Новый взгляд на доверительное управление // Законодательство и экономика. 2000. №5. – с. 27.

²² Там же.

учредители в свою очередь **получают лишь отдельные права требования** (права на получение части прибыли от деятельности общества, получение части имущества при его ликвидации и т.д.). Это противоречит экономической сущности доверительного управления, при котором право собственности на имущество всегда сохраняется за учредителем управления. Он заинтересован в эффективном управлении своим имуществом, но при этом желает сохранить за собой все права в отношении имущества»²³.

Обе точки зрения имеют рациональное зерно, при этом истина находится между ними. По мнению автора, с экономической точки зрения данные правоотношения действительно можно назвать сходными, поскольку и в том, и в другом случае учредители стремятся передать свое имущество в управление профессионалам с целью повышения эффективности его использования. Однако **существуют значительные отличия**, как с экономической, так и с юридической точек зрения. Помимо указанного М.М. Булыгиным, можно привести следующие:

- Доверительное управление имуществом может быть направлено к выгоде третьего лица (выгодоприобретателя), т.е. собственник за счет передачи своего имущества в доверительное управление обеспечивает, прежде всего, интересы выгодоприобретателя.
- При выходе из доверительного управления с собственника снимается обязательство не осуществлять свои полномочия над имуществом (контрольным пакетом акций), то есть **снова становится полноправным собственником** (контролирующим акционером). В случае же с ликвидацией акционерного общества учредитель получит свою долю в оставшемся после завершения расчетов с кредиторами имуществе (ст. 23 ФЗ «Об АО»), которая по

²³ Булыгин М.М. Договор доверительного управления имуществом в российском и зарубежном праве. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. 2006. – с.32.

факту может не совпасть с тем имуществом, которое он вносил при учреждении.

Право хозяйственного ведения

«Государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с настоящим Кодексом» (ст. 294 ГК РФ).

Модель такого ограниченного вещного права, как право полного хозяйственного ведения (а затем и хозяйственного ведения) государственных и муниципальных предприятий, создавалась в целях обеспечения хотя бы минимальных условий для участия в имущественном обороте совершенно особых организаций, не являющихся собственниками не производственных фондов, ни выпускаемой ими продукции. А делалось это, в конечном счете, **в целях сохранения права государственной собственности на основные средства производства.**

При подготовке ГК РФ с учетом переходного характера российской экономики и большого числа реально действующих государственных и муниципальных предприятий было принято решение сохранить в качестве самостоятельной организационно-правовой формы коммерческих организаций унитарное предприятие, обладающее ограниченным вещным правом на закрепленное за ними государственное или муниципальное имущество. Одновременно в целях защиты прав третьих лиц (кредиторов унитарных предприятий) были ограничены правомочия собственника в отношении имущества, закрепленного за действующими унитарными предприятиями, которые по существу были сведены лишь к согласованию сделок, связанных с распоряжением недвижимым имуществом (ст. 295 ГК).

Собственник имущества унитарного предприятия – государство или муниципальное образование – сохраняет за собой **право назначения руководителя унитарного предприятия** и имеет возможность в любой момент по своему усмотрению **реорганизовать или ликвидировать унитарное предприятие**. Что невозможно в случае с доверительным управлением имущества.

Кроме того, право хозяйственного ведения неразрывно **связано с созданием юридического лица** в особой организационно-правовой форме унитарного предприятия и представляет собой необходимый признак такого юридического лица (ст. 48 ГК). В то время как передача имущества в доверительное управление никак не связана с процессом образования юридических лиц, а представляет собой правоотношение, складывающееся между реально существующими, не зависимыми друг от друга субъектами имущественного оборота.

В п.2 разд.1 «Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации» (одобрена постановлением Правительства РФ от 09.09.1999 г. №1024) открыто признается, что полномочия по владению, пользованию, распоряжению имуществом собственника, закрепленным за унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения, **реально осуществляются единолично руководителем унитарного предприятия**. Трудовое законодательство, эффективно защищая права руководителей, создает значительные трудности для применения к ним мер ответственности за результаты деятельности предприятия. Практика получения собственником части прибыли унитарного предприятия отсутствует. Руководители унитарных предприятий управляют финансовыми потоками этих предприятий, в том числе самостоятельно принимая решения о направлениях использования прибыли. Они не связаны необходимостью **согласовывать свои решения с собственником имущества**, за

исключением ряда вопросов, перечисленных в федеральном законе от 14.11.2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»:

- принятие решений об участии унитарного предприятия в коммерческой или некоммерческой организации [ст.6 п.2];
- распоряжение вкладом (долей) в уставном (складочном) капитале хозяйственного общества или товарищества, а также принадлежащими унитарному предприятию акциями [ст.6 п.2];
- совершать сделки, связанные с предоставлением займов, поручительств, получением банковских гарантий, с иными обременениями, уступкой требований, переводом долга, а также заключать договоры простого товарищества [ст.18 п.4];
- прием на работу главного бухгалтера унитарного предприятия, заключение с ним, изменение и прекращение трудового договора [ст. 20 п.1.8];
- распоряжение недвижимым имуществом и совершение иных сделок в случаях, установленных федеральными законами, иными нормативно-правовыми актами или уставом унитарного предприятия [ст.20 п.1.10];
- создание филиалов и открытие представительств унитарного предприятия [ст.20 п.1.13];
- участие унитарного предприятия в иных юридических лицах [ст.20 п.1.14];
- совершение крупных сделок, сделок, в совершении которых имеется заинтересованность [ст.20 п.1.15];
- при осуществлении заимствования согласовываются объем и направления использования привлекаемых средств [ст.24 п.2].

Однако перечисленные ограничения не всегда эффективны. Так, например, в случае отчуждения движимого имущества руководитель

унитарного предприятия обязан согласовать сделку лишь в том случае, если она признается крупной в соответствии с положением статьи 23 указанного закона. При этом п.2 данной статьи устанавливает, что стоимость отчуждаемого унитарным предприятием имущества определяется на основании данных его бухгалтерского учета. Таким образом, при наличии у руководителя интереса невыгодно продать имуществом унитарного предприятия, вовремя сделанная переоценка может устранить необходимость согласовывать свои действия с собственником.

Круг полномочий собственника в отношении имущества, находящегося в хозяйственном ведении, определен исчерпывающим образом, однако эти полномочия в ряде случаев не дают собственнику возможности не только требовать от руководителей унитарных предприятий достижения определенных количественных показателей деятельности, но даже и определять эти показатели.

На практике широкие полномочия руководителей унитарных предприятий в отсутствие действенных инструментов и порядка управления, контроля и мотивации руководителей приводят к следующим **неблагоприятным последствиям**:

- «переводу части финансовых потоков унитарного предприятия в смежные компании, связанные с руководством;
- заключению сделок, в которых заинтересовано руководство унитарного предприятия, что способствует искусственному завышению себестоимости продукции и снижению цен реализации, а в ряде случаев – к хищениям государственного имущества;
- отсутствию у государственных органов актуальной информации о состоянии дел в унитарных предприятиях;

- трудностям предотвращения негативных последствий неквалифицированной или противоправной деятельности руководителей унитарных предприятий»²⁴.

Растет количество неплатежеспособных унитарных предприятий, что во многом провоцируется отсутствием должного управления и бесконтрольностью со стороны государства. Таким образом, право хозяйственного ведения продемонстрировало свою неэффективность в управлении государственным имуществом, что является дополнительным стимулом к обращению к институту доверительного управления.

Приватизация государственных и муниципальных предприятий

Продажа акций открытых акционерных обществ по результатам доверительного управления признается п. 1.10 ст. 13 федерального закона от 21.12.2001 г. №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее ФЗ «О приватизации»).

Целесообразно сравнить данный способ с другими, в том числе с продажей государственного и муниципального имущества на аукционе, а также с продажей акций открытых акционерных обществ на специализированном аукционе.

Под приватизацией государственного и муниципального имущества понимается возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности Российской Федерации (далее - федеральное имущество), субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц (ст. 1 ФЗ «О приватизации»).

²⁴ Концепция управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации (утверждена постановлением Правительства РФ от 09.09.1999 г. №1024). – разд. 1 п. 2.

Попытку внедрить в процесс приватизации механизм доверительного управления предприняло правительство Е.М. Примакова в ноябре 1998 г. В качестве мер повышения эффективности процесса приватизации и управления государственным имуществом Министерству государственного имущества РФ, Российскому фонду федерального имущества и Министерству экономики РФ было поручено в числе прочего следующее:

- «создать систему доверительного управления акциями, находящимися в государственной собственности, и иным имуществом. Осуществлять передачу в доверительно управления акций и иного имущества в случае неэффективного управления ими с обязательным закреплением параметров эффективности использования;
- установить ответственность и стимулы для доверительного управляющего, предусматривающие изъятие переданных в доверительное управление акций и имущества при невыполнении параметров их эффективного использования, и возможность в случае выполнения указанных параметров реализации доверительному управляющему акций и иного имущества, находящегося в его доверительном управлении»²⁵.

Однако, подвергнув справедливой критике правовую модель хозяйственного ведения, российская власть не приняла модель передачи имущества в доверительное управление и в 2001 г. снова пошла по пути продажи госимущества.

Распоряжение Правительства РФ от 10.07.2001 г. №910-р «О программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2002 – 2004 годы)»

²⁵ О мерах Правительства Российской Федерации и Центрального банка Российской Федерации по стабилизации социально-экономического положения в стране // Российская газета. 1998. 17 ноября.

признало необходимым продолжение работы по сокращению количества унитарных предприятий путем реорганизации и приватизации. «Учитывая, что в настоящее время правовой статус более чем 11 тыс. государственных унитарных предприятий, основанных на праве хозяйственного ведения, не позволяет им быть полноценными и эффективными субъектами рыночной экономики, необходимы:

- отказ от использования права хозяйственного ведения и постепенная оптимизация количества унитарных предприятий;
- продолжение работы по продаже пакетов акций акционерных обществ, деятельность которых не связана со стратегическими интересами государства по обеспечению национальной безопасности;
- повышение эффективности управления государственным имуществом, в том числе унитарными предприятиями и акциями, находящимися в государственной собственности...»²⁶

Интерес к доверительному управлению объясняется рядом объективных причин:

- Инструмент доверительного управления позволяет поставить доверительному управляющему конкретные условия, только при соблюдении которых возможен выход из доверительного управления посредством сделки купли-продажи. Тем самым обеспечивается заинтересованность управляющего в повышении экономической эффективности предприятия, контрольным пакетом акций которого он управляет.
- При передаче контрольного пакета акций, находящегося в собственности государства, в доверительное управление с последующей их продажей обеспечивается более высокий

²⁶ Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу: 2002 – 2004 годы (одобрена распоряжением Правительства РФ от 10.07.2001 г. №910-р). – п. 15.

экономический результат для бюджета, нежели при продаже в начальный момент времени.

- Согласно мнению соавтора книги «Захват. Игра на выживание: корпоративные шахматы» А.С. Генкина передача акций в доверительное управление – достаточно эффективное средство от их захвата рейдерами. Таким образом, в отличие от приобретения акций государственных предприятий в собственность, взятие их в доверительное управление обеспечивает защиту от рейдерских атак.
- Отсутствие у управляющего права собственности и по этой причине нежелание брать на себя риск инвестирования в предприятие собственных средств может быть компенсировано финансированием инвестиционной программы за счет заемных средств, полученных под гарантии собственника.

Отношения представительства

Доверительное управление имуществом следует также отличать от отношений представительства, опосредуемых через институты доверенности, поручения, агентирования.

«В то время, как доверительный управляющий реализует правомочия собственника через совершение фактических и юридических действий, отношения представительства, как правило, опосредуются через совершение только юридических действий. Другими словами, содержание прав и обязанностей доверительного управляющего по своей природе является более широким, нежели содержание прав и обязанностей представителя по доверенности, договору поручения или агентирования»²⁷. Автор в целом согласен с выводом М.М. Булыгина, несмотря на то, что довод приводится

²⁷ Булыгин М.М. Договор доверительного управления имуществом в российском и зарубежном праве. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. 2006. – с. 33.

весьма спорный. Так, генеральная доверенность на транспортное средство позволяет доверенному лицу не только совершать юридические действия (снимать и ставить на постоянный и временный учет в ГИБДД, представлять интересы собственника в таможенных органах и т.д.), но и фактические действия (управлять, распоряжаться, осуществлять необходимый ремонт и следить за техническим состоянием указанного транспортного средства, ...).

Другим отличием является то, что **доверительный управляющий** при управлении чужим имуществом и совершении с ним определенных юридических и фактических действий **выступает от собственного имени**, хотя и указывает при этом на свой специфический статус. **Отношения же представительства** строятся на осуществлении определенных юридических действий только **от имени другого лица**. Об этом прямо указывается в ст. 182 ГК РФ: «Не являются представителями лица, действующие хотя и в чужих интересах, но от собственного имени...».

Доверительное управление имуществом как отдельный вид договорного обязательства может заключаться в пользу третьего лица, что исключено в отношении представительства.

Таким образом, отношения представительства охватывают значительно более узкий спектр правоотношений и применяются для решения отдельных задач в относительно непродолжительное время.

Инвестиционное управление ценными бумагами

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 22.04.1996 г. №39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее ФЗ «О РЦБ»), «под деятельностью по управлению ценными бумагами признается осуществление юридическим лицом от своего имени за вознаграждение в течение определенного срока доверительного управления переданными ему во владение и принадлежащими

другому лицу в интересах этого лица или указанных этим лицом третьих лиц: ценными бумагами; денежными средствами, предназначенными для инвестирования в ценные бумаги; денежными средствами и ценными бумагами, получаемыми в процессе управления ценными бумагами».

Такое управление следует отличать от неинвестиционного доверительного управления имуществом. Как отмечается в Комментарии к Гражданскому кодексу, «денежное доверительное управление отличается от доверительного управления по главе 53 ГК и вообще не подпадает под действие его статей 1012 – 1026. Денежное доверительное управление это даже не разновидность договора доверительного управления имуществом, оно относится к договору поручения. Совпадение терминов, действительно, неудачно, оно может вызвать недоразумения, но такое одинаковое наименование разных институтов иногда встречается»²⁸.

У данной позиции есть оппоненты – например, В.В Витрянский. Автор согласен с мнением, что вследствие сходства экономических сущностей управление ценными бумагами можно расценивать как отдельную **ветвь доверительного управления имуществом**, регулируемую специальным законодательством, издаваемым Центральным банком РФ и Федеральной службой по финансовым рынкам.

1.3 ОСОБЕННОСТИ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ КОНТРОЛЬНЫМ ПАКЕТОМ АКЦИЙ, НАХОДЯЩИХСЯ В СОБСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВА

В зависимости от характера имущества, передаваемого в доверительное управление, правовая основа договора доверительного управления обретает дополнительные нюансы. Не является исключением и доверительное управление ценными

²⁸ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части второй) // Под ред. О.Н. Садикова. – М.: Инфра-М-Норма. 1998. – с. 595.

бумагами. На сегодняшний день оно требует особой системы регулирования, учитывающей все особенности этого объекта.

Правила, установленные в рамках гражданского законодательства для доверительного управления имуществом, не могут быть применены на общих основаниях, если объектом управления выступают ценные бумаги. Это связано с тем, что **ценные бумаги являются специфическим объектом доверительного управления.**

В то же время правовые аспекты, отличающие его от других объектов, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ) не урегулированы, поскольку ст. 1025 ГК РФ предусматривает принятие специального закона о доверительном управлении ценными бумагами. Проект такого закона был подготовлен и направлен в Государственную Думу, но принятие его откладывается.

В настоящий момент основания, условия и порядок осуществления доверительного управления ценными бумагами определены лишь ведомственными нормативными актами: Федеральной службы по финансовым рынкам России (далее - ФСФР) и Центрального банка, что не является достаточной нормативной базой для управления таким особым объектом, как ценные бумаги.

Правовое регулирование отношений доверительного управления государственными пакетами акций осуществляется указами Президента РФ (от 30.09.1995 г. №986 и от 09.12.1996 г. №1660), принимаемыми в целях их исполнения постановлений Правительства РФ (от 07.08.1997 г. №989 и от 09.09.1999 г. №1024) – в отношении акций, находящихся в федеральной собственности, а также региональным законодательством (постановление Правительства Москвы от 07.12.2004 г. №843-ПП, закон Санкт-Петербурга от 30.06.2004 г. №334-51 с подзаконными актами) – в

отношении акций, находящихся в собственности соответствующих субъектов Федерации.

В связи с наличием неурегулированных моментов в существующем законодательстве, разбросанностью по отдельным законам и подзаконным актам норм, регламентирующих доверительное управление ценными бумагами, неоднозначностью их толкования в процессе осуществления доверительного управления ценными бумагами **возникают противоречия**, затрудняющие его применение.

Таким образом, чтобы привести к единообразию процесс доверительного управления ценными бумагами, требуется принять соответствующий закон.

«Акция - эмиссионная ценная бумага, закрепляющая права ее владельца (акционера) на получение части прибыли акционерного общества в виде дивидендов, на участие в управлении акционерным обществом и на часть имущества, остающегося после его ликвидации. Акция является именной ценной бумагой». Такое определение приводится в ст. 2. ФЗ «О РЦБ». Учитывая норму ст. 16 того же закона, устанавливающую, что «именные эмиссионные ценные бумаги могут выпускаться только в бездокументарной форме, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами» и отсутствие исключений, следует сделать вывод, что объектом доверительного управления имуществом в случае с акциями являются **права, удостоверенные данными акциями**.

Деятельность по управлению ценными бумагами признается законом профессиональной деятельностью на рынке ценных бумаг, однако **наличие лицензии на осуществление деятельности по управлению ценными бумагами не требуется** в случае, если

доверительное управление связано только с осуществлением управляющим прав по ценным бумагам (ст. 5 ФЗ «О РЦБ»).

Доверительное управление акциями связано с осуществлением управляющим **прав и обязанностей акционера** общества в управлении им, а также, если соответствующее положение прописано в договоре, с отчуждением или обременением переданных в доверительное управление акций.

Необходимо отметить, что передача в доверительное управление акций кредитных организаций требует соблюдения ряда дополнительных условий. Так, в соответствии со ст. 61 федерального закона от 10.07.2002 N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" «приобретение и (или) получение в доверительное управление (далее - приобретение) в результате осуществления одной или нескольких сделок одним юридическим или физическим лицом, либо группой юридических и (или) физических лиц, связанных между собой соглашением, либо группой юридических лиц, являющихся дочерними или зависимыми организациями по отношению друг к другу, **свыше 1 процента акций (долей) кредитной организации** требуют уведомления Банка России, а **более 20 процентов** - предварительного согласия Банка России».

Там же указано, что «Банк России имеет право **отказать в даче согласия** на приобретение более 20 процентов акций (долей) кредитной организации в случае выявления неудовлетворительного финансового положения их приобретателей, а также в иных случаях, установленных федеральными законами».

Постановление ФКЦБ от 17.10.1997 г. № 37 следующим образом определило **порядок передачи ценных бумаг в доверительное управление**: «Если законодательством РФ установлено требование об обязательности включения сведений о новом собственнике ценных

бумаг в реестр, указанное требование подлежит выполнению и в случае передачи ценных бумаг в доверительное управление» (п. 3.1). При этом «наличие надлежаще оформленного письменного договора о доверительном управлении ценными бумагами (исключительно либо также и средствами инвестирования в ценные бумаги) является достаточным основанием для совершения передачи ценных бумаг управляющему. Лица, осуществляющие ведение реестров владельцев ценных бумаг, а также любые иные заинтересованные лица и органы не вправе требовать предъявления им иных документов в качестве оснований для передачи ценных бумаг в доверительное управление» (п. 3.2).

Перевод акций в доверительное управление осуществляется на основании передаточного распоряжения учредителя управления регистратору о переводе акций с его счета на счет доверительного управляющего. При этом доверительному управляющему в системе ведения реестра открывается лицевой счет с отметкой "ДУ" (абз. 13 п. 3.3 «Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг», утвержденного постановлением ФКЦБ от 02.10.1997 г. №27). Абз. 16 того же пункта определяет основания возврата ценных бумаг: «Перевод ценных бумаг со счета доверительного управляющего на счет владельца осуществляется на основании передаточного распоряжения, предоставляемого регистратору доверительным управляющим, а также по решению суда и иным основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации».

Следует подчеркнуть три нюанса, связанных с оформлением передаточного распоряжения. Во-первых, как уже было сказано выше, в графе «Основанием для внесения записи в реестр является следующий документ» следует указать договор доверительного управления имуществом, копию которого необходимо передать регистратору вместе с распоряжением. Во-вторых, графу «Цена

сделки» следует оставить незаполненной, поскольку абз. 4 п. 3.4.2 «Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг» обязует заполнять данную графу только «в случае, если основанием для внесения записи в реестр является договор купли - продажи, договор мены или договор дарения». В-третьих, в распоряжении следует отразить статусы учредителя управления (владелец ценных бумаг) и доверительного управляющего.

В соответствии с законодательством, передача в доверительное управление находящихся в собственности государства акций реализуется на основании **конкурса на право заключения договора доверительного управления** (п. 1 указа Президента РФ от 09.12.1996 г. №1660).

Однако правительство Санкт-Петербурга установило возможность передавать имущество города в доверительное управление **целевым назначением**. В ст. 5 закона Санкт-Петербурга от 30.06.2004 г. №334-51 «О доверительном управлении имуществом Санкт-Петербурга» (далее Закон СПб «О ДУ») указаны следующие **исключительные случаи**, в которых допускается принятие такого решения:

- если необходимость передачи имущества в доверительное управление следует из соглашений, заключенных исполнительными органами государственной власти Санкт-Петербурга с федеральными исполнительными органами государственной власти, исполнительными органами государственной власти иных субъектов Российской Федерации, соглашений об осуществлении международных и внешнеэкономических связей, а также из международных договоров Российской Федерации;

- если претендентом является открытое акционерное общество, в котором Санкт-Петербургу принадлежит 100 процентов акций и целью деятельности которого, в том числе, является доверительное управление имуществом;
- если претендентом является организация, которая является добросовестным управляющим согласно ранее заключенному договору на этот объект, в случае истечения срока данного договора;
- если передача имущества в доверительное управление осуществляется в целях:
 - существенного улучшения социально-экономических и культурных условий жизни жителей Санкт-Петербурга;
 - стимулирования хозяйственной деятельности в определенной области городского хозяйства;
- если претендентом на получение в доверительное управление помещений, расположенных в многоквартирном доме, является коммерческая организация, уполномоченная собственниками помещений в указанном доме на осуществление функций по управлению таким многоквартирным домом.

По мнению автора, следует обратить особое внимание на **порядок проведения конкурса**. Правительства РФ, Москвы и Санкт-Петербурга приняли соответствующие положения, на которые автор будет опираться в освещении данного вопроса:

- «Правила проведения конкурсов на право заключения договоров доверительного управления закрепленными в федеральной собственности акциями акционерных обществ, созданных в процессе приватизации» (утверждены постановлением Правительства РФ от 07.08.1997 г. №989, далее Положение о конкурсе РФ);

- «Положение о порядке проведения конкурса по передаче находящихся в собственности города Москвы акций (долей участия) хозяйственных обществ в доверительное управление» (утверждено постановлением Правительства Москвы от 07.12.2004 г. №843-ПП, далее Положение о конкурсе Мск);
- «Положение о порядке проведения конкурса на право заключения договора доверительного управления объектом недвижимого имущества» (утверждено распоряжением Комитета по управлению городским имуществом от 21.07.2005 №258-р, далее Положение о конкурсе СПб).

«Конкурс является открытым по составу участников и закрытым по способу подачи предложений» (п. 1.1 Положения о конкурсе СПб). Аналогичная норма отражена в п. 7.1 Положения о конкурсе Мск.

За определенный срок до даты проведения конкурса (не менее чем за тридцать дней – РФ, СПб) организатор конкурса (Российский фонд федерального имущества, Департамент имущества города Москвы, Комитет по управлению городским имуществом СПб) публикует в средствах массовой информации **информационное сообщение** о проведении конкурса, которое должно содержать сведения об объекте, передаваемом в доверительное управление, об иных существенных условиях договора, о требованиях к доверительному управляющему, о порядке проведения конкурса и заключения договора. Полный перечень сведений содержится в п. 5.2 Положения о конкурсе Мск и п. 2.2 Положения о конкурсе СПб.

При передаче госимущества в доверительное управление проводится оценка его рыночной стоимости. Соответственно, учредитель управления перед составлением информационного письма проводит конкурс на право проведения оценки рыночной стоимости передаваемых в доверительное управление акций, заключает с победителем договор и контролирует исполнение

оценщиком своих обязательств. Определенная таким порядком рыночная стоимость найдет отражение в информационном письме, а позднее и в договоре доверительного управления.

В установленный срок претенденты подают **заявки и пакеты необходимых документов**, требование к представлению которых установлено в информационном сообщении. В их числе **конкурсное предложение**, содержащее план доверительного управления (программу деятельности доверительного управляющего) и размеры возмещения расходов и вознаграждения доверительного управляющего. Вместе с заявкой претенденты вносят установленный **здаток** (договор о задатке заключается в соответствии со ст. 380 ГК РФ).

По результатам рассмотрения заявок конкурсная комиссия принимает решение о признании заявителя участником конкурса и составляет протокол приема заявок.

В назначенный день и час в указанном в информационном сообщении месте проводится конкурс. Конкурсная комиссия вскрывает запечатанные конверты с конкурсными предложениями, рассматривает эти предложения и определяет победителя.

В п. 1.2 положения о конкурсе СПб четко прописан **критерий определения победителя конкурса**:

- величина гарантированного дохода бюджета Санкт-Петербурга от передачи объекта в доверительное управление за весь срок доверительного управления в случае, если целью передачи объекта в доверительное управление является наполнение доходной части бюджета Санкт-Петербурга;
- иной показатель, выбранный с учетом предложений исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга, предмет ведения которых охватывает цели передачи объекта в доверительное управление, в случае, если

передача объекта в доверительное управление осуществляется в иных целях.

Правительства РФ и Москвы пошли иным путем и определили критерий весьма расплывчато: «Победителем Конкурса признается участник, предложивший, по мнению Конкурсной комиссии, **наиболее обоснованное конкурсное предложение** и имеющий наилучшие профессиональные возможности для его реализации. При определении победителя Конкурса Конкурсная комиссия также учитывает указанные участником Конкурса размер возмещения расходов и размер вознаграждения доверительного управляющего. Предложения по возмещению расходов и вознаграждения не рассматриваются в случаях, превышающих указанные (установленные Конкурсной комиссией) размеры расходов и вознаграждения» (п. 7.4 Положения о конкурсе Мск, аналогичная норма содержится в п. 12 Положения о конкурсе РФ). Однако перед каждым конкретным конкурсом учредитель управления определяет конкретные критерии определения победителя, которые отражаются в конкурсной документации, передаваемой претендентам.

В случае с передачей в доверительное управление пакетов акций подход Правительств РФ и Москвы видится автору более обоснованным. Поскольку при определении победителя конкурса необходимо учитывать не только размер дохода бюджета, но и план доверительного управления, а также квалификацию, профессионализм, финансовое состояние и деловую репутацию претендента.

Уплаченные задатки возвращаются участникам конкурса, за исключением его победителя, в течение определенного срока со дня подведения итогов конкурса. Задаток победителя засчитывается в счет оплаты акций (Положение о конкурсе Мск) либо в счет первых

платежей, подлежащих перечислению учредителю управления в виде дохода от доверительного управления (Положение о конкурсе СПб).

Результаты конкурса оформляются протоколом комиссии в двух экземплярах, которые подписываются в день подведения итогов всеми присутствующими членами комиссии и победителем конкурса.

Процедура заканчивается предоставлением победителем конкурса в установленный срок обеспечения исполнения договора доверительного управления, заключением самого договора и переводом акций на счет доверительного управляющего.

Особенности содержания доверительного управления пакетами акций, находящимися в собственности государства, будут рассмотрены во второй главе по мере наличия данных особенностей.

ГЛАВА 2. ДОГОВОР ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ

2.1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОГОВОРА

Как уже было сказано, правоотношения по доверительному управлению имуществом возникают на основании договора, заключаемого собственником имущества с доверительным управляющим.

Исходя из определения, приведенного в первой главе дипломной работы (источник – ст. 1012 ГК РФ), указанный договор носит **реальный характер**, то есть считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества доверительному управляющему. Как правильно указывает Л.Ю. Михеева, «данный договор и не мог быть сконструирован как консенсуальный. Предметом его являются действия управляющего, совершение которых без обладания имуществом невозможно»²⁹.

Таким образом, для заключения договора необходимо достижение согласия по всем его существенным условиям между доверительным управляющим и учредителем и передача имущества доверительному управляющему.

Вопрос о **возмездности** или безвозмездности данного договора представляется не совсем ясным. Статья 1016 ГК РФ устанавливает, что условие о размере и форме вознаграждения доверительного управляющего является существенным, если выплата вознаграждения предусмотрена договором. При этом прямо не указано, что договор является безвозмездным по умолчанию.

Данное положение закона по-разному трактуется исследователями. Так, Л.Ю. Михеева утверждает, что «указанное правило ст. 1016 должно означать только то, что, поскольку любой договор предполагается возмездным, а в тексте гл. 53 ГК РФ для

²⁹ Михеева Л.Ю. Доверительное управление имуществом. – М.: Юристъ. 1999. – с.72.

договора доверительного управления не сказано иного (не вытекает из существа договора), то данный договор не может предполагаться безвозмездным»³⁰.

На что В.В. Витрянский заявляет: «Доверительный управляющий имеет право на вознаграждение, предусмотренное договором, а если договор предусматривает вознаграждение доверительному управляющему, то его существенным условием признаются размер и форма такого вознаграждения. При этом указанные **специальные правила**, регламентирующие договор доверительного управления имуществом, исключают применительно к данному договору действие общего правила о презумпции возмездности гражданского договора (п.3 ст. 423 ГК РФ), которое рассчитано на ситуации, когда отсутствует специальное регулирование»³¹.

С.В. Хромушин обращает внимание на экономическую направленность договора: «Договор доверительного управления имуществом носит преимущественно возмездный характер, поскольку проистекает во многом из характера деятельности управляющего, которым, как правило, является коммерческая организация или индивидуальный предприниматель (ст. 1015 ГК), преследующие в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли»³².

Автор согласен с мнением С.В. Хромушина, однако необходимо добавить, что в случаях, когда доверительное управление учреждается по основаниям, предусмотренным законом, и в качестве доверительного управляющего привлекаются некоммерческие организации и физические лица, нельзя категорично заявлять о возмездности данного договора. Поскольку данные случаи не входят в предмет исследования, автор ограничится следующим выводом: при

³⁰ Михеева Л.Ю. Доверительное управление имуществом. – М.: Юристъ. 1999. – с.73.

³¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. – М.: Статут, 2007. – с.820.

³² Хромушин С.В. Доверительное управление в качестве профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг (правовые аспекты): Автореф. дис. канд. юр. наук. – Москва. 2000. – с. 24.

наличии лично-доверительных отношений между учредителем и доверительным управляющим либо в случаях, прямо предусмотренных законом, данное правоотношение будет иметь безвозмездный характер.

В качестве подведения черты под вопросом о возмездности договора доверительного управления имуществом имеет смысл привести слова М.М. Булыгина: «Учитывая данный пробел в правовом регулировании, **стороны обязаны согласовать в договоре либо размер и форму вознаграждения доверительного управляющего, либо условие о безвозмездности данного обязательства.** В противном случае договор будет считаться незаключенным»³³.

Как возмездный, так и безвозмездный договоры доверительного управления имуществом относятся к категории **двухсторонних** договоров. В случае возмездного договора, у доверительного управляющего помимо обязанностей возникает и право требования к учредителю управления о выплате вознаграждения, предусмотренного договором. Но даже при заключении безвозмездного договора, в соответствии со ст. 1023 ГК доверительный управляющий имеет право «на возмещение необходимых расходов, произведенных им при доверительном управлении имуществом, за счет доходов от использования этого имущества», то есть право требовать от учредителя компенсации расходов.

Тот же вывод делает М.М. Булыгин, приводя иной довод: «Учитывая тот факт, что обязанности в гражданском праве принято разделять на пассивные (обязанности воздерживаться от совершения определенных действий) и активные (обязанность совершить

³³ Булыгин М.М. Договор доверительного управления имуществом в российском и зарубежном праве. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. 2006. – с.48.

определенные действия), можно сделать вывод о том, что договор доверительного управления имуществом является двухсторонним. Ведь **собственник**, передавая на время свои полномочия по использованию, владению и распоряжению имуществом доверительному управляющему, **обязуется не вмешиваться в деятельность управляющего** в течение срока доверительного управления имуществом. Данная позиция подтверждается п.3 ст. 1020 ГК РФ, где указано, что доверительный управляющий вправе требовать всякого устранения нарушения его прав, в том числе и от собственника имущества (учредителя управления)»³⁴.

Договор доверительного управления имуществом всегда является **срочным**, причем срок его действия не может превышать 5 лет. В соответствии с п. 2 ст. 1016 ГК РФ для отдельных видов имущества, передаваемого в доверительное управление, законом могут быть установлены иные предельные сроки, на которые может быть заключен договор. Как правильно сказал М.М. Булыгин, «... данная норма закона позволяет минимизировать риск использования договора доверительного управления имуществом в качестве прикрытия других видов сделок, таких, как купля-продажа или дарение, направленных на отчуждение имущества собственника»³⁵.

При отсутствии заявления любой из сторон о прекращении договора по окончании срока его действия он считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, какие были предусмотрены договором. Об этом нам сообщает норма абз. 2 п. 2 ст. 1016 ГК РФ.

Договор в пользу третьего лица

Конструкция договора доверительного управления имуществом предусматривает возможность его заключения в интересах не только

³⁴ Булыгин М.М. Договор доверительного управления имуществом в российском и зарубежном праве. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. 2006. – с.с. 49-50.

³⁵ Там же. – с. 54.

учредителя управления, но и третьего лица – выгодоприобретателя. Таким образом, в случаях, когда договор заключается в интересах выгодоприобретателя, он признается договором в пользу третьего лица.

По общему правилу п.1 ст. 430 ГК РФ «договором в пользу третьего лица признается договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу». Договор доверительного управления имуществом, заключенный в интересах выгодоприобретателя, имеет свои **особенности**.

В договоре, заключенном в пользу выгодоприобретателя, **кредитором в обязательстве является помимо самого выгодоприобретателя также и учредитель управления**. Так, учредитель управления вправе требовать от доверительного управляющего возмещения убытков, причиненных утратой или повреждением имущества, и упущенной выгоды (п.1 ст. 1022 ГК РФ), а также предоставления отчетов о деятельности по доверительному управлению (п. 4 ст. 1020 ГК РФ). Чтобы получить возможность поручить другому лицу совершение от своего имени отдельных действий, необходимых для управления имуществом, доверительный управляющий должен добиться согласия на это именно учредителя, а не выгодоприобретателя (п. 2. ст. 1021 ГК РФ).

Кроме того, в некоторых случаях **стороны вправе расторгнуть договор без согласия на это третьего лица**. В частности, по таким основаниям, как:

- отказ доверительного управляющего или учредителя управления от осуществления доверительного управления в связи с невозможностью для доверительного управляющего лично

осуществлять доверительное управление имуществом (абз. 5 п. 1. ст. 1024 ГК РФ);

- отказ учредителя управления от договора по иным причинам, чем та, которая указана в абзаце пятом настоящего пункта, при условии выплаты доверительному управляющему обусловленного договором вознаграждения (абз. 6 п. 1. ст. 1024 ГК РФ);
- признание несостоятельным (банкротом) гражданина-предпринимателя, являющегося учредителем управления (абз. 7 п. 1. ст. 1024 ГК РФ).

Вместе с тем п. 2 ст. 430 ГК РФ устанавливает, что с момента выражения третьим лицом должнику намерения воспользоваться своим правом по договору стороны не могут расторгать или изменять заключенный ими договор без согласия третьего лица при условии, что иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором. В этой связи М.М. Булыгин делает верный вывод: «Правила о причинах расторжения договора доверительного управления имуществом носят по отношению к общим правилам о необходимости согласия выгодоприобретателя специальный характер и, в частности, определенным образом затрагивают права выгодоприобретателя по договору, поскольку последний теряет возможность получения доходов, которые он мог бы получить, если бы договор не был расторгнут»³⁶. М. Ясус вносит справедливое предложение: «Поскольку выгодоприобретатель получает все выгоды от доверительного управления, то было бы более правильным предусмотреть досрочное прекращение договора по инициативе собственника только с его согласия»³⁷.

³⁶ Булыгин М.М. Договор доверительного управления имуществом в российском и зарубежном праве. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. 2006. – с.56.

³⁷ Ясус М. О доверительном управлении имуществом // Законодательство и экономика. 1999. №3. – с.36.

2.2 ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

Данное правоотношение имеет **сложный предмет**, включающий в себя два рода объектов: 1) фактические и юридические действия доверительного управляющего по управлению имуществом, 2) само имущество, переданное в доверительное управление.

Само **понятие «управление» в законе не конкретизировано.**

По мнению М.М. Булыгина, с которым согласен и автор, «нет никакой необходимости исчерпывающим образом перечислять конкретные фактические и юридические действия, поскольку в законе (ст. 1020 ГК РФ) указано, что доверительный управляющий осуществляет все правомочия собственника в пределах, предусмотренных договором или законом»³⁸. Той же точки зрения придерживается В.В. Витрянский: «По своему содержанию и объему правомочия владения, пользования и распоряжения имуществом аналогичны правомочиям самого собственника имущества, если договором доверительного управления не предусмотрены ограничения (пределы) указанных правомочий доверительного управляющего»³⁹, добавляя, что «распоряжение недвижимым имуществом со стороны доверительного управляющего возможно лишь в том случае, если право на это предоставлено ему договором доверительного управления имуществом»⁴⁰.

Что касается **имущества**, которое может быть объектом доверительного управления, то здесь необходимо указать, что в п.1 ст. 1013 ГК РФ приведен **открытый список** (предприятия и другие имущественные комплексы, отдельные объекты, относящиеся к недвижимому имуществу, ценные бумаги, права, удостоверенные бездокументарными ценными бумагами, исключительные права и другое имущество). П. 2 той же статьи устанавливает, что не могут

³⁸ Булыгин М.М. Договор доверительного управления имуществом в российском и зарубежном праве. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. 2006. – с. 52.

³⁹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. – М.: Статут, 2007. – с. 814

⁴⁰ Там же.

быть самостоятельным объектом доверительного управления деньги, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Таким образом, закон предусматривает широкий перечень объектов доверительного управления, однако они **должны соответствовать ряду признаков и условий**:

- Имущество **не находится в хозяйственном ведении или оперативном управлении** (п. 3 ст. 1013 ГК РФ). Там же указано, что такое имущество может быть передано в доверительное управление только после ликвидации юридического лица, в хозяйственном ведении или оперативном управлении которого имущество находилось, либо прекращения права хозяйственного ведения или оперативного управления имуществом и поступления его во владение собственника по иным, предусмотренным законом основаниям. Разумное объяснение такой позиции приводит М.М. Булыгин: «Указанная позиция законодателя объясняется схожестью полномочий субъектов, владеющих имуществом на праве оперативного управления и хозяйственного ведения, и доверительного управляющего, которые и в том и в другом случае осуществляют полномочия собственника в отношении переданного имущества, и тем самым фактически подтверждает схожесть самих данных правовых институтов, посвященных регулированию одних и тех же экономических отношений - отношений по управлению чужим имуществом»⁴¹.
- Учредитель доверительного управления обязан **фактически обладать имуществом**, передаваемым в управление, в момент заключения договора, поскольку такой договор является реальным.

⁴¹ Булыгин М.М. Договор доверительного управления имуществом в российском и зарубежном праве. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. 2006. – с. 58.

- Существует **возможность юридического обособления имущества**. П. 1 ст. 1018 ГК РФ прямо говорит о том, что «имущество, переданное в доверительное управление, обособляется от другого имущества учредителя управления, а также от имущества доверительного управляющего. Это имущество отражается у доверительного управляющего на отдельном балансе, и по нему ведется самостоятельный учет». По мнению В.А. Дозорцева, «объектом доверительного управления может служить исключительно индивидуально-определенное имущество, поскольку только оно поддается самостоятельному учету и может быть действительно (юридически) обособлено от иного имущества... По этим же причинам помимо имущества, определяемого родовыми признаками, из числа самостоятельных объектов доверительного управления имуществом исключаются движимые вещи (кроме ценных бумаг)»⁴². При этом в законе не содержится прямого запрета на передачу в доверительное управление вещей, определяемых родовыми признаками. Таким образом, данный вопрос в дипломной работе остается неразрешенным, что никак не отразится на достижении цели работы. Ведь возможность передачи в доверительное управление ценных бумаг и прав, удостоверенных бездокументарными ценными бумагами, прямо прописана в п. 1 ст. 1013 ГК РФ.
- Имущество должно обладать **свойством непотребляемости** в процессе его использования, поскольку указанное имущество должно быть возвращено учредителю при прекращении договора (п.3 ст. 1024 ГК РФ). «Под непотребляемым

⁴² Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части второй) / Под ред. О.Н. Садикова. – М.: Инфра-М-Норма. 1998. – с. 598.

имуществом следует, как представляется, понимать имущественные комплексы, отдельные вещи и имущественные (включая исключительные) права, которые не утрачивают совокупности своих основных полезных качеств в процессе эксплуатации либо обладают способностью восстанавливать их»⁴³. Потребляемое имущество не может быть возвращено учредителю при прекращении договора, а значит, не отвечает требованиям, хотя и не установленным законом прямо, однако вытекающим из условия п. 3 ст. 1024 ГК РФ.

В п.2 ст. 1020 ГК РФ говорится о том, что «права, приобретенные доверительным управляющим в результате действий по доверительному управлению имуществом, включаются в состав переданного в доверительное управление имущества». Данная норма включена в закон, дабы устранить **серьезное противоречие**. Ведь, учитывая реальный характер договора и наличие такого существенного условия как состав имущества, переданного в доверительное управление, без указанной нормы статус имущества, приобретенного в ходе доверительного управления, был бы спорным.

Логичное объяснение спорности статуса данного имущества приводит М.М. Булыгин: «С одной стороны, это имущество должно быть достаточно четко индивидуализировано и перечислено в договоре, что возможно только при постоянном (при каждом приобретении или появлении в результате управления нового имущества или имущественных прав) внесении изменений в договор доверительного управления, с другой – данное имущество должно быть передано доверительному управляющему, что также невозможно ввиду того, что учредитель не может фактически обладать данным имуществом, поскольку оно приобретено в ходе

⁴³ Новик А.А. Доверительное управление имуществом в гражданском законодательстве (его становление и развитие): Дис. канд. юр. наук. – Ростов на Дону. 2001. – с. 19.

доверительного управления и включено в состав обособленной от учредителя имущественной массы. Фактически получается, что если в ходе доверительного управления имуществом будут приобретены новые права, они при невнесении изменений в договор не могут рассматриваться в качестве объектов доверительного управления по соответствующему договору, поскольку в отношении указанных прав (имущества) данный договор будет считаться незаключенным»⁴⁴.

Имущество, переданное в доверительное управление **защищено от кредиторов учредителя управления**, за исключением случая его банкротства. Данная норма указан в п. 2 ст. 1018 ГК РФ: «Обращение взыскания по долгам учредителя управления на имущество, переданное им в доверительное управление, не допускается, за исключением несостоятельности (банкротства) этого лица. При банкротстве учредителя управления доверительное управление этим имуществом прекращается и оно включается в конкурсную массу».

2.3 СУБЪЕКТЫ ДОГОВОРА

Сторонами договора доверительного управления имуществом всегда выступает учредитель доверительного управления имуществом, а также доверительный управляющий. В тех случаях, когда, заключая договор, учредитель указывает лицо, в интересах которого должно осуществляться доверительное управление имуществом, состав участников договорных отношений по доверительному управлению имуществом несколько усложняется: наряду с учредителем управления и доверительным управляющим участником данных отношений становится выгодоприобретатель, положение которого характеризуется тем, что он признается третьим

⁴⁴ Булыгин М.М. Договор доверительного управления имуществом в российском и зарубежном праве. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. 2006. – с.с. 58-59.

лицом, в пользу которого заключен договор доверительного управления имуществом.

Учредителем доверительного управления в соответствии со ст. 1014 ГК РФ является собственник имущества, передаваемого в доверительное управление. Исходя из данной формулировки, следует признать, что в качестве учредителя доверительного управления не может выступать субъект иного вещного права (помимо права собственности).

В.В. Витрянский отмечает, что «при передаче в доверительное управление объектов, на которые не могут быть установлены вещные правоотношения {в том числе, права, удостоверенные акциями – прим. Автора}, слово «собственник» (в контексте ст. 1014 ГК РФ) приобретает смысл субъекта соответствующего имущественного права, передаваемого в доверительное управление».

Определенным своеобразием отличается учредитель по договору доверительного управления государственным имуществом. Несмотря на то что такой договор заключается с доверительным управляющим соответствующим уполномоченным государственным органом, в качестве учредителя доверительного управления выступает непосредственно государство (Российская Федерация или субъект Федерации), являющееся собственником имущества.

Выгодоприобретатель по общему правилу является участником отношений по доверительному управлению имуществом только в том случае, если собственник – учредитель доверительного управления при заключении договора укажет определенное лицо, в чьих интересах должно осуществляться доверительное управление.

Гл. 53 ГК РФ не содержит норм, регламентирующих правовое положение выгодоприобретателя по договору доверительного управления имуществом или устанавливающих какие-либо ограничения для лиц, участвующих в указанных отношениях в этом

качестве. Исключение составляет лишь запрет в отношении доверительного управляющего, который не может быть выгодоприобретателем по этому же договору доверительного управления имуществом (п. 3 ст. 1015 ГК РФ). Из этого следует, что в качестве выгодоприобретателя может выступать любое лицо, признаваемое субъектом гражданского права: физические и юридические лица, государство, муниципальные образования.

В п. 2.4 Приложения №3 к постановлению Правительства Москвы от 07.12.2004 г. №843-ПП сказано, что «учредителем управления от имени Правительства Москвы выступает Департамент имущества города Москвы ..., выгодоприобретателем является город Москва в лице Департамента финансов города Москвы».

Доверительным управляющим может быть индивидуальный предприниматель или коммерческая организация, за исключением унитарного предприятия. В качестве доверительного управляющего не могут выступать государственный орган или орган местного самоуправления.

Правительство Москвы в п. 5.1 и п. 5.11 Положения о конкурсе Мск установило **ряд требований к доверительному управляющему**:

- наличие опыта работы в области коммерческой, инвестиционной и управленческой деятельности;
- наличие чистых активов либо собственных средств (для кредитных организаций – капитал) в размере, определяемом конкурсной комиссией при учреждении доверительного управления;
- в отношении претендента не возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве);
- претендент не имеет просроченную задолженность по налоговым и иным обязательным платежам в бюджетные и

внебюджетные фонды, а также по заработной плате (подтверждается справкой из налоговой инспекции);

- на имущество претендента не наложен арест и (или) экономическая деятельность претендента не приостановлена.

Доверительным же управляющим закрепленными в федеральной собственности акциями могут стать только те юридические лица, которые имеют чистые активы либо собственные средства, составляющие не менее 20% цены акций, передаваемых в доверительное управление (п. 3.а Положения о конкурсе РФ), а также **обладают лицензией на осуществление деятельности по управлению ценными бумагами** (п. 4 Положения о конкурсе РФ). Последнее требование противоречит ст. 5 ФЗ «О РЦБ».

2.4 СОДЕРЖАНИЕ ДОГОВОРА

«Под содержанием договора в российском гражданском праве традиционно понимается **совокупность всех его условий**»⁴⁵.

Прежде всего, необходимо рассмотреть те условия договора, которые закон указывает в качестве **существенных**. К их числу ст. 1016 ГК РФ относит следующие: «состав имущества, передаваемого в доверительное управление; наименование юридического лица или имя гражданина, в интересах которого осуществляется управление имуществом (учредителя управления или выгодоприобретателя); размер и форма вознаграждения доверительному управляющему, если выплата вознаграждения предусмотрена договором; срок действия договора».

Данные условия не нуждаются в комментариях, за исключением условия о составе имущества, передаваемого в доверительное управление.

⁴⁵ Гражданское право. Часть первая: Учебник / Под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. – СПб.: Проспект. 2004. – с. 432.

Перечисление в договоре конкретного имущества, передаваемого в доверительное управление, отвечает существу самого института доверительного управления, поскольку, во-первых, право собственности на указанное имущество сохраняется у учредителя и он вправе требовать от управляющего возврата переданного ему имущества по прекращении договора, а во-вторых, имущество, передаваемое в управление, должно быть обособлено от иного имущества учредителя управления, а также от имущества доверительного управляющего – как собственного, так и находящегося у него в доверительном управлении по иным договорам (исключения составляют ценные бумаги и права, удостоверенные бездокументарными ценными бумагами, переданные в доверительное управление разными лицами – в соответствии с абз. 1 ст. 1025 они могут быть объединены).

При передаче в доверительное управление пакета акций в договоре доверительного управления необходимо указать **следующие сведения**⁴⁶:

- Полное наименование эмитента акций (далее по тексту – Эмитент).
- Количество передаваемых акций (в штуках).
- Доля передаваемых акций в уставном капитале Эмитента (в %).
- Номинальная стоимость одной акции составляет _____ руб.
- Категория акций.
- Форма выпуска акций.
- Юридический адрес Эмитента.
- Данные о государственной регистрации Эмитента:
 - место регистрации;
 - ОГРН;

⁴⁶ Примерный договор доверительного управления находящимися в собственности города Москвы акциями (долями участия) хозяйственных обществ (утвержден постановлением Правительства Москвы от 07.12.2004 г. №843-ПП). – п. 2.1.

- дата регистрации;
- Выпуск зарегистрирован _____
- Номер государственной регистрации выпуска акций.
- Реестродержатель.
- Уставный капитал (в руб.).
- Рыночная стоимость ___% акций по состоянию на _____ составляет _____ согласно оценке независимого оценщика _____ (отчет N _____ от _____).

Помимо условий, специально перечисленных в ст. 1016 ГК РФ, к существенным условиям договора доверительного управления имуществом в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 432 ГК РФ следует отнести **условие о предмете договора**, а также те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Это, в частности, касается конкретизации объема полномочий, предоставляемых доверительному управляющему, и определения действий, которые он должен или не должен совершать в отношении переданного ему в управление имущества.

Также абз. 2 ст. 1025 требует определить в договоре правомочия доверительного управляющего **по распоряжению ценными бумагами** (или правами, удостоверенными бездокументарными ценными бумагами), если оные являются предметом договора. Правительства РФ и Москвы в соответствующих нормативных документах отразило запрет доверительному управляющему на отчуждение в собственность третьих лиц переданных ему в доверительное управление акций, а также на передачу их в залог и наложение на них иных видов обременений (п. 19 Положения о конкурсе РФ, абз. 7 п. 4.2 Положения о конкурсе Мск).

Помимо определенных в законе существенных условий договора доверительного управления имуществом, следует также рассмотреть
Доверительное управление контрольными пакетами акций, находящимися в собственности государства - 56 -

условия, составляющие содержание договора и определяющие права и обязанности его субъектов, которые напрямую зависят от **целей доверительного управления**. Прямую связь подчеркивает и В.В. Витрянский: «Деятельность доверительного управляющего по осуществлению управления имуществом строится по нескольким функциональным направлениям, вытекающим из закона или договора и зависящим от целей доверительного управления, преследуемых в каждом конкретном случае»⁴⁷.

В п. 1 ст. 1012 ГК РФ цель доверительного управления определяется как **преследование интересов учредителя управления или выгодоприобретателя**. Л.Ю. Михеева подчеркивает, что «понятие интереса – одно из самых сложных в праве»⁴⁸. Согласно М.М. Булыгину, «как таковое указанное понятие интереса в гражданском законодательстве не раскрывается, хотя повсеместно используется... Указывая цель доверительного управления имуществом в договоре, учредитель проявляет свой интерес {и интерес выгодоприобретателя – прим. автора}, делает его ясным для управляющего»⁴⁹.

Именно поэтому указание в договоре цели доверительного управления позволило бы снизить риск совершения действий доверительного управляющего, не соответствующих конкретным интересам учредителя (выгодоприобретателя), а также упростить определение вины и степени ответственности управляющего в случае их совершения.

Правительство Москвы при учреждении доверительного управления находящимися в собственности города Москвы акциями хозяйственных обществ, устанавливает **цели управления в**

⁴⁷ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. – М.: Статут, 2007. – с.815.

⁴⁸ Михеева Л.Ю. Доверительное управление имуществом. – М.: Юристъ. 1999. – с.126.

⁴⁹ Булыгин М.М. Договор доверительного управления имуществом в российском и зарубежном праве. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. 2006. – с.с. 77-78.

зависимости от инвестиционной привлекательности общества.

Так, в случае, когда общество является инвестиционно привлекательным и способно, по мнению Правительства Москвы, привлечь инвестиции с рынка ценных бумаг, перед доверительным управляющим ставятся следующие цели⁵⁰:

- Увеличение поступлений в бюджет города в виде дивидендов на «X1» %.
- Рост налоговых отчислений на «X2» %.
- Погашение налоговых отчислений в срок «X3».
- Рост стоимости чистых активов на «X4» %.
- Обеспечение выхода общества на организованный рынок ценных бумаг путем размещения по открытой подписке акций и/или корпоративных облигаций в течение срока управления пакетом акций.
- Рост ликвидности акций.
- Обеспечение роста доходов от основной деятельности не менее «X5» % в год.
- Обеспечение роста прибыли на «X6» %.
- Увеличение количества рабочих мест на «X7» %.

В другом же случае, когда общество имеет социальную и инфраструктурную значимость для города и не является инвестиционно привлекательным, цели доверительного управления устанавливаются следующие⁵¹:

⁵⁰ Примерные требования к типовому плану доверительного управления находящимися в собственности города Москвы акциями (долями участия) хозяйственных обществ, передаваемых в доверительное управление на конкурсной основе (утверждены постановлением Правительства Москвы от 07.12.2004 г. №843-ПП). – п. 3.

⁵¹ Там же. – п. 4.

- Обеспечение решения социальных и инфраструктурных задач города (сохранение рабочих мест, сохранения профиля деятельности организации и т.д.).
- Погашение текущей бюджетной задолженности в срок «Y1».
- Вывод общества на безубыточный режим работы (если общество имело убытки), либо увеличение прибыльности общества на «Y2» %.

Помимо вышеперечисленных в обоих случаях в договоре доверительного управления найдут отражение следующие цели:

- Предотвращение возникновения бюджетной задолженности.
- Контроль над соответствием принимаемых в обществе решений интересам города как инвестора и акционера.
- Обеспечение публичности деятельности общества (предоставление годовых отчетов, аудиторских заключений и бизнес-планов по требуемым формам).
- Контроль за исполнением обществом действующего законодательства по ценным бумагам.

При этом предельные значения параметров определяются учредителем управления, а фактические, указанные победителем конкурса в плане доверительного управления, закрепляются в договоре доверительного управления.

План доверительного управления должен также включать **календарный план** – сроки достижения поставленных целей. Требования к плану доверительного управления, предъявляемые Правительством Москвы, приведены в приложении к данной работе.

Правительство Санкт-Петербурга также обязует стороны отразить в договоре цели доверительного управления. Данное требование отражено в п. 1 ст. 6 закона СПб «О ДУ». При этом в ст. 3 того же закона отмечено, что «если договором доверительного управления не предусмотрено иное, то целью доверительного

управления имуществом признается наполнение доходной части и (или) сокращение расходной части бюджета Санкт-Петербурга».

Основное обязательство по доверительному управлению имуществом заключается в последовательном совершении управляющим взаимосвязанных действий по реализации правомочий собственника, направленных на достижение целей доверительного управления. Особую значимость здесь играет комплексный характер управления. Именно указанной обязанностью доверительного управляющего и обуславливаются его **дополнительные обязанности**, перечисленные в законе.

Прежде всего, это **обязанность по совершению сделок** с переданным в доверительное управление имуществом от своего имени, но с обязательным указанием на свой статус доверительного управляющего (п. 3 ст. 1012 ГК РФ). Широкий круг полномочий доверительного управляющего позволяет ему выступать перед третьими лицами в качестве «условного собственника» имущества, принадлежащего учредителю управления. Однако обязанность по информированию третьих лиц о своем статусе управляющего позволяет:

- во-первых, в определенной степени обеспечить интересы третьих лиц, поскольку последние, обладая информацией о том, что сделку совершает не собственник, а управляющий, могут предполагать наличие каких-либо ограничений в полномочиях управляющего и, соответственно, потребовать у последнего подтверждения его полномочий;
- во-вторых, обеспечить интересы собственника имущества, поскольку при несоблюдении указанной обязанности доверительный управляющий обязывается перед третьими лицами лично и отвечает перед ними только принадлежащим ему имуществом.

При передаче в доверительное управление пакета акций основным обязательством доверительного управляющего является осуществление голосования в органах управления общества по указанным акциям по своему усмотрению. Однако Правительство Москвы в п. 4.2 Положения о конкурсе Мск оправданно ограничивает полномочия управляющего, указывая, что **голосование по следующим вопросам «доверительный управляющий осуществляет только в соответствии с письменными указаниями учредителя управления»:**

- внесение изменений и дополнений в учредительные документы хозяйственного общества;
- проведение эмиссии ценных бумаг;
- совершение (одобрение) сделки (нескольких взаимосвязанных сделок) по продаже (обременению) имущества хозяйственного общества, стоимость которого составляет более 10 процентов чистых активов общества;
- реорганизация или ликвидация общества.

Приведенный список ограничений уже, нежели тот, который утвержден указом Президента от 09.12.1996 г. №1660. В нем отсутствуют следующие вопросы:

- изменение величины уставного капитала акционерного общества;
- принятие решения об участии акционерного общества в других организациях;
- утверждение годовых отчетов.

По мнению автора, первый вопрос **не требует согласования** с учредителем управления. Согласно п. 1 ст. 28 ФЗ «Об АО», «уставный капитал общества может быть увеличен путем увеличения номинальной стоимости акций или размещения дополнительных акций». Риск для учредителя управления существует только при Доверительное управление контрольными пакетами акций, находящимися в собственности государства - 61 -

увеличении уставного капитала путем дополнительной эмиссии акций, а этот вопрос имеется в списке ограничений Правительства Москвы.

Участие общества в других организациях способно без согласования с учредителем подвергает его дополнительному риску, по этой причине автор считает данное ограничение необходимым.

Требование письменно согласовывать голосование по вопросу утверждения годовых отчетов видится излишним, поскольку финансовые результаты деятельности общества отражаются в отчетах доверительного управляющего.

«Учредитель управления извещает специализированного регистратора, ведущего реестр акционеров акционерного общества, а также совет директоров (наблюдательный совет) акционерного общества об ограничениях в отношении отдельных действий по доверительному управлению, предусмотренных договором» (п. 22 постановления Правительства РФ от 07.08.1997 г. №989).

Доверительный управляющий обязан представлять учредителю управления и выгодоприобретателю **отчет о своей деятельности** в сроки и в порядке, которые установлены договором доверительного управления имуществом (п. 4 ст. 1020 ГК РФ). При этом закон устанавливает только общее требование по информированию, ошибочно не придавая этому вопросу большого значения (условия о сроках и порядке предоставления отчета о результатах доверительного управления не относятся к числу существенных условий данного договора). Более того, закон не устанавливает какой-либо ответственности за нарушение этих сроков и порядка. Учитывая особое значение регулярной отчетности доверительного управляющего, вытекающее из рискованности данного правоотношения для учредителя и выгодоприобретателя, автор считает необходимым отразить условия о сроках и порядке

представления отчета, а также ответственность за их нарушение в договоре. Такой же позиции придерживается и Правительство Москвы, установив требование определить в договоре доверительного управления имуществом периоды контроля, а также наказание за нарушение сроков (подробнее об этом ниже).

Ст. 1022 обязует доверительного управляющего **проявлять должную заботливость** об интересах выгодоприобретателя или учредителя управления, предусматривая ответственность за невыполнение данной обязанности. Однако закон не конкретизирует данное понятие. Как замечает М. Ясус, «принцип должной заботливости имеет противоречивые толкования, из-за чего усиливается склонность доверительного управляющего использовать переданное имущество в своих собственных интересах»⁵².

М.М. Булыгин по данному вопросу пишет: «... исходя из содержания прав и обязанностей доверительного управляющего можно прийти к выводу, что должная заботливость последнего должна выражаться, во-первых, в четком соблюдении интересов выгодоприобретателя и учредителя управления, а во-вторых, в таких действиях управляющего, которые в аналогичной ситуации были бы совершены самим собственником с целью сохранения имущества и извлечения из него прибыли»⁵³. С данной интерпретацией нельзя согласиться полностью, ведь доверительный управляющий не может догадываться о том, какие действия предпринял бы собственник.

Данный недостаток правового регулирования необходимо преодолеть посредством четкой конкретизации в договоре возможных

⁵² Ясус. М. Новый взгляд на доверительное управление. // Законодательство и экономика. 2000. №5. – с. 33.

⁵³ Булыгин М.М. Договор доверительного управления имуществом в российском и зарубежном праве. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. 2006. – с. 81.

действий, которые доверительный управляющий не вправе совершать без согласования с учредителем (выгодоприобретателем). Также определению должной заботливости способствует указание четкой цели доверительного управления.

В случае с передачей в доверительное управление контрольного пакета акций у доверительного управляющего могут появиться дополнительные обязанности. Так, Правительство Москвы в п. 4.3 Положения о конкурсе Мск установило, что доверительный управляющий обязан **«не допускать снижения фактических значений показателей деятельности общества** по сравнению с плановыми значениями (установленным Планом доверительного управления) соответствующих показателей». П. 4.4 того же нормативно-правового акта определяет **перечень возможных показателей** деятельности общества, применяемых при доверительном управлении:

- стоимость чистых активов общества;
- выручка от реализации товаров (работ, услуг) по основному виду деятельности;
- отношение выручки от реализации товаров (работ, услуг) по основному виду деятельности к среднесписочной численности работников;
- отношение выручки от реализации товаров (работ, услуг) по основному виду деятельности к чистым активам;
- прибыль (убыток) от продаж;
- чистая прибыль (убыток);
- налоговые и неналоговые доходы, в том числе объем дивидендов, выплачиваемых в бюджет города Москвы;
- другие показатели, включенные в договор доверительного управления по решению учредителя управления.

При этом «плановые значения показателей деятельности хозяйственного общества указываются в плане доверительного управления с разбивкой по состоянию на конец периодов контроля» (см. п. 4.5). А п. 4.6 дает определение периодов контроля: «**Периоды контроля** определяют промежутки времени, по истечении которых доверительный управляющий обязан представлять Учредителю управления промежуточные отчеты об исполнении существенных условий договора доверительного управления, содержащие информацию о фактических значениях показателей, предусмотренных планом доверительного управления». Продолжительность периодов контроля устанавливается в договоре, но не менее 3 месяцев и не более 6 месяцев.

В целях контроля над деятельностью управляющего Правительство Москвы обязало его также обеспечивать представление учредителю **копий решений совета директоров (наблюдательного совета) и протоколов общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества** в срок не позднее 5 дней со дня оформления обществом указанных документов (п. 4.2). Тот же нормативный документ делает действия управляющего еще более прозрачными для учредителя, обязуя его обеспечивать представление дополнительных документов и сведений о своей деятельности в качестве доверительного управляющего не позднее 15 дней со дня получения **запроса учредителя управления** (п. 4.2) а также обязуя его представлять учредителю управления **информацию об изменениях в составе учредителей доверительного управляющего** не позднее 15 дней с момента принятия соответствующего решения (п. 4.11).

Договор доверительного управления имуществом наделяет доверительного управляющего следующими **правами**:

- **Право поручения другому лицу совершать от своего имени действия**, необходимые для управления имуществом, если он уполномочен на это договором, либо получил на это согласие учредителя в письменной форме, либо вынужден к этому в силу обстоятельств для обеспечения интересов учредителя управления или выгодоприобретателя и не имеет при этом возможности получить указания учредителя управления в разумный срок (п. 2 ст. 1021 ГК РФ).
- **Право на вознаграждение**, предусмотренное договором, а также **на возмещение необходимых расходов**, произведенных им при доверительном управлении имуществом, за счет доходов от использования этого имущества (ст. 1023 ГК РФ).

Не совсем ясен вопрос, за счет каких средств должно выплачиваться вознаграждение доверительному управляющему. В случае, когда доверительное управление учреждается в целях получения максимальной прибыли от использования имущества, указание доходов от использования этого имущества в качестве источника вознаграждения управляющего вполне оправдано. Однако если целью доверительного управления является, например, обеспечение сохранности этого имущества и поддержание его стоимости, то данного источника вряд ли будет достаточно. Аналогично и с расходами, произведенными управляющим при доверительном управлении имуществом.

Таким образом, указанный недостаток ст. 1023 сужает сферу применения института доверительного управления, исключая передачу в доверительное управление имущества, использование которого не способно принести доход.

Учитывая данный нюанс, Правительство Москвы в п. 4.12 Положения о конкурсе Мск определило, что «компенсация необходимых расходов, производимых доверительным управляющим

при доверительном управлении акциями осуществляется за счет средств бюджета города Москвы, предусматриваемых на указанные цели в пределах документально подтвержденных сумм понесенных расходов, на основании представления управляющим документов, подтверждающих произведенные затраты, и отчета об этих затратах, утвержденного учредителем, в сроки, совпадающие со сроками перечисления доходов (дивидендов) в бюджет города Москвы, в пределах сумм доходов (дивидендов), получаемых доверительным управляющим в процессе управления акциями».

Там же установлен **перечень возмещаемых расходов**:

- командировочные расходы, связанные с осуществлением функций доверительного управляющего, в соответствии с действующими нормативами;
- почтовые, телефонные и телеграфные расходы;
- затраты на проведение по инициативе учредителя управления внеочередных собраний акционеров, независимых экспертиз и аудита деятельности хозяйственного общества.

А п. 4.13 устанавливает, что «выплата вознаграждения доверительному управляющему осуществляется за счет средств бюджета города Москвы, предусматриваемых на указанные цели, но не более размера прироста начисленных и выплаченных в бюджет города Москвы доходов (дивидендов) по акциям, полученных в период доверительного управления».

Таким образом, для возмещения понесенных расходов доверительный управляющий должен обеспечить выплату акционерным обществом достаточных дивидендов, а для получения вознаграждения – их прирост. Соответственно, «при недостаточности для компенсации затрат сумм, выплачиваемых в качестве дивидендов по акциям, **некомпенсированная часть затрат относится на**

убытки доверительного управляющего» (п. 5 постановления Правительства РФ от 07.08.1997 г. № 989).

Важным условием договора является **механизм расчета вознаграждения доверительного управляющего**. Так, Правительство СПб в п. 1 Методики определения размера и формы вознаграждения доверительному управляющему (утверждена постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 06.06.2005 г. №826 определило, что вознаграждение рассчитывается по следующей **формуле**:

$$W = V - D_{\text{fact}} - R, \text{ где}$$

W – вознаграждение доверительного управляющего;

V – валовая выручка от управления объектом недвижимости;

D_{fact} – величина дохода бюджета, установленного по итогам конкурса на право заключения договора доверительного управления (в случае передачи объекта в доверительное управление целевым назначением доход объекта определяется в договоре);

R – затраты доверительного управляющего на выполнение своих обязательств по договору доверительного управления объектом.

Правительство Москвы в п. 3.1 «Положения о порядке выплаты вознаграждения и возмещения произведенных расходов доверительного управляющего при управлении имуществом города Москвы» (утверждено постановлением Правительства Москвы от 07.12.2004 г. №843-ПП) определило **размер вознаграждения доверительному управляющему как долю (процент) от дивидендов** или дохода (за вычетом подлежащих возмещению расходов доверительному управляющему), фактически полученного доверительным управляющим по итогам доверительного управления за отчетный период.

При этом **основанием для перечисления денежных средств** в счет выплаты вознаграждения доверительному управляющему согласно п. 3.2 являются:

- утвержденный учредителем управления отчет за соответствующий отчетный период;
- счет на оплату с приложением расчета суммы вознаграждения управляющего;
- документы, подтверждающие факт перечисления управляющим доходов (дивидендов) и их поступления на счет выгодоприобретателя.

Рассматривая **обязанности учредителя управления**, следует указать цитату В.В. Витрянского: «Реально у учредителя управления имеются лишь две конкретные обязанности: он должен обеспечить выплату доверительному управляющему причитающегося тому вознаграждения за услуги по управления имуществом, а также возмещение расходов, произведенных им при доверительному управлению имуществом»⁵⁴.

Однако помимо указанных выше обязанностей есть и другие. Учредитель управления, как уже было сказано, **обязан воздерживаться от вмешательства в хозяйственную деятельность доверительного управляющего** и каким-либо образом препятствовать доверительному управлению в исполнении его обязанностей (изымать имущество, препятствовать в его пользовании, давать какие-либо указания, не предусмотренные договором, и т.д.). Эта обязанность учредителя вытекает из предоставления доверительному управляющему права на

⁵⁴ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. – М.: Статут, 2007. – с.836.

использование вещно-правовых способов защиты, в том числе и против собственника имущества (п. 3 ст. 1020 ГК РФ).

М.М. Булыгин приводит следующее подтверждение данной обязанности учредителя управления: «...во-первых, доверительный управляющий, выступая в качестве предпринимателя, несет повышенную ответственность (ст. 1022 ГК РФ), а значит, должен самостоятельно принимать решения о совершении тех или иных юридических или фактических действий с имуществом и, соответственно, не обязан подчиняться требованиям и указаниям учредителя управления о порядке и способах управления переданным имуществом, если это не будет специально оговорено в договоре доверительного управления имуществом, а во-вторых, учредитель управления, передавая имущество в доверительное управление, утрачивает в течение срока действия договора возможность реализации своих полномочий и не вправе каким-либо образом отчуждать имущество или изымать его из сферы хозяйственной деятельности управляющего»⁵⁵.

В отношении доверительного управления закрепленных в федеральной собственности акций п. 19 постановления Правительства РФ от 07.08.1997 г. №989 гласит: «Учредитель управления передает акции свободными от залогов и иных обременений, **обязуется не передавать их в уставные капиталы других акционерных обществ, а также отчуждать иными способами**, в том числе продавать, в течение срока действия договора доверительного управления».

В случае передачи в доверительное управление **имущества, обремененного залогом**, учредитель управления обязан

⁵⁵ Булыгин М.М. Договор доверительного управления имуществом в российском и зарубежном праве. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. 2006. – с.84.

предупредить об этом доверительного управляющего. Данное требование указано в п. 2 ст. 1019 ГК РФ.

Учредитель управления имеет **право осуществлять контроль над деятельностью доверительного управляющего**. Правительством Москвы принято «Положение об организации контроля за деятельностью доверительных управляющих по управлению переданным им имуществом города Москвы» (утверждено постановлением Правительства Москвы от 07.12.2004 г. №843-ПП). В данном положении установлены порядок осуществления, содержание и реализация результатов контроля. По мнению автора данному вопросу следует уделить внимание.

Начать следует с **целей контроля**, указанных в п. 1.2:

- установление фактического наличия и состояния государственного имущества, переданного в доверительное управление в установленном порядке;
- проверка законности в деятельности юридических лиц по управлению имуществом;
- сопоставление учетных данных об объектах имущества, переданных в доверительное управление, с их плановыми параметрами.

П. 2.2 гласит о том, что «учредитель управления **осуществляет контроль исполнения условий договора путем:**

- рассмотрения промежуточных отчетов по истечении каждого периода контроля;
- рассмотрения отчета о деятельности по управлению имуществом за срок действия договора и утверждения учредителем управления акта об исполнении условий договора, составленного по итогам рассмотрения итогового отчета об исполнении условий договора;

- организации ежегодных документальных проверок данных бухгалтерской отчетности и иных документов, представляемых управляющими;
- проверок фактического наличия, состояния сохранности и использования по назначению имущества, переданного в доверительное управление».

Контроль осуществляется **в плановом и внеплановом порядке** (п. 2.5). При этом плановый контроль осуществляется в соответствии с планом доверительного управления, а внеплановый в следующих случаях (п. 2.10):

- в случае досрочного расторжения договора;
- при установлении фактов хищений или злоупотреблений, а также порчи имущества, переданного в доверительное управление;
- в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы, повлекших причинение ущерба имуществу, переданному в доверительное управление.

Поскольку основным механизмом контроля является представление отчетности доверительным управляющим, следует указать **содержание данных отчетов**.

Согласно п. 3.2 промежуточные отчеты должны содержать:

- размер вознаграждения управляющего за отчетный период (при необходимости расчет суммы вознаграждения оформляется приложением к отчету);
- перечень мероприятий по управлению имуществом, осуществленных управляющим за отчетный период.

Согласно п. 3.3 отчет о деятельности по управлению имуществом за весь период действия договора доверительного управления должен содержать:

- сводные финансовые показатели управления имуществом за весь период;
- размер вознаграждения управляющего за весь период;
- перечень основных мероприятий по управлению имуществом, осуществленных управляющим за весь период;
- сравнительный анализ фактических показателей управления имуществом за весь период и плановых (приведенных в плане доверительного управления);
- выводы о реализации программы управления и достижении целей учредителя с анализом отклонений от плановых показателей.

В содержании отчетов должна найти отражение **информация о доходах**, полученных в результате доверительного управления за отчетный период, а также о расходах, произведенных управляющим при доверительном управлении за отчетный период.

П. 3.4 определяет **перечень документов, прилагаемых доверительным управляющим к отчетам**:

- копии договоров, заключенных по поводу управления имуществом (на оказание услуг, агентские договоры и т.д.);
- изменения в составе и сроках выполнения планов управления имуществом;
- изменения в кадровом составе при управлении имуществом;
- сведения о смене учредителей управляющего;
- иные сведения, необходимые Учредителю управления для осуществления контроля за деятельностью управляющего.

В этот перечень следует также включить копии документов бухгалтерской отчетности акционерного общества, чьи акции находятся в доверительном управлении, за последний отчетный период, а также документы, подтверждающие происшедшие

корпоративные события, в том числе решения совета директоров и протоколы собраний акционеров.

В зависимости от результатов контроля существует **несколько способов их реализации**:

- в случае отсутствия серьезных нарушений, равно как в случае устранения выявленных нарушений учредитель управления составляет акты об исполнении условий договора доверительного управления на каждый отчет доверительного управляющего;
- учредитель управления издает и направляет в адрес управляющего письменное предписание о мерах по устранению выявленных нарушений порядка управления имуществом с указанием срока их выполнения (п. 4.2);
- при выявлении нарушений, повлекших причинение ущерба имущественным интересам собственника, учредитель управления принимает решение о применении к управляющему штрафных санкций, предусмотренных действующим законодательством и договором (п. 4.3).

2.5 ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН ПО ДОГОВОРУ

Рассматривая вопрос об **ответственности доверительного управляющего**, следует обратиться к положениям ст. 1022 ГК РФ. В частности, п. 1 указанной статьи определяет:

«Доверительный управляющий, не проявивший при доверительном управлении имуществом должной заботливости об интересах выгодоприобретателя или учредителя управления, возмещает выгодоприобретателю упущенную выгоду за время доверительного управления имуществом, а учредителю управления убытки, причиненные утратой или повреждением имущества, с учетом его естественного износа, а также упущенную выгоду.

Доверительный управляющий несет ответственность за причиненные убытки, если не докажет, что эти убытки произошли вследствие непреодолимой силы либо действий выгодоприобретателя или учредителя управления».

Данное положение неоднозначно трактуется исследователями. Одна точка зрения заключается в том, что содержание п. 1 ст. 1022 ГК РФ является противоречивым и не позволяет однозначно установить основания ответственности доверительного управляющего. Среди авторов, придерживающихся этой позиции, можно назвать Н.Д. Егорова: «В этой связи следует указать на неудачность формулировки в первом абзаце п.1 ст. 1022 ГК об ответственности доверительного управляющего, не проявившего должной заботливости об интересах выгодоприобретателя или учредителя управления, что равнозначно ответственности за вину (п. 1 ст. 401 ГК РФ). Во втором же абзаце п. 1 ст. 1022 ГК недвусмысленно говорится об ответственности доверительного управляющего на началах риска, т.е. независимо от вины»⁵⁶. То есть в первом случае управляющий несет ответственность при наличии вины и, как установлено в ст. 401 ГК РФ, «...признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства». Во втором случае доверительный управляющий несет ответственность лишь в том случае, если не докажет, что они произошли вследствие обстоятельств непреодолимой силы или действий учредителя управления (выгодоприобретателя).

Другую точку зрения лаконично изложил В.В. Витрянский: «Норма, приведенная в абз. 1 п. 1 ст. 1022 ГК РФ, **не имеет отношения к оценке вины (невиновности) доверительного**

⁵⁶ Гражданское право. Часть II: Учебник // Под. ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – СПб.: Проспект. 2004. – с. 602.

управляющего, а определяет основание и формы его ответственности»⁵⁷.

Действительно, не проявление должной заботливости об интересах учредителя управления и выгодоприобретателя является нарушением одной из основных договорных обязанностей доверительного управляющего и не связано с его виной (невиновностью). И это нарушение является основанием его ответственности. Условием ограничения ответственности доверительного управляющего является непреодолимая сила или действия учредителя (выгодоприобретателя), которые явились причиной возникновения убытков.

Таким образом, возлагая значительную ответственность на доверительного управляющего, законодатель защищает учредителя управления и выгодоприобретателя от возможных убытков, которые могут быть им причинены ненадлежащим исполнением договора. Более того, при наличии потребности в еще большем снижении рисков договор доверительного управления имуществом может предусматривать **предоставление доверительным управляющим залога в обеспечение возмещения указанных убытков**. На это указывает положение п. 4 ст. 1022 ГК РФ.

Правительство Москвы ужесточило норму ГК и установило в п. 4.10 Положения о конкурсе Мск в качестве обязательного требования «предоставления доверительным управляющим в соответствии со ст. 368, 932 ГК **банковской гарантии** (страхование риска ущерба от деятельности доверительного управляющего), действующей на весь период действия договора на полную стоимость передаваемых в доверительное управление акций». Тем же пунктом установлена альтернативная возможность обеспечения возможных убытков

⁵⁷ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. – М.: Статут. 2007. – с. 901.

выгодоприобретателя и учредителя управления – **залог**, предметом которого могут быть имеющие высокую степень ликвидности и принадлежащие доверительному управляющему на праве собственности объекты недвижимого имущества и ценные бумаги.

Таким же образом поступило и Правительство Санкт-Петербурга, указав в п.1 ст. 6 закона СПб «О ДУ» требование определить в договоре доверительного управления «способ (способы) обеспечения исполнения обязательств доверительного управляющего».

В случае управления контрольным пакетом акций акционерного общества доверительный управляющий несет перед учредителем дополнительную **ответственность в виде неустойки**, предусмотренной в договоре доверительного управления и уплачиваемой в следующих случаях:

- снижение фактических значений хотя бы одного показателя деятельности акционерного общества ниже их плановых значений;
- нарушение сроков представления отчетов об исполнении условий договора доверительного управления и иных предусмотренных договором документов.

Такая ответственность определена в п. 4.8 Положения о конкурсе Мск.

Ответственность доверительного управляющего **перед третьими лицами** регламентируется п. 2. ст. 1022 ГК РФ, в котором установлено следующее: «Обязательства по сделке, совершенной доверительным управляющим с превышением предоставленных ему полномочий или с нарушением установленных для него ограничений, несет доверительный управляющий лично».

Однако далее сказано, что «в случае, если участвующие в сделке третьи лица не знали и не должны были знать о превышении полномочий или об установленных ограничениях, возникшие обязательства подлежат исполнению в порядке, установленном пунктом 3 настоящей статьи. Учредитель управления может в этом случае потребовать от доверительного управляющего возмещения понесенных им убытков». П. 3 ст. 1022 устанавливает **следующий порядок исполнения обязательств**: «Долги по обязательствам, возникшим в связи с доверительным управлением имуществом, погашаются за счет этого имущества. В случае недостаточности этого имущества взыскание может быть обращено на имущество доверительного управляющего, а при недостаточности и его имущества на имущество учредителя управления, не переданное в доверительное управление».

В случае, когда третьи лица знали или должны были знать о превышении доверительным управляющим полномочий или об установленных ограничениях, в соответствии со ст. 174 ГК РФ совершенная **«сделка может быть признана судом недействительной** по иску лица, в интересах которого установлены ограничения {учредителя управления или выгодоприобретателя – прим. автора}». При этом «каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах» (ст. 167 ГК РФ).

П. 3 ст. 1012 ГК РФ также установлено дополнительное условие, при котором доверительный управляющий лично обязывается по сделкам, совершенным им в ходе доверительного управления имуществом. Ответственность возникает при отсутствии указания о

действию доверительного управляющего в этом качестве: если при совершении действий, не требующих письменного оформления, другая сторона не информирована об их совершении доверительным управляющим в этом качестве, а в письменных документах после имени или наименования доверительного управляющего не сделана пометка "Д.У."

Ответственность учредителя управления определяется общими основаниями, а также п. 2 ст. 1019 ГК РФ. При нарушении учредителем управления своих договорных обязанностей, указанных выше, доверительный управляющий вправе требовать от него возмещения убытков, причиненных в результате этого нарушения, а также устранения нарушений со стороны учредителя. Выгодоприобретатель же при указанных обстоятельствах вправе требовать от учредителя управления возмещения упущенной выгоды.

П. 2. ст. 1019 ГК РФ дополняет общие основания ответственности учредителя управления: «Если доверительный управляющий не знал и не должен был знать об обременении залогом имущества, переданного ему в доверительное управление, он вправе потребовать в суде расторжения договора доверительного управления имуществом и уплаты причитающегося ему по договору вознаграждения за один год».

2.6 ОСНОВАНИЯ РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА

Договор доверительного управления имуществом, как и всякий гражданско-правовой договор, может быть расторгнут одним из трех способов, предусмотренных ст. 450 ГК РФ:

- **По соглашению сторон.**

В некоторых случаях в договоре может быть предусмотрено ограничение возможности расторжения договора до истечения срока его действия. Согласно обоснованию данного положения,

приведенному М.М. Булыгиным, оно «направлено, прежде всего, на защиту интересов выгодоприобретателя, поскольку хотя он и не является стороной договора, однако выступает в качестве лица, заинтересованного в получении дохода от управления, и досрочное расторжение договора могло бы привести к нарушению его прав и интересов»⁵⁸.

- ***По требованию одной из сторон.***

По такому основанию договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной или в иных случаях, предусмотренных законом или договором (п. 2 ст. 405 ГК РФ).

- ***Путем одностороннего отказа от исполнения договора,*** когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон.

При этом действует норма, установленная п. 2 ст. 1024: «При отказе одной стороны от договора доверительного управления имуществом другая сторона должна быть уведомлена об этом за три месяца до прекращения договора, если договором не предусмотрен иной срок уведомления».

Во избежание коллизий, способных возникнуть при одностороннем отказе от исполнения договора, Правительство Санкт-Петербурга включило в п.1 ст. 6 закона СПб «О ДУ» норму, согласно которой в договоре доверительного управления в обязательном порядке должны быть определены «условия одностороннего отказа учредителя управления от исполнения обязательств по договору».

Ст. 1024 ГК РФ устанавливает ***специальные основания прекращения договора доверительного управления имуществом:***

⁵⁸ Булыгин М.М. Договор доверительного управления имуществом в российском и зарубежном праве. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. 2006. – с. 89.

- смерть гражданина, являющегося выгодоприобретателем, или ликвидация юридического лица - выгодоприобретателя, если договором не предусмотрено иное;
- отказ выгодоприобретателя от получения выгод по договору, если договором не предусмотрено иное;
- смерть гражданина, являющегося доверительным управляющим, признание его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим, а также признание индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом);
- отказ доверительного управляющего или учредителя управления от осуществления доверительного управления в связи с невозможностью для доверительного управляющего лично осуществлять доверительное управление имуществом;
- отказ учредителя управления от договора по иным причинам, чем та, которая указана в абзаце пятом настоящего пункта {предыдущем абзаце – прим. автора}, при условии выплаты доверительному управляющему обусловленного договором вознаграждения;
- признание несостоятельным (банкротом) гражданина-предпринимателя, являющегося учредителем управления.

П.2 ст. 1018 ГК РФ расширяет последнее основание: **«При банкротстве учредителя управления** доверительное управление этим имуществом прекращается и оно включается в конкурсную массу».

При прекращении договора доверительного управления имущество, находящееся в доверительном управлении, передается учредителю управления (п. 3 ст. 1024 ГК РФ). Однако тот же пункт допускает возможность предусмотрения и иных последствий прекращения договора.

Одним из таких последствий является **продажа акций открытых акционерных обществ по результатам доверительного управления**. Данное последствие также возможно и в случае доверительного управления акциями, находящимися в собственности государства, поскольку, как уже было сказано, такой способ приватизации предусмотрен ФЗ «О приватизации».

«Лицо, заключившее по результатам конкурса договор доверительного управления акциями открытого акционерного общества, приобретает эти акции в собственность после завершения срока доверительного управления в случае исполнения условий договора доверительного управления» (п. 1 ст. 26. ФЗ «О приватизации»).

При этом «договор купли-продажи акций открытого акционерного общества заключается с победителем конкурса одновременно с договором доверительного управления» (п. 1 ст. 26. ФЗ «О приватизации»), а «исполнение условий договора доверительного управления подтверждается отчетом доверительного управляющего, принятым учредителем доверительного управления» (п. 4 ст. 26. ФЗ «О приватизации»).

Следует отметить, что в случае расторжения договора доверительного управления расторгается и договор купли-продажи. На это указывает п. 4 ст. 26 указанного закона.

Правительство Москвы утвердило типовой договор купли-продажи находящихся в собственности города Москвы акций открытых акционерных обществ по результатам исполнения договора доверительного управления, с которым можно ознакомиться в Приложении к настоящей работе.

ГЛАВА 3. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ

Поскольку учредителем управления и выгодоприобретателем по договору доверительного управления контрольным пакетом акций, находящимся в собственности государства, являются органы исполнительной власти, учет операций у данных субъектов ведется в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, а также иными нормативно-правовыми актами, регулирующими бюджетный процесс. По причине ограниченности объема дипломной работы автор оставляет без внимания данный вопрос, концентрируясь на вопросах бухгалтерского и налогового учета и отчетности у доверительного управляющего – юридического лица.

За рамками исследования остаются вопросы бухучета и налогообложения акционерного общества, чьи акции находятся в доверительном управлении. Причина заключается в том, что передача акций в доверительное управление не меняет существующий порядок учета и отчетности у акционерного общества.

3.1 ОСОБЕННОСТИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Без учета сторонами любой гражданско-правовой сделки налоговых обязательств, возникающих в связи с ее исполнением, невозможны добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений. Данная норма указана в п. 2 ст. 6 и п. 3 ст. 10 ГК РФ.

Налог на прибыль

Правила формирования доходов и расходов у участников договора доверительного управления установлены в ст. 276 НК РФ. Кроме того, особенности ведения налогового учета при исполнении такого договора перечислены в ст. 332 НК РФ.

Согласно абз. 1 ст. 332 НК РФ доверительный управляющий должен вести учет доходов и расходов, связанных с исполнением договора доверительного управления, **отдельно** от доходов, полученных в виде вознаграждения от доверительного управления, в разрезе каждого договора доверительного управления.

По каждому договору управляющий формирует самостоятельные налоговые регистры, в которых должна содержаться информация:

- об учредителе управления и выгодоприобретателе;
- о дате вступления в силу и дате прекращения договора;
- о стоимости и составе имущества, полученного в доверительное управление;
- о порядке и сроках расчетов по доверительному управлению.

Имущество, переданное по договору доверительного управления, не признается доходом доверительного управляющего (п. 2 ст. 276 НК РФ). Право собственности на объект доверительного управления остается у учредителя управления, что означает отсутствие реализации в смысле ст. 39 Налогового кодекса. По этой же причине у учредителя управления не возникает объекта налогообложения в момент возврата ему имущества в связи с прекращением договора доверительного управления.

Доверительный управляющий обязан определять **ежемесячно нарастающим итогом** доходы и расходы по доверительному управлению имуществом и представлять учредителю управления (выгодоприобретателю) сведения о полученных доходах и расходах для их учета учредителем управления (выгодоприобретателем) при определении налоговой базы в соответствии с гл. 25 НК РФ.

Причитающееся доверительному управляющему вознаграждение квалифицируется для целей исчисления налога на

прибыль как доход от реализации. Причем форма выплаты этого вознаграждения значения не имеет.

Помимо размера учитываемого вознаграждения для целей налогового учета важна и дата его признания в качестве дохода. П. 4 ст. 273 НК РФ содержит положение, обязывающее участников договора доверительного управления применять **метод начисления**.

Как сказано в п. 2 ст. 276 НК РФ, доверительный управляющий обязан ежемесячно представлять учредителю управления сведения о полученных доходах и произведенных расходах. Передавая эти данные, доверительный управляющий определяет и размер своего вознаграждения. Конечно, при условии, что оно выплачивается за счет доходов от использования имущества, переданного в доверительное управление. Возможна и другая конструкция договора - учредитель управления выплачивает управляющему фиксированную сумму вознаграждения за счет собственных источников дохода.

В процессе исполнения договора доверительного управления управляющий производит определенные затраты. Порядок их признания в налоговом учете зависит, прежде всего, от условий договора.

Так, указанные затраты признаются **расходами доверительного управляющего**, только если в договоре не предусмотрено их возмещение учредителем управления (п. 2 ст. 276 НК РФ). Финансовый результат от деятельности по управлению имуществом в этом случае у доверительного управляющего определяется следующим образом. Он равен разнице между учтенными доходами в виде вознаграждения и расходами, произведенными в рамках исполнения договора доверительного управления.

Если же учредитель управления возмещает управляющему его затраты, направленные на исполнение договора, то ни стоимость

возмещения, ни величина расходов при исчислении налоговой базы у доверительного управляющего не учитываются. Это следует из п. 2 ст. 276 НК РФ.

В обособленном балансе отражаются полученные дивиденды и расходы, возмещаемые учредителем управления. При этом **суммы дивидендов**, полученных доверительным управляющим по акциям, переданным ему в доверительное управление, признаются в соответствии со ст. 250 НК РФ внереализационными доходами.

Следует учесть, что доверительный управляющий не может отнести к расходам для целей налогообложения прибыли организаций сумму, направленную **на возмещение учредителю управления (или выгодоприобретателю) убытков**, полученных в связи с осуществлением доверительного управления. «В случае, когда доверительный управляющий, не проявивший при доверительном управлении имуществом должной заботливости об интересах учредителя управления, на конец отчетного периода получил убыток от деятельности, связанной с доверительным управлением имуществом, переданным учредителем, но при этом возмещает указанный убыток (часть убытка) учредителю, расходы, направленные на возмещение такого убытка, нельзя считать обоснованными и соответствующими положениям ст. 252 НК РФ»⁵⁹.

Статьей 289 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщики независимо от наличия у них обязанности по уплате налога или авансовых платежей по налогу, особенностей исчисления и уплаты налога обязаны по истечении каждого отчетного и налогового периода представлять в налоговые органы по месту своего нахождения и месту нахождения каждого обособленного подразделения соответствующие налоговые декларации в порядке, определенном данной статьей. Согласно письму УФНС по г. Москве от 14.07.2005 г. N

⁵⁹ Осипов Д. // Финансовая газета, 2007, N 10

20-12/52400 доверительный управляющий обязан представлять в налоговый орган бухгалтерскую отчетность по своей деятельности в объеме, установленном федеральным законом от 21.11.1996 г. N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете", а также налоговую отчетность. При этом **в декларации по налогу на прибыль должны содержать данные только о доходах и расходах самого доверительного управляющего**, то есть о вознаграждении и невозмещаемых расходах.

Налог на добавленную стоимость

В соответствии со ст. 174.1 НК РФ обязанности по ведению общего учета операций, подлежащих налогообложению в соответствии со ст. 146 НК РФ, возлагаются на доверительного управляющего, который должен исполнять **функции налогоплательщика**.

Эксперт Аудиторской палаты России О.З. Закариев отмечает, что «признание управляющего налогоплательщиком означает, что именно он будет являться **субъектом налоговой ответственности** в случаях, предусмотренных НК РФ, а также взыскания пени и налога при возникновении недоимки»⁶⁰.

Операция по передаче имущества в доверительное управление не облагается НДС, поскольку не является реализацией – объектом обложения НДС (п. 1.1 ст. 146 НК РФ).

Как уже было сказано, в случае с передачей в доверительное управление акций доверительный управляющий реализует права и обязанности акционера, то есть он не занимается непосредственной реализацией товаров (работ, услуг, имущественных прав). Соответственно, налоговой базы по НДС в рамках договора доверительного управления не возникает.

⁶⁰ Закариев О.З. // Налоговый вестник, 2007, N 2

Поскольку нет объекта налогообложения, доверительный управляющий не может принять к вычету НДС по товарам (работам, ...), приобретаемым в ходе доверительного управления имуществом (касательно расходов, возмещаемых учредителем управления).

Само **оказание услуг по договору доверительного управления является объектом обложения НДС** (п. 1.1 ст. 146 НК РФ). В соответствии с п. 1 ст. 154 НК РФ НДС исчисляется с суммы вознаграждения, предусмотренной договором (без учета НДС). При этом налогообложение производится в общем порядке по налоговой ставке 18%. «Дата реализации услуг определяется на основании отчета о деятельности доверительного управляющего. Не позднее пяти дней с даты передачи отчета управляющий выставляет учредителю управления счет-фактуру на сумму своего вознаграждения»⁶¹.

Следует обратить внимание на то, что НДС с суммы вознаграждения исчисляется и в том случае, если в договоре не предусмотрена его выплата. В целях гл. 21 Налогового кодекса **оказание услуг на безвозмездной основе** признается объектом налогообложения НДС. Основание - п. 1.1 ст. 146 НК РФ. Порядок формирования налоговой базы по таким операциям предусмотрен в п. 2 ст. 154 НК РФ. Так, налоговой базой является стоимость услуг, исчисленная с учетом положений ст. 40 НК РФ.

Доверительный управляющий в общем порядке может воспользоваться **налоговым вычетом** по товарам (работам, ...), приобретаемым для оказания услуг по договору доверительного управления имуществом (в части невозмещаемых учредителем управления расходов). Право на вычет сумм налога возникает при наличии отдельного учета (ст. 174.1 НК РФ). При этом «раздельный учет не предполагает составления отдельной книги покупок по

⁶¹ Ромахова Н.А. // Российский налоговый курьер, 2006, №24

операциям, проводимым в рамках договора доверительного управления. По аналогии с книгой продаж доверительный управляющий ведет одну книгу покупок, в которой регистрируются все полученные счета-фактуры»⁶².

Отчитываясь по НДС, доверительный управляющий заполняет одну декларацию, которая отражает показатели по всем видам его деятельности. Налоговый период, по итогам которого нужно сдавать декларацию, определяется по общим правилам, установленным в ст. 163 НК РФ. Если ежемесячная выручка доверительного управляющего в течение квартала не превышает 2 млн. руб., декларация по НДС сдается ежеквартально. Причем размер выручки определяется с учетом показателей по операциям, которые организация совершает в качестве доверительного управляющего.

В случае **продажи акций** по результатам доверительного управления данная операция **не будет облагаться НДС**. Как следует из п. 2.12 ст. 149 НК РФ, не подлежит обложению (освобождается от обложения) НДС реализация на территории РФ долей в уставном (складочном) капитале организаций.

При передаче в доверительное управление акций у доверительного управляющего **не возникает обязательств по налогу на имущество организаций и транспортному налогу**. По этой причине данные вопросы остаются за рамками дипломной работы.

3.2 ОСОБЕННОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

Правила отражения в бухгалтерском учете хозяйственных операций и составления бухгалтерской отчетности при осуществлении договора доверительного управления имуществом для организаций,

⁶² Ромахова Н.А. // Российский налоговый курьер, 2006, №24

являющихся юридическими лицами по законодательству Российской Федерации, установлены Указаниями об отражении в бухгалтерском учете организаций операций, связанных с осуществлением договора доверительного управления имуществом, утвержденными Приказом Минфина России от 28.11.2001 N 97н (далее Указания).

В соответствии с п. 2 и п. 11 Указаний при организации бухгалтерского учета доверительный управляющий обеспечивает **самостоятельный учет имущества и операций** по каждому договору доверительного управления имуществом, который обособлен от операций, связанных с имуществом доверительного управляющего.

При осуществлении доверительным управляющим иной деятельности обязательным условием применения налоговых вычетов является **наличие раздельного учета** товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, и имущественных прав, используемых при осуществлении операций в соответствии с договором доверительного управления имуществом и используемых налогоплательщиком при осуществлении иной деятельности. Методика раздельного учета должна быть отражена в учетной политике.

Расчеты, связанные с исполнением договоров доверительного управления имуществом, учитываются на субсчете 79-3 «Расчеты по договору доверительного управления имуществом» счета 79 «Внутрихозяйственные расчеты» (далее счет 79.3). Для каждого договора доверительного управления должен быть открыт отдельный субсчет к счету 79.3 в разрезе учредителя управления и выгодоприобретателя.

Дебетовые и кредитовые остатки по счету 79.3 у доверительного управляющего показывают стоимостную оценку имущества,

переданного в доверительное управление и учитываемого на отдельном балансе.

В соответствии с Указаниями, доверительный управляющий должен отражать операции по доверительному управлению имуществом следующим образом.

Учет по конкретному договору доверительного управления

Принятые доверительным управляющим на отдельный баланс акции отражаются по дебету счета 58 «Финансовые вложения» в корреспонденции с кредитом счета 79.3, в оценке, по которой они были отражены в договоре доверительного управления имуществом.

Учет дивидендов, полученных доверительным управляющим по акциям, переданным ему в доверительное управление осуществляется следующим образом:

- Дебет 76 субсчет «Расчеты по причитающимся дивидендам и другим доходам» Кредит 91.1 – отражена сумма дивидендов, причитающихся к получению от акционерного общества.
- Дебет 91.2 Кредит 79.3 – отражена сумма дивидендов для перечисления на счет выгодоприобретателя (равная сумме причитающихся к получению дивидендов).
- Дебет счет учета денежных средств Кредит 76 «Расчеты по причитающимся дивидендам и другим доходам» - оприходованы причитающиеся дивиденды.
- Дебет 79.3 Кредит счет учета денежных средств – перечислены денежные средства в сумме полученных дивидендов на счет выгодоприобретателя.

После отражения указанных проводок остаток по счету 91 останется нулевым.

По мнению эксперта журнала «Российский налоговый курьер» Л.В. Гусейновой, **возмещаемые учредителем расходы** можно отражать следующим образом:

- Дебет 76 субсчет «Расчеты с учредителем управления» Кредит 76 субсчет «Расчеты с поставщиками товаров (работ, услуг) – учтены расходы, возмещаемые учредителем управления по условиям договора.
- Дебет 76 субсчет «Расчеты с поставщиками товаров (работ, услуг)» Кредит счета учета денежных средств – оплачены данные расходы.
- Дебет счета учета денежных средств Кредит 76 «Расчеты с учредителем управления» - оприходованы денежные средства в возмещение указанных расходов.

Собственный учет

В собственном учете доверительного управляющего доходы и расходы, возникающие в процессе деятельности, связанной с доверительным управлением имуществом, должны учитываться обособленно по каждому договору:

- Дебет 20, 26 Кредит 76 субсчет «Расчеты с поставщиками товаров (работ, услуг)» - учтены невозмещаемые расходы доверительного управляющего.
- Дебет 76 субсчет «Расчеты с поставщиками товаров (работ, услуг)» Кредит счета учета денежных средств – оплачены указанные товары, работы, услуги.
- Дебет 76 субсчет «Расчеты с учредителем управления» Кредит 90.1 – отражено вознаграждение доверительного управляющего.
- Дебет 90.2 Кредит 20, 26 – списаны на себестоимость невозмещаемые расходы.

- Дебет 90.3 Кредит 68 – отражена задолженность перед бюджетом по НДС.
- Дебет 90.9 Кредит 99 – учтен финансовый результат от деятельности по доверительному управлению имуществом.
- Дебет счет учета денежных средств Кредит 76 субсчет «Расчеты с учредителем управления» - оприходовано вознаграждение доверительного управляющего.

В случае если **по прекращению договора доверительного управления** переданные в доверительное управление акции подлежат возврату учредителю управления, то дебетуется счет 79.3 в корреспонденции с кредитом счета 58. Если договором доверительного управления имуществом предусмотрены иные действия по отношению к имуществу, переданному в доверительное управление, то отражение указанных операций в бухгалтерском учете осуществляется в общеустановленном порядке (п. 14 Указаний). Таким образом, при продаже акций по результатам доверительного управления имуществом доверительный управляющий проводит данную операцию следующим образом:

- Дебет 76 Кредит счет учета денежных средств - произведена оплата акций по договору купли-продажи.
- Дебет 79.3 Кредит 58 – в обособленном учете отражается возврат акций учредителю доверительного управления.
- Дебет 58 Кредит 76 – приобретенные акции оприходованы на собственном балансе доверительного управляющего.

По прекращении договора доверительного управления имуществом доверительный управляющий составляет **отдельный баланс на дату прекращения договора**. При этом доверительным управляющим осуществляются операции по погашению имеющихся

обязательств, закрытию расчетного счета, оборотов по счету 79.3 в связи с возвратом учредителю управления акций согласно условиям договора, а также другие операции, предусмотренные договором доверительного управления имуществом при его прекращении (п. 15 Указаний).

3.3 ПРАКТИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

В собственности Тверской области находится **имущественный комплекс**, переданный на праве хозяйственного ведения ОГУП «Нелидовское дорожное ремонтно-строительное управление» (далее НДРСУ). Основной вид деятельности предприятия – ремонт и содержание автомобильных дорог.

Согласно Отчету о прибылях и убытках НДРСУ за 2006 г. (см. Приложение №5) рентабельность продаж предприятия составила за отчетный период 0,21%, аналогичный показатель за 2005 год – 0,74%. Критически **низкая экономическая эффективность** предприятия еще более наглядно отображается в абсолютных показателях: в 2006 г. валовая прибыль составила 295 тыс. руб. при выручке нетто от продажи работ 29 млн. 644 тыс. руб. При этом согласно расчету чистой прибыли, подлежащей перечислению в областной бюджет за 2006 г. доход Тверской области составил 12 тыс. руб.

Комитет по управлению имуществом Тверской области озабочен низкой доходностью имущественного комплекса, переданного НДРСУ на праве хозяйственного ведения. В связи с чем данное предприятие было включено в Перечень государственных унитарных предприятий Тверской области, которые планируется приватизировать в 2007 году (утвержден законом Тверской области от 10.10.2006 г. N 103-ЗО « Об утверждении прогнозного плана (программы) приватизации государственного имущества Тверской области на 2007 год». При этом планируемые поступления от приватизации (балансовая оценка чистых активов) составят 15 млн. 922 тыс. руб. Приватизацию

планируется осуществить путем **преобразования НДРСУ в акционерное общество и продажи 100% акций на аукционе** в 4 квартале 2007 г.

Альтернативным способом приватизации является передача акций созданного ОАО «НДРСУ» в доверительное управление сроком на 1 год (или более, но в пределах 5 лет) с последующей продажей доверительному управляющему. При этом **планируемые поступления** от реализации этого способа приватизации составят приблизительно 22 млн. руб. Данная цифра состоит из цены продажи акций НДРСУ (20 млн. руб.) и дивидендов по акциям НДРСУ (2 млн. руб.)

Данная оценка базируется на повышении доверительным управляющим рентабельности продаж НДРСУ до 10% - таков потенциал роста данного показателя, определенный путем первичного сравнительного анализа деятельности областных ДРСУ (см. Таблицу 3.4.1).

Таблица 3.4.1⁶³

Реестр показателей экономической эффективности деятельности ОГУП за 9 месяцев 2006 года

тыс. руб.

№ п/п	Наименование предприятия	Выручка (нетто) от продажи	Чистая прибыль /убыток/	Чистые активы	Рент-ть продаж	Рент-ть чистых активов
1	Бологовское ДРСУ	30003	-1817	18250	-6,06%	-9,96%
2	"Тверьоблстройзаказчик" Тверской области	5808	-3952	-931	-68,04%	
3	Жарковское ДРСУ	4495	116	2100	2,58%	5,52%
4	Зубцовское ДРСУ	16962	71	8415	0,42%	0,84%
5	Калининское ДРСУ	23575	-400	12174	-1,70%	-3,29%
6	Калязинское ДРСУ	21704	65	8099	0,30%	0,80%
7	Кашинское ДРСУ	37899	43	15589	0,11%	0,28%
8	Краснохолмское ДРСУ	44608	253	18369	0,57%	1,38%
9	Лесное ДРСУ	5976	-26	4899	-0,44%	-0,53%
10	Молоковское ДРСУ	8615	212	2960	2,46%	7,16%
11	Нелидовское ДРСУ	23012	87	9016	0,38%	0,96%
12	Оленинское ДРСУ	7347	14	3249	0,19%	0,43%
13	Осташковское ДРСУ	12374	86	3649	0,70%	2,36%

⁶³ Первичные данные взяты из одноименного документа, а затем обработаны.

14	Осташковское ДСУ-2	25794	35	7532	0,14%	0,46%
15	Рамешковское ДРСУ	19563	2158	6757	11,03%	31,94%
16	Ржевское ДРСУ	14550	1245	5451	8,56%	22,84%
17	Сандовское ДРСУ	7649	-27	2741	-0,35%	-0,99%
18	Селижаровское ДРСУ	9872	26	5990	0,26%	0,43%
19	Сонковское ДРСУ	17968	223	7770	1,24%	2,87%
20	Спировское ДРСУ	5637	224	3044	3,97%	7,36%
21	Старицкое ДРСУ	46817	37	18363	0,08%	0,20%
22	Тверьавтодорпроект	10064	96	2305	0,95%	4,16%
23	Тверьавтодорсервис	25175	156	7078	0,62%	2,20%
24	Торжокское ДРСУ	32138	603	23459	1,88%	2,57%
25	Торопецкое ДРСУ	30158	899	10760	2,98%	8,36%
ИТОГО:		487763	427	207088	0,09%	0,21%

Таким образом, механизм доверительного управления позволит увеличить поступления от приватизации НДРСУ на сумму порядка 4,5 млн. руб. (с учетом временной разницы в данных поступлениях).

Рассмотрим механизм передачи в доверительное управление акций ОАО «НДРСУ» (стартовой точкой будет являться завершение процесса преобразования ГУП «НДРСУ» в акционерное общество).

В настоящий момент **отсутствует нормативная база**, определяющая порядок передачи в доверительное управление акций, находящихся в собственности Тверской области. В п. 3.2.2 Концепции управления государственным имуществом Тверской области, утвержденной распоряжением администрации Тверской области от 17.09.2004 г. №452-ра (далее Концепция) идет речь лишь о постановке перед Комитетом задачи разработать в III квартале 2004 г. постановление Администрации Тверской области «О порядке передачи в доверительное управление пакетов акций, принадлежащих Тверской области», а также в I квартале 2005 г. постановление Администрации Тверской области "О порядке проведения конкурса по отбору доверительных управляющих". По этой причине разработанный механизм основан на законодательстве, так или иначе касающемся вопроса передачи госимущества в доверительное управление.

В данном механизме интересы Тверской области представляют следующие **органы власти**:

- Администрация Тверской области – орган, утверждающий данный механизм приватизации госимущества.
- Комитет по управлению имуществом Тверской области (далее Комитет) – организатор конкурса; учредитель управления; выгодоприобретатель (Тверская область в лице Комитета)⁶⁴.

Данный механизм имеет смысл подразделить на следующие **логические этапы**:

- Подготовка и проведение конкурса на право заключения договора доверительного управления, а также заключение с победителем договора доверительного управления и договора купли-продажи.
- Реализация доверительным управляющим плана доверительного управления, а также контроль над его действиями со стороны учредителя управления.
- Переход права собственности на акции по результатам доверительного управления посредством исполнения сделки купли-продажи.

Вопросу подготовки и проведения конкурса посвящен параграф 1.3 данной дипломной работы. При этом следует заметить, что, по мнению автора, практика Правительства Москвы достойна перенесения на почву Тверской области.

Примеры договора доверительного управления и договора купли-продажи приведены в Приложениях №1 и №2 соответственно.

⁶⁴ Закон Тверской области от 09.04.2002 г. №23-ЗО «Об управлении государственным имуществом Тверской области» – ст. 31; Положение о Комитете по управлению имуществом Тверской области (утверждено постановлением Администрации Тверской области от 07.12.2005 г. №325-па) – п. 3.1.18.

Глава 2 дипломной работы позволит учесть все необходимые нюансы в составлении договора доверительного управления.

Доверительный управляющий в ходе исполнения договора доверительного управления будет реализовывать подробную программу своих действий, описанную в плане доверительного управления – неотъемлемом приложении к договору. В процессе реализации плана доверительный управляющий будет вести налоговый и бухгалтерский учет в соответствии с параграфами 3.1 и 3.2, а также отчитываться перед учредителем управления в соответствии с положениями, изложенными в параграфе 2.4. Там же описан механизм контроля учредителем управления над действиями доверительного управляющего.

В случае надлежащего исполнения доверительным управляющим своих обязательств по договору доверительного управления учредитель составит акт об исполнении условий договора, что послужит основанием вступления в силу договора купли-продажи. При надлежащем исполнении последнего вышеуказанные акции перейдут в собственность доверительного управляющего.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В дипломной работе освещена теория и практические аспекты доверительного управления имуществом.

Автор пришел к выводу, что в настоящее время **данный инструмент востребован распорядителями государственного имущества**, о чем свидетельствует передовая практика Правительств Москвы и Санкт-Петербурга. Доверительное управление имуществом имеет свое место в системе правоотношений по управлению чужим имуществом и коррелирует с международным институтом траста.

В случае, когда объектом доверительного управления являются контрольные пакеты акций, имеются **ярко выраженные особенности**. При этом следует отметить, что освоению доверительного управления контрольными пакетами акций, находящимися в собственности государства, препятствует **отсутствие единой нормативно-правовой базы**, регулирующей данное правоотношение. Частично данный пробел в законодательстве восполнен ведомственным нормотворчеством, однако для полноценного решения проблемы необходимо принятие федерального закона о доверительном управлении ценными бумагами (в том числе акциями), а также разработка на федеральном уровне типовых положений о порядке проведения конкурса на право заключения договора доверительного управления, об организации контроля над деятельностью доверительных управляющих, о порядке взаимодействия органов исполнительной власти при учреждении доверительного управления.

В заключении автор выражает надежду на то, что постепенно имеющиеся препятствия будут преодолены и **институт доверительного управления имуществом сыграет значимую роль в повышении эффективности госуправления**.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Часть 1. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (ред. от 30.12.2006 г.).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 05.02.2007).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 26.01.2007 г.).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 г. № 146-ФЗ (ред. от 29.12.2006 г.).
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 30.12.2006 г.).
6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 23.03.2007 г.).
7. Федеральный закон от 26.12.1995 г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах» (в ред. от 05.02.2007 г.).
8. Федеральный закон от 22.04.1996 г. №39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (в ред. от 30.12.2006 г.).
9. Федеральный закон от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (в ред. от 05.02.2007 г.).
10. Федеральный закон от 10.07.2002 N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в ред. от 26.04.2007 г.).
11. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 05.02.2007 г.).
12. Федеральный закон от 14.11.2002 г. №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (в ред. от 18.12.2006 г.).

13. Указ Президента РФ от 09.12.1996 г. №1660 «О передаче в доверительное управление закрепленных в федеральной собственности акций акционерных обществ, созданных в процессе приватизации» (в ред. от 07.08.1998 г.).
14. Указ Президента РФ от 30.09.1995 г. N 986 «О порядке принятия решений об управлении и распоряжении находящимися в федеральной собственности акциями» (в ред. от 08.07.1997 г.).
15. Постановление Правительства РФ от 07.08.1997 г. №989 «О порядке передачи в доверительное управление закрепленных в федеральной собственности акций акционерных обществ, созданных в процессе приватизации, и заключении договоров доверительного управления этими акциями» (в ред. от 26.07.2004 г.).
16. Постановление Правительства РФ от 09.09.1999 г. №1024 «О концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации» (в ред. от 29.11.2000 г.).
17. Постановление Правительства РФ от 11.01.2000 г. №23 «О реестре показателей экономической эффективности деятельности федеральных государственных унитарных предприятий и открытых акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности».
18. Постановления Правительства РФ от 02.12.2000 г. №914 «Об утверждении правил ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость» (в ред. от 11.05.2006 г.).

19. Распоряжение Правительства РФ от 10.07.2001 г. №910-р «О программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу: 2002 – 2004 годы»
20. Приказ Минфина России от 28.11.2001 №97н «Об утверждении указаний об отражении в бухгалтерском учете организаций операций, связанных с осуществлением договора доверительного управления имуществом» (в ред. от 15.08.2006 г.).
21. Постановление ФКЦБ от 02.10.1997 г. №27 «Об утверждении положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг» (в ред. от 20.04.1998 г.).
22. Постановление ФКЦБ от 17.10.1997 г. №37 «Об утверждении положения о доверительном управлении ценными бумагами и средствами инвестирования в ценные бумаги» (в ред. от 25.07.2006 г.).
23. Постановление Правительства Москвы от 07.12.2004 г. №843-ПП «О совершенствовании управления собственностью города Москвы с использованием инструментов финансового рынка и Программе реструктуризации городского портфеля акций на 2005-2007 годы» (в ред. от 20.02.2007 г.) с приложениями.
24. Закон Санкт-Петербурга от 30.06.2004 г. №334-51 «О доверительном управлении имуществом Санкт-Петербурга» (в ред. от 14.11.2006 г.).
25. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 06.06.2005 г. N 826 «О порядке принятия решений о передаче в доверительное управление находящихся в собственности Санкт-Петербурга объектов недвижимости» (в ред. от 26.12.2005 г.).
26. Распоряжение комитета по управлению городским имуществом правительства Санкт-Петербурга от 20.01.2005 г. N 10-р «Об

- утверждении примерной формы договора доверительного управления» (в ред. от 14.09.2005 г.).
27. Распоряжение комитета по управлению городским имуществом правительства Санкт-Петербурга от 21.07.2005 г. N 258-р «О порядке проведения конкурса на право заключения договора доверительного управления объектом недвижимого имущества».
 28. Концепция реформирования промышленных предприятий Санкт-Петербурга (одобрена протоколом заседания Правительства Санкт-Петербурга от 10 сентября 1998 г. №36).
 29. Закон Тверской области от 09.04.2002 г. №23-ЗО «Об управлении государственным имуществом Тверской области» (в ред. от 18.09.2006 г.).
 30. Закон Тверской области от 22.02.2005 N 10-ЗО "О приватизации государственного имущества Тверской области".
 31. Закон Тверской области от 10.10.2006 г. N 103-ЗО « Об утверждении прогнозного плана (программы) приватизации государственного имущества Тверской области на 2007 год».
 32. Постановление Администрации Тверской области от 07.12.2005 г. №325-па «Об утверждении положения о комитете по управлению имуществом Тверской области» (в ред. от 14.11.2006 г.).
 33. Распоряжение Администрации Тверской области от 17.09.2004 г. №452-ра «Об утверждении концепции управления государственным имуществом Тверской области».
 34. Гагская Конвенция от 01.07.1985 г. №30 «О праве, применимом к трастам и об их признании» (не ратифицирована Россией).
 35. Письмо УФНС по г. Москве от 27.08.2004 г. N 26-12/56095.
 36. Письмо УФНС по г. Москве от 14.07.2005 г. N 20-12/52400.

Часть 2. Монографии, коллективные работы, авторефераты

1. Алябьев Д.Н. Договор доверительного управления имуществом в гражданском праве России: Автореф. дис. канд. юр. наук. – Волгоград, 2000.
2. Беневоленская З.Э. Доверительное управление имуществом в сфере предпринимательства. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2005.
3. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. – М.: Статут, 2007.
4. Булыгин М.М. Договор доверительного управления имуществом в российском и зарубежном праве. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. 2006.
5. Генкин А.С. Молотников А.Е. Захват. Корпоративные шахматы: игра на выживание. – М.: Альпина Бизнес Букс. 2007.
6. Генкин А.С. Эффективный траст: опыт Западной Европы и российская практика. – М.: Издательский дом «АЛЬПИНА». 1999.
7. Гражданское право. Часть первая: Учебник // Под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. – СПб.: Проспект. 2004.
8. Гражданское право. Часть II: Учебник // Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – СПб.: Проспект. 2004.
9. Ковалев С.И. Доверительное управление имуществом в зарубежном и российском праве: Автореф. дис. канд. юр. наук. – Москва, 1999.
10. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части второй) // Под ред. О.Н. Садикова. – М.: Инфра-М-Норма. 1998.
11. Комментарий к части второй Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей. – М.: Юристъ. 1998.

12. Коммерческое право. Учебник / Под ред. В.Ф. Попондопуло, В.Ф. Яковлевой. – СПб.: Юристъ. 2002.
13. Лахно П., Бирюков П. Траст – новый институт российского права. – М.: Хозяйство и право. 1995.
14. Михеева Л.Ю. Доверительное управление имуществом. М.: Юристъ. 1999.
15. Новик А.А. Доверительное управление имуществом в гражданском законодательстве (его становление и развитие): Автореф. дис. канд. юр. наук. – Ростов на Дону. 2001.
16. Новицкий И.Б. Римское право. М.: Ось-89. 1999.
17. Пьяных Е.С. Доверительное управление имуществом по основаниям, предусмотренным законом. – М.: Ось-89. 2000.
18. Хромушин С.В. Доверительное управление в качестве профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг (правовые аспекты): Автореф. дис. канд. юр. наук. – Москва, 2000.

ЧАСТЬ 3. СТАТЬИ ЖУРНАЛОВ И ГАЗЕТ

1. Гусейнова Л.В. «Договор доверительного управления имуществом: исчисление налогов» // Российский налоговый курьер. 2006. №19.
2. Гусейнова Л.В. «Доверительное управление имуществом: особенности бухучета» // Российский налоговый курьер. 2006. №21.
3. Закариев О.З. // Налоговый вестник. 2007. N 2.
4. Кузнецова В.В. // Налогообложение, учет и отчетность в инвестиционной и управляющей компаниях. 2006. N 2.
5. Кузнецова В.В. // Налогообложение, учет и отчетность в инвестиционной и управляющей компаниях. 2006. N 3.
6. О мерах Правительства Российской Федерации и Центрального банка Российской Федерации по стабилизации социально-

- экономического положения в стране // Российская газета. 1998. 17 ноября.
7. Осипов Д. // Финансовая газета. 2007. N 10.
 8. Ромахова Н.А. «Доверительное управление имуществом: как исчислить НДС» // Российский налоговый курьер, 2006, №24.
 9. Цой Н. «Доверительное управление имуществом» // Аудит и налогообложение. 2005. №9.
 10. Ясус М. О доверительном управлении имуществом // Законодательство и экономика. 1999. №3.
 11. Ясус М. Новый взгляд на доверительное управление // Законодательство и экономика. 2000. №5.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ №1.

Примерный договор доверительного управления находящимися в собственности города Москвы акциями (долями участия) хозяйственных обществ⁶⁵.

г. Москва

" ____ " _____ 200_ г.

Департамент имущества города Москвы, представляющий имущественные интересы города Москвы, в лице _____, действующего на основании _____ (в дальнейшем - Учредитель управления, Учредитель), и _____ в лице _____, действующего на основании _____ (в дальнейшем - Управляющий), на основании протокола об итогах конкурса по передаче Акции (долей участия) _____ в доверительное управление от _____ N ____ заключили настоящий Договор о нижеследующем.

1. Предмет Договора

1.1. По настоящему Договору Учредитель управления передает Управляющему Акции (доли участия) в доверительное управление, а Управляющий обязуется в течение срока, определенного разделом 8 настоящего Договора, осуществлять управление переданными ему Ациями (долями участия), принадлежащими городу Москве на праве собственности, в интересах города Москвы в лице Департамента

⁶⁵ Постановление Правительства Москвы от 07.12.2004 г. №843-ПП «О совершенствовании управления собственностью города Москвы с использованием инструментов финансового рынка и Программе реструктуризации городского портфеля акций на 2005-2007 годы» (в ред. от 20.02.2007 г.).

финансов города Москвы, являющегося выгодоприобретателем по настоящему Договору.

Передача Акций (долей участия) в доверительное управление не влечет перехода права собственности на них к Управляющему.

Под Акциями (долями участия) в целях настоящего Договора понимаются Акции (доли участия), указанные в пункте 2 настоящего Договора, право на доверительное управление которыми Управляющий получил по итогам проведения Конкурса на право заключения договора доверительного управления.

1.2. Под интересами выгодоприобретателя понимается выполнение комплекса мероприятий, входящих в план доверительного управления Ациями (долями участия) (в дальнейшем - План), являющийся неотъемлемой частью настоящего Договора, включая:

- обеспечение решения социальных задач города Москвы;
- повышение доходности использования имеющихся производственных мощностей, сохранение профиля деятельности;
- контроль за выходом Общества на безубыточный режим работы;
- недопущение роста просроченной бюджетной задолженности и обеспечение ее ликвидации в соответствии с Планом;
- контроль за соответствием принимаемых в Обществе решений интересам города Москвы как инвестора и акционера (участника), в том числе путем согласования действий при принятии решений на собраниях акционеров (участников) Общества;
- контроль за обеспечением раскрытия информации о деятельности Общества в порядке, установленном нормативными актами;
- контроль за исполнением Обществом действующего законодательства о рынке ценных бумаг;

- получение дополнительных доходов (налоговых и неналоговых - дивидендов) городом Москвой;
- увеличение стоимости чистых активов общества;
- повышение рыночной стоимости и ликвидности Акций (долей участия);
- обеспечение фактических показателей деятельности общества в соответствии с плановыми.

1.3. Права по настоящему Договору не могут быть переданы третьим лицам.

2. Акции (доли участия), передаваемые в доверительное управление

2.1. Сведения о передаваемых в доверительное управление Акциях (долях участия):

Эмитент (Общество) Акций (долей участия) - _____
" _____ " (далее по тексту - Эмитент (Общество)).

Количество передаваемых Акций (долей участия) - _____
штук.

Доля передаваемых Акций (долей участия) в уставном капитале Эмитента - _____ %.

Номинальная стоимость одной Акции (доли участия) составляет _____ руб.

Категория Акций - _____

Форма выпуска Акций - _____

Юридический адрес Эмитента (Общества): Российская Федерация, _____, г. Москва, _____

Данные о государственной регистрации Эмитента (Общества):

- место регистрации - _____;

- ОГРН - _____;

- дата регистрации - _____

Выпуск зарегистрирован _____

Номер государственной регистрации выпуска Акций -

Реестродержатель - _____

Уставный капитал - _____ руб.

Рыночная стоимость ___% Акций (долей участия) по состоянию на _____ составляет _____ согласно оценке независимого оценщика _____ (отчет N _____ от _____).

2.2. При передаче в доверительное управление Акций Учредитель в течение десяти рабочих дней с даты заключения Договора и предоставления Управляющим обеспечения исполнения обязательств по Договору оформляет поручение Депо о переводе Акций на счет Управляющего (Д.У.), открытый для хранения Акций.

3. Права и обязанности сторон

Права и обязанности Учредителя управления:

3.1. Учредитель обязуется:

3.1.1. Подготовить и направить поручение Депо, указанное в п. 2.2 Договора, в уполномоченный Депозитарий Учредителя.

3.1.2. В течение 10 календарных дней с даты подписания Договора известить номинального держателя, а также совет директоров _____ "_____" об установлении ограничений в отношении распоряжения Управляющим Акциями (долями участия).

3.1.3. Осуществлять контроль по надлежащему исполнению условий Договора путем рассмотрения промежуточных отчетов и итогового отчета Управляющего в 30-дневный срок с момента их представления Управляющим; утверждать акты об исполнении условий Договора и информировать об этом Управляющего.

3.1.4. Выполнять иные обязанности в соответствии с действующим законодательством РФ.

3.2. Учредитель имеет право:

3.2.1. Проверять выполнение доверительным управляющим условий Договора.

3.2.2. При необходимости привлекать к рассмотрению отчета Управляющего экспертные организации.

3.2.3. Для осуществления контроля по исполнению условий Договора сформировать рабочую группу с привлечением представителей отраслевого органа исполнительной власти и организатора конкурса.

3.2.4. Направлять Управляющему запросы на представление документов и сведений о деятельности в качестве Управляющего.

3.2.5. В случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязанностей Управляющим в одностороннем порядке расторгнуть Договор и (или) требовать возмещения причиненных убытков.

3.2.6. Осуществлять иные права в соответствии с действующим законодательством РФ.

Права и обязанности Управляющего:

3.3. Управляющий обязуется:

3.3.1. Осуществлять доверительное управление Акциями (долями участия) надлежащим образом путем совершения в отношении Акций (долей участия) в соответствии с Договором любых юридических и фактических действий в интересах Учредителя управления.

3.3.2. Осуществлять действия по управлению Акциями (долями участия) от своего имени с указанием того, что он выступает в качестве доверительного управляющего. Это условие считается соблюденным, если при совершении действий, не требующих письменного оформления, Управляющий информирует другую сторону об их совершении Управляющим в этом качестве, а в письменных документах после наименования Управляющего делает пометку "ДУ".

3.3.3. Переданное в доверительное управление имущество отражать на отдельном балансе и вести по нему самостоятельный учет.

3.3.4. Для проведения расчетов по деятельности, связанной с доверительным управлением, открыть отдельный банковский счет.

3.3.5. Осуществлять правомочия собственника в отношении Акций (долей участия), переданных в управление, за следующими исключениями:

- Управляющий не вправе отчуждать переданные в доверительное управление Акции (доли участия), а также передавать их в залог;

- Управляющий обязан согласовать с Учредителем любые действия по распоряжению Ациями (долями участия) (обременение, использование в качестве базового актива при выпуске производных ценных бумаг и т.д.);

- Управляющий обязан согласовать с Учредителем решение по голосованию о выпуске эмиссионных ценных бумаг Эмитентом, чьи акции находятся в управлении Управляющего;

- Управляющий имеет право в случае совершения Обществом крупных сделок голосовать по вопросам совершения (одобрения) сделки (нескольких взаимосвязанных сделок) по продаже (обременению) имущества хозяйственного общества, стоимость которого составляет более 10 процентов чистых активов этого Общества, только по письменному согласованию с Учредителем;

- Управляющий не имеет права отвечать по своим долгам Ациями (долями участия), находящимися у него в доверительном управлении;

- Управляющий не вправе осуществлять голосование по вопросу реорганизации и ликвидации хозяйственного общества.

3.3.6. Обеспечить надлежащее исполнение Договора.

3.3.7. Перечислять все доходы по Акциям (долям участия), переданным в доверительное управление выгодоприобретателю.

3.3.8. Представить Учредителю управления не позднее 15 дней со дня окончания периодов контроля, установленных Планом доверительного управления, по указанному в Договоре адресу отчет о своей деятельности.

3.3.9. В обеспечение возмещения убытков, которые могут быть причинены Учредителю ненадлежащим исполнением настоящего Договора, представить в качестве обеспечения _____ на общую сумму _____ рублей.

3.3.10. В случае если действие или бездействие Управляющего привело к снижению рыночной стоимости Акций (долей участия), Управляющий компенсирует разницу (убыток) Учредителю.

3.3.11. Обеспечивать представление Учредителю копий решений совета директоров (наблюдательного совета) и протоколов общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества в срок не позднее 5 дней со дня оформления указанных документов.

3.3.12. Обеспечивать представление документов и сведений о своей деятельности в качестве доверительного управляющего Акциями (долями участия) не позднее 15 дней со дня получения письменного запроса Учредителя управления.

3.3.13. Представлять Учредителю управления информацию об изменениях в составе учредителей доверительного управляющего не позднее 15 дней с момента принятия соответствующего решения.

3.3.14. По окончании срока действия Договора передать Акции (доли участия) Учредителю управления.

3.3.15. Выполнять иные обязанности в соответствии с действующим законодательством РФ.

3.4. Управляющий имеет право:

3.4.1. Предоставлять другим лицам информацию об Учредителе только в случаях, предусмотренных законодательством.

3.4.2. Осуществлять все права акционера (участника), в том числе в случае необходимости требовать устранения всяких нарушений его прав в судебном порядке.

3.4.3. Осуществлять иные права в соответствии с законодательством РФ.

4. Отчетность Управляющего

4.1. Отчет Управляющего Учредителю представляется не позднее 15 дней со дня окончания периода контроля, установленного Планом доверительного управления Акциями (долями участия).

4.2. Отчеты представляются в двух экземплярах, они должны быть прошиты, пронумерованы, подписаны Управляющим и скреплены его печатью.

К отчету прилагаются копии документов бухгалтерской отчетности хозяйственного общества, чьи Акции (доли участия) находятся у него в управлении, за последний отчетный период, заверенные хозяйственным обществом.

4.3. Отчет должен включать в себя следующую информацию:

- отчет о ходе выполнения условий доверительного управления в соответствии с утвержденными этапами (сроками) Плана доверительного управления;

- о происшедших корпоративных событиях в соответствии с Федеральным законом от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (Федеральным законом от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"), в том числе о решениях, принятых на состоявшихся общих собраниях акционеров (участников) и советах директоров;

- о доходах, полученных в результате доверительного управления Акциями (долями участия), за отчетный период.

4.4. По результатам рассмотрения отчетов Учредитель составляет акты об исполнении условий Договора.

4.5. Обязательства Управляющего по исполнению условий Договора считаются исполненными в полном объеме с момента утверждения Учредителем управления акта об исполнении условий Договора, составленного по результатам рассмотрения итогового отчета об исполнении условий Договора.

5. Порядок выплаты доходов

Учредителю (выгодоприобретателю)

Доходы, полученные Управляющим от переданных в доверительное управление Акции (долей участия), подлежат перечислению в бюджет города Москвы в порядке, установленном для осуществления платежей в бюджет города Москвы.

6. Ответственность Управляющего

6.1. Управляющий, не проявивший при доверительном управлении имуществом должной заботливости об интересах выгодоприобретателя или Учредителя, возмещает выгодоприобретателю упущенную выгоду за время доверительного управления Акциями (долями участия), а Учредителю управления - убытки.

6.2. Обязательства по сделке, совершенной доверительным управляющим с превышением предоставленных ему полномочий или с нарушением установленных для него ограничений, несет Управляющий лично.

6.3. В случае нарушения сроков представления отчетов и иных предусмотренных Договором и Планом доверительного управления

документов Управляющим, а также снижения фактических значений хотя бы одного из показателей ниже их плановых значений:

Управляющим уплачивается неустойка:

- в размере 3% от стоимости переданных в доверительное управление Акций (долей участия), но не менее 1000 (одной тысячи) МРОТ в случае снижения фактических значений хотя бы одного из показателей ниже их плановых;

- в размере 100 (ста) МРОТ в случае нарушения сроков представления отчетов и иных предусмотренных Договором и Планом доверительного управления документов Управляющим.

6.4. Двукратные нарушения доверительным управляющим требований настоящего Договора считаются неисполнением Договора, влекущим последствия, предусмотренные Договором, и право Учредителя расторгнуть Договор в одностороннем порядке, при условии уведомления Управляющего о расторжении Договора за десять рабочих дней до прекращения Договора.

6.5. По истечении срока действия Договора либо после его досрочного расторжения Учредитель проводит независимую оценку рыночной стоимости Акций (долей участия).

6.6. Управляющий несет ответственность за причиненные убытки, если не докажет, что эти убытки произошли вследствие действия обстоятельств непреодолимой силы либо действий Учредителя.

7. Возмещение расходов Управляющего

Возмещение расходов Управляющего по управлению Акциями (долями участия) осуществляется за счет средств бюджета города Москвы, предусматриваемых на указанные цели:

- в пределах размера перечисленных в бюджет города Москвы дивидендов по этим Акциям (долям участия), в размере документально подтвержденной суммы понесенных расходов;

- в сроки после перечисления дивидендов в бюджет города Москвы;

- на основании представления Управляющим документов, подтверждающих произведенные затраты, и отчета об этих затратах, утвержденного Учредителем.

Возмещению подлежат:

- командировочные расходы, связанные с осуществлением функций доверительного управляющего, в соответствии с действующими нормативами;

- почтовые, телефонные и телеграфные расходы;

- затраты на проведение по инициативе Учредителя внеочередных собраний акционеров (участников), независимых экспертиз и аудита деятельности хозяйственного общества.

8. Выплата вознаграждения доверительному управляющему (данный пункт включается в договор доверительного управления при передаче находящихся в собственности города Москвы Акции (долей участия) хозяйственных обществ в доверительное управление без продажи по результатам доверительного управления)

Выплата вознаграждения Управляющему по доверительному управлению Акциями (долями участия) осуществляется за счет средств бюджета города Москвы, предусматриваемых на указанные цели.

Сумма вознаграждения Управляющего определяется в стоимостном или процентном выражении в соответствии с конкурсным предложением.

Учредитель единовременно в срок _____ с даты утверждения акта об исполнении условий доверительного управления

уплачивает Управляющему вознаграждение в размере, утвержденном Учредителем по итогам конкурса.

Выплата вознаграждения доверительному управляющему осуществляется в размере не более начисленного и выплаченного в бюджет города Москвы прироста дивидендов (доходов) за период доверительного управления по Акциям (долям участия), переданным в доверительное управление.

Вознаграждение не выплачивается в случае досрочного прекращения Договора по вине Управляющего.

9. Срок действия Договора

9.1. Настоящий Договор вступает в силу с момента его подписания уполномоченными представителями обеих Сторон и действует в течение _____ лет (но не более 5 лет и не более 3 лет для договора доверительного управления Акциями с продажей Акций по результатам доверительного управления).

9.2. Настоящий Договор считается заключенным в части управления Акциями (долями участия) с момента передачи их Учредителем управления. С этого момента возникают также права и обязанности Управляющего по управлению переданными ему Акциями (долями участия).

10. Изменение, прекращение Договора и разрешение споров

10.1. Договор прекращается в случае надлежащего исполнения в сроки, установленные настоящим Договором, с момента утверждения Учредителем акта о выполнении Плана доверительного управления.

Выполнение Сторонами всех обязательств по Договору, завершение расчетов и оформление имущественных отношений оформляются актом о результатах исполнения Договора, который подписывается Учредителем управления и Управляющим.

10.2. Учредитель вправе в любое время в одностороннем порядке расторгнуть Договор в случае неисполнения условий Договора Управляющим при условии уведомления Управляющего о расторжении Договора за десять рабочих дней до прекращения действия Договора.

10.3. Кроме оснований прекращения Договора, ранее предусмотренных, он может быть прекращен вследствие:

- признания несостоятельным (банкротом) Управляющего;
- отказа Учредителя или Управляющего от осуществления доверительного управления в связи с невозможностью для Управляющего осуществлять доверительное управление Акциями (долями участия);
- расторжения Договора по решению арбитражных судов РФ.

10.4. Стороны обязуются предпринимать необходимые действия для урегулирования всех спорных вопросов. Неурегулированные споры и разногласия, возникающие при исполнении настоящего Договора, разрешаются в Арбитражном суде города Москвы.

Настоящий Договор составлен в двух экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному для каждой из Сторон.

11. Юридические адреса и реквизиты Сторон

Учредитель :

Управляющий :

М.П.

М.П.

Приложение №2.

Примерный договор купли-продажи находящихся в собственности города Москвы акций открытых акционерных обществ по результатам исполнения договора доверительного управления⁶⁶.

г. Москва

" ___ " _____ 200_ г.

_____ в лице _____, действующего на основании _____ (в дальнейшем - Продавец), с одной стороны, и _____ " _____ " в лице _____, действующего на основании _____ (в дальнейшем - Покупатель), с другой стороны, руководствуясь:

- Федеральным законом РФ от 21 декабря 2001 г. N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества";

- протоколом об итогах конкурса по передаче в доверительное управление акций " _____ " от _____ N _____;

- договором доверительного управления акциями " _____ " от _____ N _____ (в дальнейшем - договор доверительного управления) со всеми дополнениями и приложениями к нему, -

заключили в соответствии с законодательством Российской Федерации настоящий Договор (в дальнейшем - Договор) о нижеследующем:

1. Предмет Договора

1.1. Предметом настоящего Договора является продажа акций открытого акционерного общества " _____ " (далее - Эмитент) по результатам доверительного управления.

⁶⁶ Постановление Правительства Москвы от 07.12.2004 г. №843-ПП «О совершенствовании управления собственностью города Москвы с использованием инструментов финансового рынка и Программе реструктуризации городского портфеля акций на 2005-2007 годы» (в ред. от 20.02.2007 г.).

1.2. Настоящий Договор заключен под отменительным условием. Принимая во внимание то, что Покупатель является победителем конкурса на право заключения договора доверительного управления акциями, стороны установили в качестве отменительного условия неисполнение либо ненадлежащее исполнение Покупателем обязанностей по договору доверительного управления.

1.3. Сведения о продаваемых акциях:

Количество и категория продаваемых акций - _____

Доля продаваемых акций в уставном капитале Эмитента - _____

Форма выпуска акций - _____

Юридический адрес Эмитента: РФ, г.Москва, _____

Данные о государственной регистрации Эмитента:

- _____;

- номер регистрации (ОГРН) - _____;

- дата регистрации - _____

Данные о государственной регистрации акций:

- выпуск зарегистрирован _____;

- регистрационный номер выпуска акций Эмитента - ____ от _____

Уставный капитал - _____ руб.

Номинальная стоимость одной акции составляет _____ руб.

1.4. Продавец продает указанное в п. 1.3 количество акций по цене, определенной на конкурсе и утвержденной в протоколе N _____ от "_____" _____ 200_ г. заседания Конкурсной комиссии, при условии надлежащего исполнения Покупателем всех обязательств по договору доверительного управления. При признании ненадлежащего исполнения обязательств по договору доверительного управления Продавец освобождается от обязанности продать акции по настоящему Договору Покупателю. Покупатель соответственно освобождается от обязанности оплатить акции.

2. Цена и порядок расчетов

2.1. Установленная по результатам конкурса и утвержденная протоколом об итогах конкурса от __ N __ продажная цена акций, являющихся предметом настоящего Договора, составляет _____ (_____) рублей и является окончательной.

2.2. Задаток в сумме _____, внесенный Покупателем как участником конкурса при подаче заявки на участие в конкурсе, засчитывается в счет оплаты приобретаемых акций.

2.3. За вычетом суммы задатка Покупатель обязан не позднее 10 (десяти) банковских дней с момента подписания Учредителем управления акта об исполнении условий договора доверительного управления уплатить Учредителю управления _____ (_____) руб., которые вносятся единовременно в безналичном порядке на расчетный счет Учредителя управления: _____

Моментом надлежащего исполнения обязанностей по оплате акций является поступление денежных средств на счет в сумме и в срок, указанные в настоящем Договоре.

3. Обязательства сторон

3.1. Покупатель принимает на себя обязательства:

- выполнить все обязательства по договору доверительного управления, заключенному одновременно с настоящим Договором;
- полностью оплатить приобретаемые акции.

Исполнение Покупателем действий, предусмотренных разделом 2 настоящего Договора, подтверждается выпиской со счета, указанного в п. 2.3 Договора, о поступлении денежных средств в оплату акций в порядке, предусмотренном настоящим Договором.

3.2. Продавец принимает на себя обязательство в течение 30 (тридцати) рабочих дней с момента утверждения Учредителем управления акта о выполнении условий договора доверительного

управления подготовить и направить поручение по междепозитарному переводу в уполномоченный депозитарий Учредителя для перерегистрации Покупателя в реестре владельцев акций Эмитента.

3.3. Акции считаются переданными Покупателю с момента внесения в реестр владельцев акций Эмитента соответствующей записи о Покупателе как собственнике акций. Расходы, связанные с оформлением перехода права собственности на акции к Покупателю, несет Покупатель.

3.4. Покупатель принимает на себя обязательство в течение 45 (сорока пяти) дней с момента совершения сделки представить Продавцу согласие антимонопольного органа на приобретение пакета акций ОАО "____" в размере _____% от уставного капитала общества в соответствии со ст. 18 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках".

3.5. В случае непредставления Покупателем согласия антимонопольного органа на совершение сделки Договор расторгается. Задаток при этом не возвращается.

4. Прочие условия

4.1. Договор купли-продажи акций заключается одновременно с договором доверительного управления акциями.

4.2. При досрочном прекращении договора доверительного управления либо ненадлежащем исполнении условий договора доверительного управления прекращается договор купли-продажи акций.

4.3. За неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

4.4. Просрочка поступления денежных средств по истечении срока платежа, определенного Договором, влечет за собой расторжение Продавцом Договора в одностороннем порядке с уведомлением Покупателя в письменной форме. Задаток при этом не возвращается.

4.5. Невыполнение Покупателем условий договора доверительного управления, заключенного одновременно с настоящим Договором, влечет за собой расторжение Продавцом настоящего Договора в одностороннем порядке с уведомлением Покупателя в письменной форме. При этом Покупатель утрачивает все денежные средства, внесенные в оплату за акции.

4.6. Споры, возникшие между сторонами при исполнении настоящего Договора, рассматриваются в Арбитражном суде г. Москвы.

4.7. Все изменения и дополнения к Договору исполняются в письменной форме и являются неотъемлемой частью Договора.

5. Срок действия Договора

5.1. Договор вступает в силу и считается заключенным с момента его подписания сторонами и прекращает свое действие по следующим основаниям:

- надлежащее исполнение сторонами принятых на себя по настоящему Договору обязательств;
- расторжение Договора в случаях, предусмотренных Договором.

5.2. Договор составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, один из которых находится у Покупателя, второй хранится в делах у Продавца.

6. Юридические адреса и банковские реквизиты сторон

7. Подписи сторон

Приложение №3.

Примерные требования к типовому плану доверительного управления находящимися в собственности города Москвы акциями (долями участия) хозяйственных обществ, передаваемыми в доверительное управление на конкурсной основе⁶⁷.

1. Сведения о хозяйственном обществе и претенденте

Наименование, дата создания, ИНН, ОГРН, юридический и фактический адрес, номер лицензии на право осуществления деятельности по доверительному управлению ценными бумагами (если имеется), Ф.И.О. руководителя, структура уставного капитала (акционеры/участники, имеющие более 5% в уставном капитале претендента).

2. Анализ инвестиционной привлекательности хозяйственного общества с участием города Москвы, передаваемого в доверительное управление

А: Инвестиционно привлекательное общество, способное привлечь инвестиции с рынка ценных бумаг.

Б: Общество, имеющее социальную и инфраструктурную значимость для города и не являющееся инвестиционно привлекательным.

3. Задачи управления, которые должен решить доверительный управляющий

Для типа А:

⁶⁷ Постановление Правительства Москвы от 07.12.2004 г. №843-ПП «О совершенствовании управления собственностью города Москвы с использованием инструментов финансового рынка и Программе реструктуризации городского портфеля акций на 2005-2007 годы» (в ред. от 20.02.2007 г.).

1. Увеличение поступлений в бюджет города в виде дивидендов на ____%.

2. Рост налоговых отчислений на ____%.

3. Погашение текущей бюджетной задолженности в срок _____

4. Предотвращение возникновения бюджетной задолженности.

5. Рост стоимости чистых активов на ____%.

6. Обеспечение выхода общества на организованный рынок ценных бумаг путем размещения по открытой подписке акций и/или корпоративных облигаций в течение срока управления пакетом акций.

7. Рост ликвидности акций.

8. Обеспечение роста доходов от основной деятельности не менее ____% в год.

9. Обеспечение роста прибыли на ____%.

10. Увеличение количества рабочих мест на _____%.

11. Контроль за соответствием принимаемых в обществе решений интересам города как инвестора и акционера (участника).

12. Обеспечение публичности деятельности общества (представление годовых отчетов, аудиторских заключений и бизнес-планов по требуемым формам).

13. Контроль за исполнением обществом действующего законодательства по ценным бумагам.

Для типа Б:

1. Обеспечение решения социальных и инфраструктурных задач города (сохранение рабочих мест, сохранение профиля деятельности организации и т.д.).

2. Погашение текущей бюджетной задолженности в срок _____

3. Предотвращение возникновения бюджетной задолженности.

4. Вывод общества на безубыточный режим работы (если общество имело убытки) либо увеличение прибыльности общества на _____%.

5. Контроль за соответствием принимаемых в обществе решений интересам города как инвестора и акционера (участника).

6. Обеспечение публичности деятельности общества (представление годовых отчетов, аудиторских заключений и бизнес-планов по требуемым формам).

7. Контроль за исполнением обществом действующего законодательства по ценным бумагам.

4. Календарный план доверительного управления

Необходимо указать сроки (в рамках срока доверительного управления пакетом акций (долей участия), по истечении которых будут решены поставленные задачи.

5. Инвестиционные проекты

Претенденту необходимо указать, планирует ли он реализовывать конкретные инвестиционные проекты на предприятии. Если да, то какие источники инвестиций планируется при этом использовать. Должен быть приложен бизнес-план, содержащий основные параметры проекта.

Если претендент не планирует выступать с инициативой реализации инвестиционных проектов, необходимо указать, готов ли он участвовать в финансировании проектов, реализуемых или планируемых к реализации самим обществом (при условии, что параметры проекта стали известны ему до даты проведения конкурса).

6. План по дивидендам

Для хозяйственных обществ типа А претендент должен указать объем прибыли, планируемый к получению обществом на период доверительного управления, и указать конкретную долю прибыли (в

процентах), которую общество направит на выплату акционерам (участникам) в виде дивидендов.

Для хозяйственных обществ типа Б претендент должен указать объем прибыли, планируемый к получению обществом начиная с того периода, когда планируется общество вывести на прибыльный режим работы.

7. План по расходам доверительного управляющего

Указываются расходы управляющего по доверительному управлению с разбивкой по годам. Расходы должны быть соотнесены с плановыми доходами по дивидендам.

8. Программа выхода на финансовый рынок (для обществ типа А)

Должна быть представлена подробная обоснованная программа вывода общества на рынок ценных бумаг с обоснованием того или иного инструмента и конкретными сроками реализации этой программы.

Обязательным условием программы должно быть размещение не менее 20% выпускаемых по открытой подписке ценных бумаг среди физических лиц.

ПРИЛОЖЕНИЕ №4.

ПРИЛОЖЕНИЕ №5.

Приложение №6.

РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ГУП «НЕЛИДОВСКОЕ ДРСУ»

Анализ хозяйственной деятельности НДРСУ проведен на основании бухгалтерской отчетности по следующей схеме:

1. Анализ структуры и динамики аналитического баланса.
2. Анализ ликвидности баланса.
3. Анализ финансовой устойчивости.
4. Анализ рентабельности.

Анализ структуры и динамики аналитического баланса.

За отчетный период структура аналитического баланса претерпела резкие изменения. Основной причиной данных изменений является передача Тверской областью (решением Комитета по управлению имуществом Тверской области) предприятию в хозяйственное ведение движимого и недвижимого имущества, которое ранее находилось в аренде на сумму 7 975 тыс. руб.

Данный факт увеличил объем основных средств предприятия в 3,99 раза, повысив на 27,9% их долю в совокупных активах. Та же операция привела к росту резервного капитала в 3,05 раза, повысив долю собственного капитала в совокупных пассивах до 81,9%. При этом величина собственных средств в обороте практически не изменилась.

Оборотные активы за 2006 год возросли на 16%, при этом их структура изменилась коренным образом. За счет резкого снижения дебиторской задолженности (на 2 089 тыс. руб. или на 84%) произошел не менее резкий рост остатков по счетам учета денежных средств (на 3675 тыс. руб. или 3,52 раза). Запасы изменились несущественно – произошло их снижение на 5%, однако в силу вышеуказанной причины их доля в балансе снизилась с 38,7% до 20,0%.

Таблица 1. Аналитический баланс

Наименование статей	Код строки	Абсолютные величины			Относительные величины			
		на начало года	на конец года	изменения	на начало года в % к валовому балансу	на конец года в % к валовому балансу	изменения	(4) / (3)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
I. Внеоборотные активы								
1.1 Основные средства	120	2 511	10 007	7 496	23,6%	51,4%	27,9%	3,99
1.2 Отложенные налоговые активы	145	0	0	0	0,0%	0,0%	0,0%	-
ИТОГО по разделу I	265	2511	10007	7496	23,6%	51,4%	27,9%	3,99
II. Оборотные активы								
2.1 Запасы	210+220	4 119	3 899	-220	38,7%	20,0%	-18,6%	0,95
2.2 Дебиторская задолженность (оплата до 12 месяцев)	240	2 501	412	-2 089	23,5%	2,1%	-21,4%	0,16
2.3 Денежные средства	260	1 461	5 136	3 675	13,7%	26,4%	12,7%	3,52
2.4 Прочие оборотные активы	270	57	0	-57	0,5%	0,0%	-0,5%	0,00
ИТОГО по разделу II		8 138	9 447	1 309	76,4%	48,6%	-27,9%	1,16
III. Капиталы и резервы								
3.1 Уставный капитал	410	602	602	0	5,7%	3,1%	-2,6%	1,00
3.2 Добавочный капитал	420	3 796	11 575	7 779	35,6%	59,5%	23,9%	3,05
3.3 Резервный капитал	430	383	383	0	3,6%	2,0%	-1,6%	1,00
3.4 Нераспределенная прибыль	470	3 650	3 365	-285	34,3%	17,3%	-17,0%	0,92
ИТОГО по разделу III		8 431	15 925	7 494	79,2%	81,9%	2,7%	1,89
IV. Долгосрочные обязательства								
4.1 Отложенные налоговые обязательства	515	136	123	-13	1,3%	0,6%	-0,6%	0,90
ИТОГО по разделу IV		136	123	-13	1,3%	0,6%	-0,6%	0,90
V. Краткосрочные обязательства								
5.1 Кредиторская задолженность	620	2 082	3 406	1 324	19,6%	17,5%	-2,0%	1,64
ИТОГО по разделу V		2 082	3 406	1 324	19,6%	17,5%	-2,0%	1,64
Всего заемных средств		2 082	3 406	1 324	19,6%	17,5%	-2,0%	1,64
ИТОГО баланса		10 649	19 454	8 805	100,0%	100,0%	0,0%	1,83
Величина собственных средств в обороте	490-190	5 920	5 917	-3	55,6%	30,4%	-25,2%	1,00

Интерес представляет раздел Краткосрочные обязательства. В отчетном периоде кредиторская задолженность увеличилась на 1 324 тыс. руб. (на 64%), что определяет необходимость тщательной оценки изменения финансовой устойчивости предприятия. Сопоставление данных из разделов Краткосрочные обязательства и Оборотные активы показывает, что источником финансирования роста оборотных активов послужило именно увеличение кредиторской задолженности.

Анализ ликвидности баланса.

Расчет финансовых коэффициентов ликвидности производится в соответствии со следующим алгоритмом:

Группа	Наименование	Алгоритм расчета
A1	Наиболее ликвидные активы	250 + 260
A2	Быстро реализуемые активы	240
A3	Медленно реализуемые активы	211 + 216 + 220 + 270
A4	Труднореализуемые активы	190
П1	Наиболее срочные обязательства	620
П2	Краткосрочные пассивы	610 + 660
П3	Долгосрочные пассивы	590 + 640 + 630 + 650 + 660
П4	Постоянные пассивы	490

Баланс ликвидности НДРСУ представлении в Таблице 2.

Таблица 2. Баланс ликвидности

Актив	На начало года	На конец года	Пассив	На начало года	На конец года	Платежный излишек или недостатка	
						на начало года	на конец года
A1	1 461	5 136	П1	2 082	3 406	-621	1 730
A2	2 501	412	П2	0	0	2 501	412
A3	4 176	3 899	П3	136	123	4 040	3 776
A4	2 511	10 007	П4	8 431	15 925	-5 920	-5 918

Баланс предприятия считается ликвидным, если:

- A1 >= П1;
- A2 >= П2;
- A3 >= П3;
- A4 <= П4.

Исходя из данных баланса ликвидности, можно заключить, что за отчетный период на предприятии выправилась ситуация с платежеспособностью (первое неравенство стало верным), при этом появился значительный платежный излишек в сумме 1 730 тыс. руб. Таким образом, рост кредиторской задолженности не ухудшил платежеспособность предприятия, поскольку его нивелировало увеличение объема наиболее ликвидных активов (денежных средств).

Коэффициент абсолютной ликвидности (0,70 на начало года и 1,51 на конец) превышает критический уровень в 0,20, что говорит об отсутствии каких бы то ни было проблем с ликвидностью на отчетные даты.

Остальные условия ликвидности как были выполнены на начало года, так такими и остались на его конец.

Рассчитаем показатели ликвидности:

Показатель	Алгоритм расчета	На начало года	На конец года
Текущая ликвидность	$Lт = (A1 + A2) - (П1 + П2)$	1 880	2 141
Перспективная ликвидность	$Lп = A3 - П3$	4 040	3 776
Общий показатель ликвидности баланса	$Lо = (A1 + 0,5 * A2 + 0,3 * A3) : (П1 + 0,5 * П2 + 0,3 * П3)$	1,86	1,89

Критический уровень последнего показателя в 1,00 превышен, что говорит о стабильно высокой ликвидности баланса НДРСУ.

Анализ ликвидности баланса НДРСУ выявил значительный запас платежеспособности предприятия, что с одной стороны говорит о способности управления выдержать быстротечные изменения в рыночной конъюнктуре, такие как задержки платежей со стороны покупателей, колебания продаж, непредвиденные расходы или требования немедленной уплаты задолженностей, а с другой – о низкой эффективности финансовой деятельности предприятия (не

используются возможности краткосрочных финансовых вложений, денежные средства заморожены на расчетных счетах).

Анализ финансовой устойчивости.

Финансовая устойчивость характеризуется соотношением собственных и заемных средств. Важнейшим показателем, характеризующим финансовую устойчивость предприятия, является показатель удельного веса общей суммы собственного капитала в валюте баланса – коэффициент автономии.

Кавт = Кс / В	На начало года	На конец года
	0,79	0,82

Нормативное значение данного коэффициента составляет 0,5, таким образом использование заемного капитала незначительно.

Коэффициент автономии дополняется коэффициентом соотношения заемных и собственных средств:

К = Кз / Кс	На начало года	На конец года
	0,26	0,22

Следует указать, что соотношение заемных и собственных средств изменилось не существенно, несмотря на то, что в отчетном периоде произошел резкий рост добавочного капитала. Это объясняется также достаточно существенным увеличением кредиторской задолженности. Поскольку деятельности самой организации изменилась не сильно, имеет смысл обратить особое внимание на кредиторскую задолженность. Сохранение темпов роста кредиторской задолженности в последующих периодах способно ухудшить финансовое состояние предприятия. Данный процесс должен находиться под контролем.

Анализ рентабельности.

Важную роль в оценки финансовых результатов предприятия играют показатели рентабельности. Отразим в таблице 3 все

показатели рентабельности НДРСУ. Данные показатели нет смысла комментировать.

Таблица 3. Показатели рентабельности

Наименование показателя	Алгоритм расчета	Базис	Отчет
1	2	3	4
Рент-ть продаж	029 : 010	0,86%	0,99%
Рент-ть собственного капитала	140 : СК	1,19%	-
Экономическая рент-ть	140 : 300	0,97%	-
Рент-ть внеоборотных активов	140 : 190	2,34%	-

В качестве вывода о проведенном анализе хозяйственной деятельности ГУП «Нелидовское ДРСУ» можно сказать, что предприятие финансово устойчиво, однако при этом эффективность его деятельности крайне мала.

Данная дипломная работа выполнена мною самостоятельно.

«___» _____ 2003 г.
(дата сдачи работы)

(подпись автора)