

Андрей Глушецкий

профессор Высшей школы финансов и менеджмента Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, генеральный директор Центра корпоративных стратегий, зам. главного редактора еженедельника «Экономика и жизнь».

БЮЛЛЕТЕНЬ ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ: ОСНОВАНИЯ И ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИЗНАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ

Одним из проблемных моментов, связанных с подведением итогов голосования на общем собрании акционеров, является признание бюллетеней для голосования недействительными. Обращаясь к этой проблеме, хотелось бы дать ответы на несколько наиболее острых вопросов.

Каковы последствия признания бюллетеня для голосования недействительным?

Каким образом могут устанавливаться основания для признания бюллетеня для голосования недействительным: только законом и иными нормативными актами, или дополнительно внутренними локальными актами компании?

Какие пороки бюллетеня могут привести к признанию его недействительным (в частности, какие последствия порождает отсутствие на бюллетене подписи участника собрания)?

Основания недействительности бюллетеня – порок воли, а не формы документа

Основания признания бюллетеня для голосования недействительным, установлены в законодательстве.

Закон «Об акционерных обществах» указывает следующее основание признания бюллетеня для голосования недействительным «при голосовании, осуществляемом бюллетенями для голосования, засчитываются голоса по тем вопросам, по которым голосующим оставлен только один из возможных вариантов голосования. Бюллетени для голосования, заполненные с нарушением вышеуказанного требования, признаются недействительными, и голоса по содержащимся в них вопросам не подсчитываются» (ст. 61). Законом предусмотрены две ситуации, когда бюллетень для голосования признается недействительным. Акционер оставил в бюллетене (не вычеркнул) более одного варианта голосования (например «за» и «воздержался»), или вычеркнул все варианты голосования, не оставив ни одного.

Иные основания недействительности бюллетеня могут быть установлены государственным органом исполнительной власти по рынку

ценных бумаг, поскольку он наделен законом правом устанавливать дополнительные требования к порядку созыва, подготовки и проведения общего собрания акционеров (п.2 ст.47 Закона «Об АО»). Приказом ФСФР от 02.02.2012. № 12-6/пз-н. утверждена новая редакция «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», которое предусмотрело следующие дополнительные основания признания бюллетеня для голосования недействительным.

- ✓ Подписание бюллетеня представителем, действовавшим на основании доверенности на голосование, если обществом или регистратором, выполняющим функции счетной комиссии, не позднее, чем за два дня до даты проведения общего собрания получено извещение о замене (отзыве) этого представителя¹.
- ✓ Обнаружение при подсчете голосов двух или более заполненных бюллетеней одного лица, в которых по одному вопросу повестки дня общего собрания голосующим оставлены разные варианты голосования².
- ✓ Наличие варианта голосования «за» у большего числа кандидатов, чем число лиц, которые должны быть избраны в ревизионную комиссию, счетную комиссию, коллегиальный исполнительный орган³.

Из сказанного можно сделать следующие выводы.

Основания признания бюллетеня для голосования недействительным, названные в нормативных актах, связаны с тем обстоятельством, что из бюллетеня нельзя определить истинную волю участника собрания. Например, участник выразил свою волю большее число раз, чем имел право; вообще не выразил своей воли, или представитель акционера не имел полномочий выражать его волю.

Основания признания недействительными бюллетеней для голосования не связаны с пороком формы документа (отсутствием какого-либо реквизита).

Важное значение имеет установление последствий признания бюллетеня для голосования недействительным.

Акционер, чей бюллетень для голосования признан недействительным, считается участвующим в собрании, и его голоса учитываются при определении кворума.

«Признание бюллетеня для голосования недействительным в части голосования по одному, нескольким или всем вопросам, голосование по

¹ Положение о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров. Утверждено приказом ФСФР от 02.02.2012. № 12-6/пз-н. П.4.17.

² Там же п.4.21.

³ Там же п.4.22.

которым осуществляется данным бюллетенем, не является основанием для исключения голосов по указанному бюллетеню при определении наличия кворума»⁴.

Из этого следует, что если бюллетень для голосования признается недействительным, то акционер *не имеет права обжаловать в суд* данное решение, принятое общим собранием акционеров, поскольку право на обжалование решений общего собрания имеет акционер, который не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения (п.7 ст.49 Закона «Об АО»).

Акционер, чей бюллетень для голосования признан недействительным, считается не участвующим в голосовании по данному вопросу повестки дня.

«Бюллетени для голосования, заполненные с нарушением вышеуказанного требования, признаются недействительными, и голоса по содержащимся в них вопросам не подсчитываются» (ст. 61 ФЗ «Об АО»)⁵.

Локальный акт - источник дополнительных гарантий или ограничений

Сложилась практика, в соответствии с которой некоторые общества предусматривают в своих локальных актах (уставах, положениях об общем собрании акционеров или о счетной комиссии) дополнительные (по сравнению с названными) основания признания бюллетеня для голосования недействительным.

Существует неопределенная практика, когда в локальных актах компаний нет дополнительных требований для признания бюллетеня для

⁴ Там же п.4.23.

⁵ Такая оценка последствий признания бюллетеня для голосования недействительным, уже давалась в профессиональной литературе. «Таким образом, акционеры, чьи бюллетени были получены в установленный срок, даже если эти бюллетени были признаны недействительными, считаются зарегистрировавшимися для участия в общем собрании и принявшими в нем участие, в силу чего их голоса и подлежат учету при определении кворума.

Вместе с тем, нужно учитывать, что бюллетени, признанные недействительными, не учитываются ни в группе бюллетеней «за», ни как бюллетени «против», ни как бюллетени «воздержался». То есть эти бюллетени не включаются ни в одну из групп «проголосовавших» бюллетеней. Поэтому акционеров, бюллетени которых были признаны недействительными, следует считать «не принявшими участия в голосовании». Маковская А.А. Новоселова Л.А. Выкуп акционерных обществом своих акций.— М.: Центр деловой информации еженедельника «Экономика и жизнь». 2007. — С.38.

голосования недействительным, а счетная комиссия руководствуется при этом своими субъективными усмотрениями.

И еще более экзотическая практика, когда функции счетной комиссии выполняет другое юридическое лицо – регистратор общества, которое в своих внутренних инструкциях устанавливает дополнительные требования для признания бюллетеня для голосования недействительным.

Следует озадачиться вопросом: имеет ли право общество во внутренних локальных актах устанавливать дополнительные требования признания бюллетеня для голосования недействительным?

Ответ на этот вопрос представляется отрицательным по следующим причинам.

Подведение итогов голосования – одна из процедур проведения общего собрания акционеров. Порядок созыва, подготовки и проведения общего собрания акционеров устанавливается Федеральным законом «Об акционерных обществах». «Дополнительные к предусмотренным настоящим Федеральным законом требования к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров могут быть установлены федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг» (п. 2 ст. 47 ФЗ «Об АО»).

Индивидуальные требования к отдельным процедурам созыва, подготовки и проведения общего собрания акционеров, могут быть установлены внутренними локальными актами только в случаях, предусмотренных законодательством.

Акционерный закон содержит диспозитивные нормы, допускающие возможность предусматривать в уставе общества следующие положения:

- увеличение сроков выдвижения кандидатов в органы общества для избрания на годовом общем собрании и внесения вопросов в повестку дня годового общего собрания акционеров (п. 1 ст. 53 ФЗ «Об АО»);
- увеличение сроков выдвижения кандидатов в совет директоров общества в случае избрания его членов на внеочередном общем собрании (п. 2 ст. 53 ФЗ «Об АО»);
- предоставление дополнительных сведений о кандидатах в органы общества (п.4 ст.53 Закона «Об АО»);
- увеличение сроков информирования акционеров о созыве общего собрания акционеров (п.1 ст.52 Закона «Об АО»);
- установление более коротких сроков проведения внеочередного общего собрания акционеров в случаях, когда совет директоров в соответствии со ст.68-70 Закона «Об АО» обязан принять решение о его проведении (п.3 ст.55 Закона «Об АО») или в случаях, если предлагаемая повестка дня внеочередного общего собрания содержит вопрос об избрании членов совета директоров (п.2 ст.55 Закона «Об АО») (следует обратить внимание, что при этом не допускается

возможность установления более короткого срока выдвижения кандидатов в совет директоров);

- установление конкретного срока проведения годового общего собрания акционеров в рамках периода времени, установленного законом (п.1 ст.47 Закона «Об АО»);
- установление иного, нежели заказным письмом, способа направления акционерам бюллетеня для голосования (п.20 ст.60 Закона «Об АО»);
- определение печатного издания, в котором публикуются бланки бюллетеней для голосования обществ с числом акционеров более 500 тысяч (п.2 ст.60 Закона «Об АО»).

Постановление ФСФР ввело дополнительные процедуры и решения:

- в случае, если ко времени начала проведения общего собрания нет кворума ни по одному из вопросов, включенных в повестку дня общего собрания, открытие общего собрания переносится на срок, установленный уставом общества или внутренним документом общества, регулирующим деятельность общего собрания, но не более чем на 2 часа⁶;
- определение дополнительных способов внесения инициатив акционеров на рассмотрение общего собрания акционеров. Имеется в виду средства факсимильной и телеграфной связи, электронной почтой с использованием электронной цифровой подписи и т.п.⁷;
- установление в уставе общества места проведения общего собрания отличного от места нахождения общества⁸;
- установление дополнительных адресов, по которым могут направляться предложения акционеров для рассмотрения на общем собрании акционеров: предложения о внесении вопросов в повестку дня и предложения о выдвижении кандидатов в органы управления и иные органы общества⁹;
- сокращение срока предоставления копий документов по запросу лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров¹⁰.

Диспозитивные нормы законодательства, регулирующие организационные и технические аспекты проведения общего собрания акционеров, направлены на предоставление дополнительных возможностей по реализации прав акционеров, связанных с участием в общем собрании.

⁶ Там же п.4.10.

⁷ Там же п.2.1.

⁸ Там же п.2.9.

⁹ Там же п.2.1.

¹⁰ Там же п.3.6.

Это возможность предусматривать в уставе или ином внутреннем документе общества следующее:

- более продолжительные, по сравнению с предусмотренными в законе, сроки внесения вопросов в повестку дня годового общего собрания акционеров и выдвижения кандидатов в органы общества,
- сокращения, по сравнению с предусмотренными в законе, сроков проведения внеочередного общего собрания акционеров,
- предоставления дополнительных сведений о кандидатах в органы общества,
- дополнительные способы информирования акционеров о проведении общего собрания,
- дополнительные адреса, по которым могут направляться предложения в повестку дня общего собрания:
- расширения географии проведения общего собрания и т.п.

Проведенный анализ показывает, что устав и внутренние локальные акты компании могут предусматривать только дополнительные возможности по реализации прав акционеров, связанных с участием в общем собрании акционеров. Объем этих дополнительных условий отражает уровень корпоративной культуры в компании, степень ее публичности.

Ограничения по реализации прав акционеров, связанных с участием в общем собрании акционеров, не могут устанавливаться уставом или иными локальными актами общества. Они могут устанавливаться только законодательством (законом и иными нормативными актами). Эти ограничения должны быть едиными и общеобязательными для всех участников корпоративных отношений. Иначе сложилась бы не нормальная с точки зрения гражданского права ситуация, когда одно и то же основание в одних АО препятствует участию акционера в голосовании, а в других – не препятствует.

Действующее законодательство не предусматривает возможности установления в уставе общества или иных локальных актах дополнительных оснований признания бюллетеня для голосования недействительным. Такие дополнительные основания по своей сути являются дополнительными ограничениями по участию акционера в голосовании. Поэтому соответствующие нормы устава и иных внутренних документов следует считать не порождающими юридических последствий.

Как было показано выше, законодательство связывает признание бюллетеня для голосования недействительным исключительно с пороком проявления воли голосующего. Дополнительные требования локальных актов, как правило, связывают признание бюллетеня для голосования недействительным с пороком формы документа (отсутствием какого-либо реквизита, в т.ч. подписи; наличием помарок, иных надписей и т.п.).

Кейс. Установление в уставе общества дополнительных требований для признания бюллетеня для голосования недействительным.

Устав общества содержит норму, в соответствии с которой *«бюллетень для голосования, не соответствующий требованиям, установленным законодательством, признаются недействительным»*.

По требованию мажоритарного акционера совет директоров общества принял решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров с вопросом повестки дня о досрочном прекращении полномочий единоличного органа и образовании нового единоличного исполнительного органа общества.

Совет директоров утвердил форму и текст бюллетеня для голосования, соответствующую требованиям законодательства.

Однако менеджмент компании, тесно связанный с генеральным директором, предоставил части акционеров бюллетени иной формы, в которой отсутствовали некоторые реквизиты, предусмотренные п.4 ст.60 Закона «Об АО». Не были указаны форма проведения собрания и время его проведения.

Счетная комиссия, ссылаясь на положения устава, признала, по этим формальным основаниям, данные бюллетени для голосования недействительными, хотя они содержали однозначное мнение участников собрания за досрочное прекращение полномочий единоличного исполнительного органа.

Акционер не мог повлиять на форму предоставленного ему бюллетеня, однако в силу порока формы документа его право на участие в голосовании не было реализовано.

Может быть дан следующий анализ рассмотренной ситуации.

Закон «Об АО» содержит перечень требований, предъявляемых к оформлению бюллетеня для голосования. Однако в Законе не сказано, что отсутствие одного из параметров влечет недействительность бюллетеня.

Перечень оснований недействительности бюллетеня установлен Законом «Об АО» и постановлением ФСФР. В этом перечне нет такого основания, как несоответствие бюллетеня Закону.

Законодательство не допускает установление дополнительных оснований признания бюллетеня для голосования недействительными локальными актами общества. Следовательно, рассматриваемое положение устава противоречит требованиям законодательства и поэтому не должно применяться.

Акционер не может быть лишен права на участие в голосовании в силу того, что органы общества или его менеджмент составили документ, не соответствующий требованиям законодательства. Неучастие акционеров в голосовании может быть результатом только его собственных действий, а не следствием неправомерных действий иных лиц.

Отсутствие разрешения – есть запрет

Иногда высказывают следующий аргумент в обоснование возможности включения в устав дополнительных требований для признания бюллетеня для голосования недействительным.

Устав общества может содержать положения, не противоречащие Федеральному закону «Об акционерных обществах» и иным федеральным законам (п.1 ст.11 ФЗ «Об АО»). В ФЗ «Об АО» нет прямого запрета устанавливать в уставе иные основания для признания бюллетеня для голосования недействительным, соответственно их включение в устав не противоречит закону.

По общему правилу нормы гражданского законодательства являются императивными, то есть они устанавливают определенный порядок поведения сторон правоотношения. Диспозитивность (возможность установления иного порядка поведения сторон правоотношения) является специальной частью нормы гражданского права, и допускается только в том случае, если на это есть указание в соответствующей норме права. Всякие сомнения в природе нормы права толкуются в пользу ее императивности.

Императивность положений норм корпоративного права выражается не в том, что каждый раз делается оговорка что «иное не допускается устанавливать в уставе и внутренних документах общества», а в том, что отсутствует специальное указание о диспозитивном характере нормы, в частности на возможность установления иного «по основаниям, предусмотренным уставом и внутренними документами общества»¹¹.

Давайте с такой позиции подойдем не только к статье 61 ФЗ «Об АО», которая содержит перечень оснований для признания бюллетеня для голосования недействительным, но и другим статьям Федерального закона. Рассмотрим п.5 ст.53 ФЗ «Об АО», который содержит перечень оснований для отказа включения в повестку дня годового собрания вопроса, предложенного акционерами и включения в список кандидатур кандидатов, выдвинутых акционерами, а также ст.55 «Об АО», которая содержит перечень оснований для отказа акционерам, требующим созыва внеочередного общего собрания. В этих статьях нет указания на то, что

¹¹ Российское гражданское право «исходит из презумпции императивности, когда речь идет о законодательном тексте. Эта особенность досталась российскому гражданскому законодательству в наследство от немецкого и смысл ее заключается в следующем: если участникам гражданского оборота законодательно предписана определенная модель поведения, то отступить от нее можно только в случае, когда такая возможность прямо предусмотрена законодателем через использование в тексте закона диспозитивной нормы. При отсутствии формулировки "если иное не установлено там-то или так-то" любая правовая конструкция, если она однажды попала в текст закона, предполагается как общеобязательная - по сфере своего действия - и не допускающая иного - с содержательной точки зрения». *Степанов Д.* Соглашения акционеров в российской судебной практике //

дополнительные основания для перечисленных отказов, не могут быть установлены в уставе или иных локальных актах общества. Однако, законоприменительная практика однозначно исходит из того, что в данных статьях назван закрытый перечень оснований для отказа акционерам и что эти перечни не могут быть расширены ни коим образом. «При рассмотрении дела о признании недействительным решения совета директоров (наблюдательного совета) об отказе во включении предложенного акционером вопроса в повестку дня общего собрания акционеров или кандидата в список для голосования по выборам в совет директоров (наблюдательный совет) и иные органы (статья 53 Закона), а также об отказе в созыве внеочередного общего собрания акционеров по требованию лиц, указанных в статье 55 Закона, необходимо учитывать, что перечень оснований для отказа, содержащийся в пункте 5 статьи 53 Закона и пункте 6 статьи 55 Закона, является исчерпывающим» (п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»).

Нормы законодательства, устанавливающие перечень оснований для признания бюллетеня для голосования недействительным, являются императивными, они не содержат специального указания на то, что дополнительные основания могут быть предусмотрены уставом или внутренними документами общества. ***Включение в устав общества или внутренние локальные акты дополнительных, по сравнению с предусмотренными законодательством, оснований признания бюллетеней для голосования недействительными, противоречит императивным нормам законодательства.***

Бюллетень без подписи: правовые последствия

Крайне острой и сложной является проблема оценки последствий отсутствия на бюллетене для голосования подписи акционера, поскольку подпись – не просто формальный момент (как, например, указание места проведения собрания акционеров); она является фактором, связанным с идентификацией воли акционера.

Итак, вопрос – каковы последствия представления бюллетеня без подписи? Ответ на него зависит от того, в какой форме проводится общее собрание акционеров. Рассмотрим две ситуации:

- бюллетени без подписи представлены при заочном голосовании, а также при проведении собрания в форме совместного присутствия с предварительной рассылкой бюллетеней;
- бюллетени без подписи представлены на собрании, проводимом в форме совместного присутствия акционерами.

Рассмотрим вариант, когда собрание акционеров проводится в форме заочного голосования или в форме совместного присутствия с предварительной рассылкой бюллетеней.

По почте поступили бюллетени для голосования без подписи акционеров. Возможны два варианта оценки этой ситуации.

Первый. Акционеры, приславшие бюллетени без подписи, считаются принявшими участие в собрании (принадлежащие им акции учитываются в определении кворума). Но при этом они считаются не принявшими участия в голосовании (бюллетени для голосования признаны недействительными).

Второй. Акционеры, представившие бюллетени без подписи, не могут быть признаны принявшими участие в собрании, так как невозможно идентифицировать, чьи бюллетени поступили в общество, соответственно, принадлежащие им акции не учитываются в определении кворума.

Различная оценка ситуации ведет к различным последствиям, как для общества, так и для акционера.

Рассмотрим последствия для общества. Они особо различаются в том случае, когда бюллетени без подписи представляют количество голосов, влияющее на кворум.

При первом подходе бюллетени без подписи учитываются в кворуме и собрание состоялось, но решение не принято, так как большая часть бюллетеней признана недействительными (не участвующими в голосовании). *Следовательно, нельзя проводить повторное собрание с пониженным кворумом.*

Во втором случае э бюллетени без подписи учитываются в кворуме. Собрание будет считаться не состоявшимся, так как значительная часть акционеров признается не участвующими в нем. *Следовательно, можно проводить повторное собрание с пониженным кворумом.*

Рассмотрим последствия для акционера, возникающие в описанных ситуациях. Допустим, в обоих случаях собрание состоялось, и принято решение по вопросу повестки дня.

В первом случае акционеры, представившие неподписанные бюллетени, не имеют права на обжалование в суде принятого решения общего собрания акционеров, поскольку они участвовали в собрании и не голосовании «против».

Во втором случае акционеры, представившие неподписанные бюллетени, имеют право на обжалование в суд принятого решения общего собрания акционеров, так как считаются не участвовавшими в собрании.

Какой из указанных вариантов толкования является приемлемым?

На наш взгляд, правомерным является признание акционера, представившего при заочном голосовании бюллетень без подписи, не принявшим участие в собрании.

Счетная комиссия определяет кворум общего собрания акционеров, проводимого как в форме заочного голосования, так и в форме совместного присутствия (п. 4 ст. 56 ФЗ «Об АО»). Принявшими участие в общем собрании акционеров, проводимом в форме заочного голосования, считаются акционеры, бюллетени которых получены до даты окончания приема бюллетеней (ст. 58 ФЗ «Об АО»). Обращаем внимание, что принявшими

участие в собрании являются не бюллетени, *а именно акционеры*. Следует задать вопрос: на основании чего счетная комиссия может идентифицировать акционера для учета его, как участвующего в собрании, проводимого в форме заочного голосования?

При заочном голосовании участник собрания предоставляет в общество единственный документ – бюллетень для голосования. Только подпись на бюллетене позволяет идентифицировать участника собрания. Отсутствие подписи на бюллетене не позволяет идентифицировать участника собрания и соответственно, учесть его акции при определении кворума.

В описываемой ситуации акционеры, представившие бюллетени без подписи, должны признаваться не участвующими в собрании, и, соответственно, их акции не должны учитываться при определении кворума. На основании ст. 49 ФЗ «Об АО», они имеют право на судебное обжалование решений, принятых общим собранием акционеров.

Рассмотрим вариант проведения общего собрания акционеров в форме совместного присутствия без предварительной рассылки бюллетеней.

В этом случае, счетная комиссия проверяет полномочия и регистрирует лиц, участвующих в общем собрании акционеров.

Регистрация лиц, имеющих право на участие в общем собрании, должна осуществляться при условии идентификации лиц, явившихся для участия в общем собрании, путем сравнения данных, содержащихся в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании, с данными документов, предъявляемых (представляемых) указанными лицами¹². Факт участия акционера в собрании подтверждается не путем предоставления им в общество бюллетеня для голосования, а на основании специального регистрационного действия, осуществляемого счетной комиссией.

Принявшими участие в общем собрании акционеров считаются акционеры, зарегистрировавшиеся для участия в нем (п.1 ст.58 Закона «Об АО»).

Лицам, зарегистрированным для участия в собрании, бюллетени для голосования выдаются под роспись в (п.2 ст.60 Закона «Об АО»). Помимо регистрации участника собрания, отдельно фиксируется под роспись выдача ему бюллетеня для голосования.

Допустим, акционер сдал бюллетень для голосования без подписи, но в котором однозначно выражена его воля единственным вариантом голосования.

Можно ли в этом случае признать акционера неучаствующим в собрании?

Очевидно, что нет. Он прошел процедуру регистрации и участвует в собрании

¹² Там же п.4.9

Можно ли в этом случае признать его бюллетень недействительным, а, соответственно, его – не участвующим в голосовании?

Представляется, что нет. Зарегистрированный участник собрания принял участие в голосовании, четко и однозначно выразив свою волю. С точки зрения учета воли зарегистрированного участника собрания, при подведении итогов голосования, наличие или отсутствие подписи на бюллетене не имеет значения.

Участие в голосовании – это выражение воли акционера путем оставления в бюллетене для голосования одного из возможных вариантов голосования.

Акционер зарегистрировался для участия в собрании, получил под роспись бюллетень для голосования, бюллетень для голосования с четкой и однозначно выраженной волей участника собрания поступил в счетную комиссию. Почему данный акционер должен признаваться не участвующим в голосовании? Никаких объективных оснований для этого нет.

Счетной комиссии для подведения итогов голосования необходимо знать, каким количеством голосов обладает участник собрания, проголосовавший данным бюллетенем. Может возникнуть вопрос – как счетная комиссия узнает, что это бюллетень именно данного акционера? Автору ни разу не приходилось видеть, чтобы счетная комиссия для целей определения количества голосов, принадлежащих участнику собрания, идентифицировала его бюллетень путем сопоставления подписи на бюллетене с образцом подписи, имеющимся в системе ведения реестра.

Эта задача решается иными более простыми техническими способами. Закон не требует указания в бюллетене количества голосов. Данная информация, как правило, хранится в отдельном документе, в частности, в журнале регистрации. В бюллетене, как правило, указывается личный идентификационный номер (номер в списке лиц, имеющих право на участие в собрании, номер в журнале регистрации и т.п.) или наименование (ф.и.о.) акционера, а иногда и то, и другое. На основании идентификационного номера, и/или наименования (ф.и.о.) акционера, устанавливается, каким количеством голосов распорядился участник собрания, проголосовавший данным бюллетенем. Отсутствие подписи не мешает идентифицировать бюллетень для голосования, выданный (направленный) конкретному участнику собрания.

Нередко задают вопрос – как счетная комиссия узнает, что участник собрания заполнил бюллетень лично? Напомним, что в функции счетной комиссии входит регистрация (идентификация) участников собрания, а не участников голосования. В функции счетной комиссии не входит идентификация лиц, заполняющих бюллетень для голосования. Если зарегистрированный участник собрания получил бюллетень под роспись и бюллетень сдан в счетную комиссию, то презюмируется, что бюллетень выражает волю данного участника собрания.

В случае, если участник собрания испортил бюллетень или потерял его, то он вправе обратиться в счетную комиссию и получить дубликат бюллетеня с отметкой о повторной выдаче.

Если акционер не обращается за получением дубликата, то у счетной комиссии нет оснований сомневаться, что бюллетень заполнен именно данным участником собрания.

Из сказанного следует, что наиболее адекватным представляется следующее толкование ситуации, когда в АО поступил бюллетень без подписи акционера.

При заочном голосовании отсутствие подписи на бюллетене для голосования означает, что данный акционер не принял участия в собрании, поскольку иным образом его идентифицировать невозможно. Принадлежащие ему акции не учитываются в определении кворума, он не имеет права на обжалование решений данного собрания акционеров. .

Такой дефект как отсутствие подписи при проведении собрания в форме совместного присутствия не влиял на действительность бюллетеня, поскольку позволял определить волю зарегистрированного участника собрания, получившего именной бюллетень под роспись.

Однако ФСФР по вопросу последствий предоставления бюллетеня без подписи заняла, мягко говоря, дуалистичную позицию.

В новой редакции положения о дополнительных требованиях к порядку созыва и проведения общего собрания акционеров в отношении бюллетеней без подписи, поступивших по почте, обоснованно сделан вывод о том, что они не учитываются при определении кворума, то есть лица, приславшие данные бюллетени, признаются не участвующими в собрании¹³.

Соответственно, они имеют право на судебное оспаривание решений общего собрания, а в случаях, установленных Законом об АО, — требовать выкупа принадлежащих им акций.

Но иной вывод сделан в отношении бюллетеней без подписи, сданных в счетную комиссию в случае проведения собрания в форме совместного присутствия. Они не учитываются при подведении итогов голосования¹⁴.

¹³ «Голоса по бюллетеню для голосования, в котором отсутствует подпись лица (представителя лица), имеющего право на участие в общем собрании, не учитываются при определении кворума общего собрания, проводимого в форме заочного голосования, а также при определении кворума общего собрания, проводимого в форме собрания, если голосование таким бюллетенем осуществлялось путем его направления обществу, которое получило указанный бюллетень не позднее чем за два дня до даты проведения собрания» Положение о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров. Утверждено приказом ФСФР от 02.02.2012. № 12-6/пз-н. П.4.24.

¹⁴ «Голоса по бюллетеню для голосования, в котором отсутствует подпись лица (представителя лица), имеющего право на участие в общем собрании, не учитываются при подведении итогов голосования на общем собрании». Положение о дополнительных

Один и тот же дефект документа порождает разные правовые последствия для акционеров в зависимости от способа голосования. Лица, принявшие участие в собрании в форме совместного присутствия и забывшие подписать бюллетень, теряют право на судебное обжалование решений собрания и право требовать выкупа их акций в случаях, установленных законом.

На наш взгляд, установление различных правовых последствий для одного и того же дефекта бюллетеня вряд ли продиктовано какими-либо глубокими методологическими соображениями. Сказался лоббизм регистраторов, выполняющих функции счетной комиссии, которым так проще считать. Интересы акционеров принесены в жертву удобству работы технических органов.

Отсутствие подписи на бюллетене снижает эффективность судебной защиты прав акционеров в случае их обращения в суд. Но это уже другая проблема, актуальная только в случае возникновения конфликта - когда акционер считает, что его права нарушены, и обращается за судебной защитой. Если в обоснование своих требований акционеру необходимо доказать, как именно он голосовал на собрании, то предоставление бюллетеня с его подписью, является эффективным доказательством. Но суд может принять во внимание и иные доказательства. Например, журнал регистрации, в котором участник собрания расписался за получение бюллетеня с данным идентификационным номером и его личное заявление о том, что он действительно голосовал таким образом, как это указано в бюллетене.

Практика показывает, что наличие подписи не является достаточно надежной защитой прав акционеров в случае недобросовестных действий счетной комиссии. Известны случаи, когда уничтожался бюллетень, подписанный участником собрания, изготавливался новый, подписанный другим лицом. Посредством проведения почерковедческой экспертизы доказывалось, что бюллетень подписан не акционером, а другим лицом.

Отсутствие подписи на бюллетене при проведении собрания в форме совместного присутствия устранимый порог. Этот дефект документа легко устраняется. В случае возникновения недоразумения, ничто не мешает акционеру подписать свой бюллетень и после собрания. Если есть техническая возможность, счетная комиссия может обратиться к участнику собрания с просьбой подписать сданный им бюллетень.