

**НУЖНО ЛИ АКТИВИЗИРОВАТЬ БАНКРОТСТВА  
РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ****Л.В. Волков***Финансовая академия при Правительстве РФ*

По мнению некоторых экономистов, для преодоления кризиса экономики следует шире применять процедуру банкротства несостоятельных российских предприятий. На их взгляд, банкротство всех нерентабельных отечественных предприятий позволило бы решить следующие проблемы:

- ликвидировать неэффективные производства и стимулировать за счет этого процесса структурную перестройку экономики;
- изъять имущество от неэффективных собственников и передать более эффективным;
- преодолеть проблему всеобщего кризиса неплатежей;
- увеличить собираемость налогов и улучшить фискальную дисциплину в экономике;
- демонополизировать доставшуюся в наследство от плановой экономики промышленность и развить конкурентную среду;
- стимулировать развитие малого бизнеса за счет расчленения предприятий и создания на их базе множества мелких фирм<sup>1</sup>.

Обсудим аргументы, которые приводят в пользу активизации процедур банкротства, и покажем, какими изъятиями они обладают.

**Ликвидация неэффективных производств и обеспечение оптимального перераспределения материальных и трудовых ресурсов.**

Сторонники такого взгляда не понимают разницу между банкротством отдельных предприятий в рамках стабильной рыночной экономики и массовой несостоятельностью отечественных предприятий почти всех отраслей экономики. В случае банкротства отдельного предприятия, функционирующего в экономике с

полной занятостью, увольнение работников и высвобождение неэффективно используемых активов оказывает благоприятное воздействие на экономику из-за того, что они быстро находят новые рабочие места или новые сферы приложения с большей производительностью и эффективностью. ***Но в российских условиях массовой безработицы, большого количества свободных неиспользуемых производственных мощностей уволенные работники станут хроническими безработными, а освобожденные мощности будут исключены из производственного процесса.*** Поэтому утверждение об общем повышении производительности экономики в результате такого перемещения ресурсов является неправильным. ***Для использования механизма банкротства с целью оптимального перераспределения ресурсов необходимо, чтобы в экономике имелись потенциальные инвесторы, готовые и способные приобрести неэффективно используемые активы предприятий-должников, а фирмы, приблизившиеся к границе неплатежеспособности, могли уйти с убыточных для них рынков и отраслей.*** Как свидетельствует опыт послевоенной Германии и Японии, оздоровление предприятий осуществляется совсем иными способами<sup>2</sup>.

Невозможно согласиться и с мнением, что интенсификация процесса банкротства предприятий необходима «для «отбраковки» отсталых, неповоротливых предприятий, производящих ненужную и неконкурентоспособную продукцию и расходующих на нее огромное число материалов, сырья, топлива и трудовых ресурсов, которые могли бы найти лучшее применение»<sup>3</sup>. Прекращению выпуска ненужной и неконкурентоспособной продукции можно достичь не только путем ликвидации предприятия, но и путем его репрофилирования (перехода на выпуск пользующейся спросом продукции), что с точки зрения полного удовлетворения спроса является более предпочтительным. ***Проблема огромного потребления отечественным производством сырья и материалов должна***

---

<sup>1</sup> Именно на основе этого тезиса в результате применения банкротных процедур известный производитель радиоэлектроники ПО «Вега» (г. Бердск Новосибирской области) был разделен на 60 малых предприятий.

<sup>2</sup> См.: Эрхард Л. Благосостояние для всех – М.: Начала, 1991.

<sup>3</sup> Ковалев А.П. Диагностика банкротства. – М.: АО «Финстатинформ», 1995. – с.5.

*решаться не ликвидацией неэффективных предприятий, а внедрением ресурсосберегающих технологий<sup>4</sup>.*

### **Переход имущества предприятий от случайно сформировавшихся собственников к более «эффективным».**

Неправильной также представляется и точка зрения о необходимости использования процедур банкротства в качестве инструмента перераспределения имущества несостоятельных предприятий от «менее эффективных собственников» к более «эффективным».

Во-первых, в условиях имеющихся дефектов в корпоративном управлении роль собственника в российской экономике является номинальной<sup>5</sup>. Поэтому механизм банкротства не может быть инструментом перехода имущества предприятий от случайных собственников к более эффективным.

Во-вторых, в развитых рыночных экономиках преобладающим инструментом перераспределения собственности от менее «эффективных собственников» к более «эффективным» является фондовый рынок, а не институт банкротства. В условиях ограниченного обращения акций нескольких эмитентов (20-50 крупных эмитентов), сверхконцентрации фондового рынка в Москве (около 80-90 процентов оборота акций) фондовый рынок в настоящее не выполняет ни

---

<sup>4</sup> К сожалению, проблеме внедрения и использования на отечественных предприятиях ресурсосберегающих технологий в отечественных исследованиях по экономике уделяется слишком мало внимания. Хотя советскую экономику и принято было характеризовать как фондоемкую и ресурсоемкую, но исследованию этой проблемы уделялось много внимания. В настоящее время среди экономистов по приоритетности научного исследования стоит финансово-кредитный сектор экономики. На наш взгляд, из-за резкого усложнения финансовых отношений в России финансово-кредитный сектор по необходимости изучения хотя и стоит на первом месте, но по степени актуальности и важности для дальнейшего развития отечественной экономики исследование проблем реального сектора экономики должно иметь первоочередное значение. Нужно четко представлять, что уровень процентных ставок в экономике определяется не только предложением кредитных ресурсов со стороны финансового сектора, но и спросом со стороны реального сектора, который в свою очередь произведен от рентабельности производства. А одним из основных факторов, влияющих на рентабельность производства, а соответственно и на банковские процентные ставки, являются фондо-, материало- и энергоёмкость производства. Как на рынке потребительских товаров, потребитель «голосует рублем или долларом» определяет текущую рыночную конъюнктуру (спрос, предложение, цена), так и на финансовом рынке в условиях нормальной рыночной экономики текущая рыночная конъюнктура (спрос на кредитные ресурсы, объем предложения кредитных ресурсов, уровень процентных ставок) будет определяться не банками и иными финансово-кредитными институтами, а рентабельностью производства, зависящего от многих факторов, в том числе и от ресурсоемкости производства.

<sup>5</sup> Волков Л.В. Дефекты в системе корпоративного управления как одна из причин несостоятельности российского производства // ЭКО, 2000, №10.

функцию перераспределения собственности, ни функцию эффективной трансформации сбережений в инвестиции.

В-третьих, в условиях кризисного состояния банковской системы, отсутствия накопительной системы пенсионного обеспечения, незначительной роли страховых организаций и негосударственных пенсионных фондов в экономике России отсутствуют субъекты, которые могли бы выступить в роли стратегических инвесторов. Внутренняя политическая и экономическая нестабильность препятствует привлечению иностранных инвесторов.

Поэтому представляется неверным утверждение о положительном значении института банкротства, как особого инструмента постприватизационного перераспределения активов предприятий от «менее эффективных собственников» к более «эффективным». В результате применения действующего механизма банкротства имущество предприятий переходит от одних «неэффективных» собственников-акционеров к таким же «неэффективным» собственникам. Отличие между ними состоит в следующем. Если первые вследствие имеющихся дефектов в системе корпоративного управления вообще не имели никакой возможности получать выгоду от принадлежащего им предприятия (получение дивидендов, участие в управлении, получение ликвидационного остатка), то интерес последних направлен на краткосрочное спекулятивное использование имущества предприятия (установление оперативного контроля над финансовыми потоками, перенос активов в лично контролируемые им структуры), а не на оздоровление предприятия и долгосрочное использование активов. Часто имущество предприятия в результате банкротства переходит от одного собственника ко многим кредиторам. В результате нередко происходит расчленение предприятия как единого производственно-технологического комплекса.

**В перспективе** после окончательного формирования в России высокоразвитой рыночной экономики возможно использование института несостоятельности в качестве инструмента передачи права собственности на отечественные предприятия от случайных «хозяев», получивших почти бесплатно в результате первого этапа приватизации государственное имущество, к

стратегическим инвесторам, заинтересованным в долгосрочном развитии<sup>6</sup>. Но для этого необходимо достижение определенных условий. Во-первых, уровень развития и степень прозрачности фондового рынка должен быть таким, чтобы потенциальный стратегический инвестор без особых проблем смог бы сформировать пакет акций желаемого им предприятия. Во-вторых, несостоятельность предприятий должна быть не обычным явлением, как в настоящее время, а исключением из правил. В-третьих, акции большинства предприятий должны обращаться на фондовом рынке. В-четвертых, издержки по приобретению предприятия путем использования института банкротства должны быть на порядок выше, чем издержки на формирование пакета акций на фондовом рынке. Может быть использована селективная передача контрольного пакета акций несостоятельного предприятия эффективному собственнику. Такая реструктуризация собственности может быть осуществлена путем продажи предприятия, как единого имущественного и производственно-технологического комплекса (с аукциона в результате банкротства), реализации части пакета акций (на основе мирового соглашения, по итогам инвестиционного или коммерческого конкурса), слияния или поглощения другой фирмой, привлечения стратегического инвестора (возможно путем дополнительной эмиссии), деприватизации (признания приватизационной сделки недействительной из-за неисполнения приобретателем предприятия обязательств по инвестиционному или коммерческому конкурсу)<sup>7</sup>,

---

<sup>6</sup> Действующим законодательством о банкротстве хотя и предусмотрена возможность заключения мирового соглашения об удовлетворении требований кредиторов путем «конвертации» долговых обязательств в акции (ст. 122 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), но этот механизм из-за его противоречия нормам Гражданского кодекса РФ, запрещающим освобождение акционеров от обязанности оплаты акций общества, в том числе и путем зачета требований к обществу, (ст. 99 ГК РФ), практически не работает. В начале 2000 года внешним управляющим Ленинградского металлического завода был создан прецедент: осуществлена дополнительная эмиссия с целью акционирования долга (обмена кредиторской задолженности на дополнительно эмитированные акции). В настоящее время продолжаются судебные тяжбы с целью признания дополнительной эмиссии акций незаконной. Истцами выступают прежние акционеры и ФСФО России. На Западно-Сибирском комбинате с целью преодоления банкротства также предполагается дополнительная эмиссия акций. См.: 1) Алексеев В. В Питере научились «лечить» банкротство // Российская газета, 2000, 27 июля; 2) Алехин С. Банкротство было да прошло // Российская газета, 2000, 4 августа; 3) Путилов Н. С акциями – хорошо, а без долгов лучше // Российская газета, 2000, 5 августа; 4) Стрельцов А. Банкрот – еще не приговор // Экономика и жизнь, 2000, №31; 5) Тимченко С. Юридическая эволюция банкротства // Независимая газета, 2000, 12 августа.

<sup>7</sup> В частности, В. Куликов предлагает следующие способы деприватизации: 1) расторжение в судебном порядке договоров о приватизации; 2) выпуск под задолженность государству по налогам дополнительного пакета акций и передача его государству в залог; 3) возврат предприятий в государственную собственность через процедуру банкротства; выкуп государством акций по цене, по которой они в свое время были

ренициализации (переход предприятия в собственность государства или муниципалитета при неуплате налогов и иных обязательных платежей, неисполнении обязательств по погашению бюджетных ссуд, нецелевом использовании бюджетных средств)<sup>8</sup>. Но даже в этом случае роль института несостоятельности по отношению к вышеперечисленным способам и к фондовому рынку, как к цивилизованным инструментам перераспределения собственности, должна быть вторичной.

К сожалению, имеющиеся в настоящее время дефекты в системе корпоративного управления препятствуют привлечению эффективных собственников как через фондовый рынок, так и через институт банкротства. Кроме того, практика проведения инвестиционных конкурсов в ходе приватизации показала, что в России очень мало эффективных собственников, заинтересованных в долгосрочном развитии производства<sup>9</sup>. К тому же, в современных условиях рыночной экономики экономическую результативность предприятия прежде всего

---

проданы. См.: Куликов В. Российская приватизация в шестилетней ретроспективе // Российский экономический журнал, 1998, №1.

<sup>8</sup> В случае возбуждения процедуры банкротства с целью захвата собственности частными кредиторами против предприятия, имеющего большое значение для национальной экономики, государство может на себя принять все обязательства такого предприятия и расплатиться с кредиторами путем списания их налоговых обязательств перед бюджетом. Несостоятельное предприятие, в свою очередь, может быть обращено в государственную собственность. Необходимо законодательно и процедурно оформить механизм передачи государству в счет задолженности пакетов акций-предприятий должников. Затем должна быть проведена «предпродажная подготовка» предприятия (финансовое оздоровление предприятия путем налаживания эффективного менеджмента), подыскан сторонний инвестор. А впоследствии предприятие, вышедшее из кризиса, вновь может быть обращено в частную собственность путем продажи на аукционе или конкурсе. Предлагаемая схема позволит решить сразу несколько проблем: во-первых, будут погашены нереальные к взысканию налоговые обязательства частных кредиторов, обратившихся с требованием возбуждения процедур банкротства против предприятия, имеющего общенациональное значение; во-вторых, предприятие будет сохранено как единый производственно-технологический комплекс; в-третьих, произойдет увеличение государственных доходов от последующей реализации оздоровленного предприятия; в-четвертых, не будет допущено ухудшения социальной обстановки на предприятии. Возврат приватизированных предприятий обратно в государственную и муниципальную собственность не является новым явлением в постсоветской России. Всем известны примеры с автомобильными заводами «КамАЗ», «ЗиЛ», «Москвич».

<sup>9</sup> Очень часто акции предприятий на инвестиционных конкурсах приобретались не исходя из инвестиционных интересов покупателя (вложение средств на долгосрочную перспективу, оздоровление предприятия и получение доходов), а для получения сиюминутной выгоды от установления контроля над товарными и финансовыми потоками предприятия. До принятия в июле 1997 года нового Закона о приватизации победитель инвестиционного конкурса становился собственником приобретаемых акций, независимо от выполнения условий договора. Всего до июля 1997 года государство реализовало на инвестиционных конкурсах 1804 пакета акций, из них впоследствии 328 сделок по вине инвесторов, оказавшимися нечестными, были признаны недействительными. Несмотря на это, из них около половины до сих пор не возвращены государству, в том числе такие уникальные в экономическом смысле предприятия, как АО «Апатит» (приватизировано 20% уставного капитала), АО «Горноорудная компания «Дон» (75%), АО «Волжский трубный завод» (40,66%), АО «Металлургический завод им. А.К. Серова» (18,56%). См. Викторов И. Государство одумалось, но поздно // Экономика и жизнь, 2000, №6.

определяет не форма собственности, сколько управление. *Изменения форм собственности в результате применения процедур несостоятельности, как и в результате приватизации, сами по себе не могут автоматически привести к повышению эффективности производства. Финансовое состояние предприятия может быть улучшено только тогда, когда изменение формы собственности является определенным базисом для качественного совершенствования системы управления.*

### **Преодоление всеобщего кризиса неплатежей.**

Также ни в коей мере нельзя согласиться с мнением некоторых специалистов, что жесткое применение процедур банкротства будет способствовать решению проблем массовых неплатежей в российской экономике, увеличит сбор налогов. Под угрозой банкротства предприятия перестанут накапливать долги, и узел неплатежей постепенно развяжется. К сожалению, проблема неплатежеспособности отечественных предприятий носит слишком масштабный характер, чтобы ее можно было бы решить только с помощью механизма банкротства. В настоящее время размеры накопленной взаимной задолженности как между предприятиями, так и между предприятиями и государственным бюджетом по налоговым платежам и бюджетному финансированию таковы, что в основе государственной политики по преодолению неплатежей должен лежать системный подход: все мероприятия должны осуществляться в увязке друг с другом, синхронно во времени и в пространстве с четким определением мер тактического и стратегического характера. Для этого потребуются не косметические меры, направленные на усовершенствование адаптации предприятий к аномалиям российской экономики, и не массовое применение процедур банкротства, а комплексная государственная экономическая политика, направленная на ликвидацию механизма возникновения неплатежеспособности хозяйствующих субъектов. Нужно четко осознать, что неплатежи вызываются не отдельными причинами, поочередным устранением которых можно добиться оздоровления отечественной экономики, а действует целый комплекс факторов, обуславливающих появление неплатежей как системного явления. Основной

причиной массовой неплатежеспособности отечественных предприятий является объективный механизм возникновения неплатежей, вызванный применявшейся до сих пор неправильной государственной макроэкономической политикой и особенностями прежней плановой системы хозяйствования, а не субъективное нежелание предприятий расплачиваться со своими контрагентами. ***Разрешение всеобщего кризиса неплатежей является одним из необходимых условий преодоления несостоятельности российских предприятий, а не наоборот: путем массового применения процедур банкротства ко всем несостоятельным предприятиям можно устранить проблему неплатежей отечественной экономики.***

Следующий аргумент сторонников активизации применения процедур банкротства в отношении российских предприятий -- необходимость скорейшего удовлетворения требований кредиторов, что позволило бы уменьшить остатки оборотных средств в дебиторской задолженности и увеличить оборачиваемость средств в экономике. Но при этом игнорируется обратная зависимость между скоростью и ценой трансформации неликвидных активов должника в денежные средства. Это связано с тем, что ***в случае массовой распродажи активов предприятия в кратчайшие сроки по отдельным частям общая сумма, полученная от реализации всех активов, будет меньше, чем рыночная стоимость предприятия, как единого производственно-технологического комплекса.*** Поэтому в полной мере не будут удовлетворены требования не только акционеров предприятия, но и обязательства перед многими кредиторами останутся непогашенными.

### **Демонополизация экономики и развитие конкурентной среды.**

По мнению некоторых специалистов, институт несостоятельности может стать эффективным инструментом демонополизации доставшейся в наследство от плановой системы хозяйствования экономики и увеличения конкуренции путем принудительного расчленения предприятий-гигантов в результате ликвидационных процедур банкротства. При этом почему-то игнорируется, что крупный размер предприятия еще не является основанием для причисления его к

хозяйствующим субъектам–монополистам. Монополизм того или иного хозяйствующего субъекта определяется не его размером, а степенью его власти над рыночной конъюнктурой. Глобализация мировой экономики, открытость национальных экономических границ, уменьшение влияния фактора времени и пространства на совершение трансакций в условиях информатизации и компьютеризации общества (совершение рыночных сделок через «Интернет») ведут к тому, что большинство крупных предприятий вынуждены функционировать в конкурентной среде: если не с национальными хозяйствующими субъектами, то с корпорациями зарубежных стран.

***Степень влияния монополиста на цены определяется не его размерами, а долей контролируемого им рынка.*** Величина активов предприятия может быть незначительной, но при этом она может обладать обширной монопольной властью. В то же время абсолютные размеры предприятия могут быть огромными, но реальная экономическая власть на рынке будет принадлежать другим хозяйствующим субъектам. Это возможно в двух случаях: либо на рынке имеются более крупные компании, либо предприятие диверсифицирует свою деятельность по товарным позициям так, что ни на одном рынке она не обладает монопольной властью. По образному выражению Шерера Ф. и Росса Д., утверждать, будто монопольная власть и абсолютные размеры фирмы напрямую зависят друг от друга – это все равно, что путать беременность с полнотой<sup>10</sup>.

### **Стимулирование развития малого бизнеса за счет расчленения предприятий-гигантов.**

Еще одним заблуждением сторонников активизации процедур банкротства является убеждение, что в результате распродажи имущества несостоятельных предприятий можно будет развить фирмы малого бизнеса, которые могут стать «локомотивами» преодоления кризисного состояния российской экономики.

Но реалии современной экономики таковы, что создание конкурентоспособной продукции без концентрации капитала и диверсификации производства невозможно. ***Путем расчленения крупных предприятий, только на***

*основе мелкого и среднего бизнеса нельзя построить конкурентоспособную экономику.* За рубежом по количеству хоть и доминируют мелкие и средние предприятия, но не они в целом делают картину национальной экономики.

Во-первых, на долю предприятий малого бизнеса в высокоразвитых западных странах приходится менее 20 процентов ВВП.

Во-вторых, мелкий и средний бизнес, оставаясь юридически независимым, находится в экономической зависимости от крупных корпораций. К примеру, у «Дженерал электрик» – 60 тысяч субподрядчиков, у «Юнайтед стил» – 50 тысяч, у фирмы «Фиат» – 40 тысяч. В Японии проводится особая политика по созданию кооперативных объединений вокруг «предприятия-матки». Такие малые предприятия хотя и остаются самостоятельными, но фактически включены в производственный комплекс крупной корпорации.

В-третьих, заработная плата работников малых и средних предприятий, меньше, чем служащих крупных корпораций. Исключение составляют фирмы, специализирующиеся в сфере использования человеческого капитала (венчурные, юридические, консалтинговые и иные аналогичные фирмы, Интернет-компании). Отсутствие возможности дальнейшего карьерного роста, и соответственно, существенного увеличения денежных доходов в будущем, препятствует привлечению высококвалифицированных кадров в сферу малого бизнеса.

Основу процветания любого государства составляют крупные предприятия, способные за счет концентрации и специализации производства, использования высоких технологий снизить себестоимость выпускаемой продукции. ***Крупные предприятия, составляя «становой хребет» любой национальной экономики, обеспечивают ее конкурентоспособность на мировом рынке. А успех малых предприятий связан с их кооперацией с крупными предприятиями.*** Их экономическое положение и финансовая устойчивость определяется отношением с крупным бизнесом. Степень этой взаимосвязи различна в разных типах моделей рыночного хозяйства: в американской модели – эта зависимость меньше, в японской – несколько больше.

Малые предприятия в западных странах с развитой рыночной экономикой

---

<sup>10</sup> Шерер Ф., Росс Д. Структура отраслевых рынков. Пер с англ. – М.: Инфра-М, 1997. – с. 18.

являются неотъемлемой частью производственной структуры крупных корпораций. Рыночная гибкость малых предприятий, их динамизм и инновационная направленность создают возможности повышения эффективности и конкурентоспособности крупного производства.

К достоинствам крупных корпораций относятся: 1) не просто приспособление, но и активное формирование (через маркетинговое воздействие) потребностей рынка; 2) возможность осуществления крупных программ капиталовложений; 3) крупномасштабное финансирование НИОКР; 4) экономия издержек на масштабах производства; 5) возможность ценовой дифференциации и диверсификации производства, позволяющая приспосабливаться к изменениям рыночной конъюнктуры.

Большинство западных мелких и средних фирм наукоемких отраслей промышленности являются венчурными и совместно с крупными корпорациями составляют единую производственно-технологическую систему. С этой точки зрения их финансово-экономическое положение также определяется стабильностью и конкурентоспособностью «материнской» корпорации. Поэтому за рубежом (особенно в США) государство в целях защиты отраслей, особенно имеющих стратегически важное значение для национальной экономики, особое внимание уделяет крупным корпорациям, составляющим стержень той или иной отрасли.

Резюмируя вышесказанное, можно отметить, что *эра господства малого и среднего бизнеса, находящегося в частной собственности отдельных лиц безвозвратно миновала, наступила эра господства экономики корпораций. Важнейшие научные достижения современности являются результатом усилий не отдельных изобретателей–энтузиастов, мелких фирм-одиночек, а организаций в лице корпораций.* В США и Великобритании в компаниях с числом занятых свыше 10 тысяч проводится 80% НИОКР, с числом занятых до 1 тысячи – менее 5%<sup>11</sup>

Поэтому неверно убеждение, что расчленение отечественных предприятий в результате банкротства и создание множества мелких предприятий обеспечит

---

<sup>11</sup> Гончаров В.В. Руководство для высшего управленческого персонала. В 2-х т. Т.1. – М.: МНИИПУ, 1998. – с.216.

экономический подъем в стране. По образному выражению В. Сайкина, «на Западе завод, где работает 100-200 человек, выпускает до 2000 холодильников в сутки, а наши малые предприятия черенки от лопат могут делать и ритуальные услуги оказывать, а не страну из кризиса вытаскивать»<sup>12</sup>.

В качестве еще одного аргумента сторонники активизации процедур банкротства приводят высокие статистические данные о числе банкротств за рубежом. При этом игнорируются следующие факты. Во-первых, в США более 90% дел о банкротстве являются потребительскими и связаны с невозвратом гражданами кредитов или неуплатой взносов при покупке товаров в рассрочку<sup>13</sup>. Во-вторых, большинство банкротств в зарубежных странах приходится именно на сферу малого и среднего бизнеса, характеризующуюся высокой степенью конкуренции как со стороны крупных промышленных и торговых корпораций, так и многочисленных мелких фирм. Основной причиной быстрой текучести фирм в сфере малого и среднего бизнеса наряду с конкуренцией являются низкие транзакционные издержки по созданию и их последующей ликвидации в случае банкротства. По законодательству некоторых государств в отношении фирм малого и среднего бизнеса применяются ускоренные процедуры банкротства<sup>14</sup>, основной целью которых является снижение транзакционных издержек и обеспечение высокой степени конкуренции.

Большинство малых и средних фирм в высокоразвитых странах Запада занято либо в сфере услуг (торговля, сфера общественного питания, отдых, туризм), либо в сфере венчурного производственного бизнеса. Существенное отличие сферы услуг от сферы производства способствуют эффективной реализации механизма банкротства.

---

<sup>12</sup> Интервью с В.Т. Сайкиным, председателем Московского государственного комитета по делам о несостоятельности // Московская правда, 1999, 28 октября.

<sup>13</sup> Gross Karen. Failure and forgiveness: Rebalancing the Bankruptcy system. -- New Haven and London: Yale University Press, 1997. - p. 88

<sup>14</sup> Применяемые в западных странах ускоренные процедуры банкротства ничего общего с упрощенными процедурами банкротства, предусмотренными ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и ускоренными процедурами банкротства, установленными Постановлением Правительства РФ от 22 мая 1998 года №476 «О мерах по повышению эффективности применения процедур банкротства» не имеют. Целью упрощенных процедур банкротства, установленных законодательством, является банкротства ликвидируемого или отсутствующего должника. Нормы об ускоренных процедурах банкротства, введенные непосредственно до финансового кризиса августа 1998 года, были направлены на решение текущих задач по пополнению доходной части государственного бюджета.

Во-первых, предприятия сферы услуг отличаются небольшой величиной (в основном занято не более 50 человек). Сфера производства, наоборот, представлена преимущественно крупными корпорациями и компаниями.

Во-вторых, сфера услуг характеризуется простой технологической цепочкой создания услуги как товара. Сфере производства свойственен сложный технологический процесс создания продукции (необходимость использования сложной техники, высоких технологий, высокая наукоемкость создания большинства продукции).

В-третьих, фирмы сферы услуг оказывают слабое влияние на других участников экономических отношений из-за специфики услуги как товара (потребляется непосредственно в момент ее предоставления). В условиях кооперации и специализации производства большинство предприятий сферы производства тысячами производственно-технологических цепочек связаны с другими предприятиями.

В-четвертых, сфера услуг характеризуется высокой трудоемкостью при незначительной ресурсоемкости и фондоемкости выполняемых работ. Создание же многих производственных товаров требует высокой ресурсоемкости (материало-, фондо-, капиталоемкости).

В-пятых, ценность фирмы<sup>15</sup>, функционирующей в сфере интеллектуальных услуг, определяется прежде всего ценностью уникальных способностей занятых в ней высококвалифицированных специалистов. Ценность корпорации в отличие от функционирующих преимущественно в сфере услуг фирм малого и среднего бизнеса определяется не только ценностью ее работников, а в первую очередь ценностью единой системы «люди - машины – технология». ***В случае банкротства фирмы, занятой в сфере услуг, ее основная ценность в виде уникальных способностей работников останется целой. Результатом применения ликвидационных процедур банкротства к корпорации может стать разрушение единой системы «люди - машины – технология».*** Поэтому в зарубежных странах ликвидационные процедуры банкротства в виде распродажи

---

<sup>15</sup> Ценность как политэкономическая категория определяется полезностью и ограниченностью ресурса. См.: Курс экономической теории / Под ред. Чепурина М.Н., Киселевой Е.А. – М.: МГИМО, 1994. – с. 82-89.

имущества к корпорациям применяются только в исключительных случаях.

В-шестых, большинством занятых на малых предприятиях сферы услуг (особенно сферы интеллектуального бизнеса) место работы рассматривается не как источник зарабатывания денег, а как способ реализации своих способностей. В настоящее время хотя и продолжается тенденция внедрения творческих начал в сферу производства, но всеобщая автоматизация и стандартизация производственного процесса, использование системы конвейерного производства лишают творческих проявлений в работе (преимущественно у рабочих). Поэтому работа (особенно у «черных» и «серых» воротничков) в техноструктуре (определение американского экономиста Дж. Гэлбрейта<sup>16</sup>) является не способом самореализации, а источником получения доходов. Кроме того, у работника, пусть даже и квалифицированного, занятого в течение десятилетий однообразной монотонной работой на достаточно узком участке, при переходе в случае банкротства корпорации на новое место работы могут возникнуть проблемы с адаптацией.

В-седьмых, большинство крупных корпораций в определенных территориальных и отраслевых рамках имеют уникальный характер (уникальность продукции, технологии, машин, коллектива работников).

В-восьмых, рентабельность малого бизнеса в большинстве отраслей экономики в развитых странах Запада ниже, чем рентабельность крупного бизнеса.

Поэтому банкротство малых предприятий сферы услуг выполняет классическую роль: очищает рынок от неэффективных участников и способствует общему оздоровлению экономики за счет расширения конкуренции.

Другой сферой, где в основном заняты малые предприятия и где высокая доля банкротств, является сфера венчурного бизнеса, имманентно присущей чертой которой является риск. Целью венчурного бизнеса является либо создание нового уникального продукта, либо разработка новой технологии с последующим внедрением их в сферу массового производства какой-либо крупной корпорации или продажа этой технологии по очень высокой цене, значительно покрывающей издержки на создание венчурного бизнеса. Высокая капиталоемкость, а также

значительные риски создания венчурных фирм являются причиной их принадлежности к сфере крупных корпораций. Крупные корпорации обычно в порядке диверсификации создают множество венчурных фирм, которые в основном выступают как их дочерние и зависимые структуры. Поэтому убытки от одного неудачного венчурного проекта покрываются за счет прибыли, полученной от успешной реализации других венчурных проектов. Поэтому банкротство нерезультативных проектов является естественной и неотъемлемой чертой венчурного бизнеса, выполняет санирующую роль и способствует общему оздоровлению экономики.

Даже если ликвидационные процедуры банкротства в виде распродажи имущества и будут осуществляться в цивилизованных рамках, в любом случае не избежать целого спектра сопутствующих проблем:

- распада трудового коллектива, как единой социальной общности работников;
- безвозвратной потери предприятия, как уникального производственно-технологического комплекса, в случае распродажи имущества по частям;
- появления безработицы и увеличения вероятности социальных конфликтов.

Локальный характер российского рынка труда, который обусловлен сложившимися историческими и экономическими обстоятельствами: нынешней системой регистрации, продолжающей играть роль прежней прописки, психологической неподготовленностью многих работников к перемене места жительства, узкой специализацией работников, проработавших на данном предприятии в течение десятилетий и не имеющих иного опыта работы, неразвитостью рынка жилья и его недоступностью для большинства работников – создает значительные препятствия свободному перемещению рабочей силы.

К сожалению, большинство сторонников активизации процедур банкротства не только не принимают в расчет вышеназванные проблемы, но и не

---

<sup>16</sup> Гэлбрейт Дж. Экономические теории и цели общества – М.: Прогресс, 1976.

допускают каких-либо иных вариантов разрешения проблем несостоятельности отечественных предприятий.

Проблема кризисного состояния отечественной промышленности не может быть решена путем применения тотального банкротства ко всем несостоятельным предприятиям, а только может усугубиться и перейти в хроническую стадию. ***Государство должно осознать, что экономика России представлен не атомарными хозяйственными единицами, состоящими из отдельно стоящих зданий, сооружений, заводских корпусов, перетасовкой которых от одного субъекта экономической деятельности к другому можно обеспечить экономически эффективное и социально справедливое развитие, а представляет собой многоуровневую сложную экономическую систему.*** Причем в силу специфики прежней плановой системы хозяйствования экономика России является даже более сложной, чем в развитых странах Запада. И только целенаправленное государственное воздействие, направленное на устойчивое развитие этой системы, а также на обеспечение эффективной работы ее элементов – хозяйствующих субъектов, дает возможность России выйти на устойчивую траекторию экономического роста. Разрушение предприятий, как единых производственно-технологических комплексов, в результате применения ликвидационных процедур банкротства, а также разрыв устоявшихся хозяйственно-экономических связей между предприятиями ведет только к снижению устойчивости всего народнохозяйственного комплекса и падению конкурентоспособности отечественной экономики. ***С точки зрения общей теории систем экономика России только тогда будет функционировать устойчиво, будет представлять единую целостность и сохранит способность к саморазвитию, когда цели предприятий будут свободны, но при возникновении противоречия между целями отдельных предприятий и целями развития народнохозяйственного комплекса, приоритет будет отдаваться последним.***