

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЕНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ

Л.В. Волков,

аспирант Финансовой академии при Правительстве РФ

Значительная группа проблем в сфере применения механизма банкротства связана с арбитражным управлением несостоятельными предприятиями. Функции антикризисного управления по новому закону возложены на арбитражных управляющих, являющихся по правовому статусу индивидуальными предпринимателями без образования юридического лица. Полномочия, предоставляемые им действующим законодательством о банкротстве, столь велики, что *от того, в чьих интересах будет действовать арбитражный управляющий, зависит как судьба предприятия, так и удовлетворение интересов кредиторов.* Как было показано ранее, в большинстве случаев практика арбитражного управления несостоятельными российскими предприятиями не приводит к желаемым результатам. По мнению известного предпринимателя в сфере антикризисного управления З. Бажаева, «если на отдельных предприятиях арбитражное управление и приводит к положительным успехам, то это следует рассматривать скорее как исключение, нежели правило»¹. Какие же проблемы в сфере арбитражного управления являются определяющими?

Во-первых, действующее законодательство *не предусматривает никакой ответственности арбитражных управляющих, как за достижение конечного результата, так и за качество антикризисного управления.* Не действуют в России и распространенные на Западе институты страхования ответственности и предоставления поручительств или гарантий за действия арбитражного управляющего. Если неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей арбитражным управляющим должнику или кредиторам причинены убытки, то это может служить лишь основанием для отзыва лицензии или отстранения от управления несостоятельным предприятием. Только в случае

¹ Бажаев З. Подготовка новых управленческих команд на предприятиях и для предприятий, подлежащих реструктуризации // Вестник ФСДН РФ, 1999, №6.

прямого нарушения арбитражным управляющим законодательство России на него может быть возложена обязанность возмещения убытков (ст. 21 Закона). Но и при этом гражданско-правовая ответственность арбитражного управляющего, как индивидуального предпринимателя, ограничена размерами личного имущества².

Поэтому неудивительно, что *арбитражный управляющий, получивший широкие возможности по распоряжению активами, значительно превышающими размер личной ответственности, начинает распоряжаться имуществом не в интересах предприятия, а в своих личных интересах или интересах отдельных кредиторов*³. Если учесть, что управляющий назначается арбитражным судом по представлению собрания кредиторов⁴, заинтересованных в быстром возврате долгов, то легко объясняется, почему не ведется работа по финансовому оздоровлению предприятия.

Во-вторых, хотя по законодательству и предусмотрена независимость арбитражного управляющего, на *практике он нередко является представителем какой-либо одной группы интересов*⁵. Чаще всего арбитражные управляющие являются представителями определенного кредитора, заинтересованного в установлении контроля над активами предприятия (Новокузнецкий алюминиевый завод). Но нередко арбитражными управляющими становятся представители структур, имеющих лишь отдаленное отношение к предприятию. В лучшем случае,

² Личная ответственность индивидуального предпринимателя в условиях российской правовой действительности часто оказывается пустой фикцией. Во-первых, согласно гражданско-процессуальному законодательству не может быть обращено взыскание на жилую недвижимость в пределах норм жилой площади на одного человека. Во-вторых, применяемый в российской правовой системе принцип «жена по обязательствам мужа не отвечает» в отличие от семейной ответственности в некоторых государствах индивидуальным предпринимателям позволяет уйти от ответственности, просто зарегистрировав все свое имущество на ближайших родственников.

³ К сожалению, нередко и ФСФО России начинает неоправданно играть на стороне одного из кредиторов. См.: Интервью с первым заместителем главы ФСДН РФ Л. Ониковым. «Государство должно учиться банкротству» // Известия, 1999, 29 апреля.

⁴ Утверждение судом кандидатуры арбитражного управляющего, представленного собранием кредиторов, имеет по действующему законодательству только формально-процессуальное значение. В соответствии со ст. 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» только в случае, когда собранием кредиторов не представлено ни одной кандидатуры внешнего управляющего, арбитражным судом может быть назначена иная кандидатура (по предложению иных лиц, участвующих в деле о банкротстве; из числа лиц, зарегистрированных в данном арбитражном суде в качестве арбитражных управляющих; лицо, предложенное государственным органом по делам о несостоятельности). При этом согласно ст. 99 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий назначается в том же порядке, что и внешний управляющий. Таким образом, кандидат в арбитражные управляющие почти во всех случаях определяется собранием кредиторов. Причем решение на нем принимается большинством голосов присутствующих (а не всех!) кредиторов.

полномочия антикризисного управления предприятием переходят к лицу, являющемуся представителем местной администрации. В худшем случае, контроль над предприятием через процедуры банкротства устанавливают криминальные структуры. Осуществление арбитражного управления только в интересах одного или группы кредиторов в ущерб интересам других приводит к нарушению исходного принципа, закрепленного во всех зарубежных моделях банкротства: необходимости обеспечения интересов всех кредиторов в равной степени.

В-третьих, в России очень мало управленцев, способных провести внутреннюю производственно-технологическую и организационную реструктуризацию предприятия. Так, из 8968 назначенных по состоянию на начало августа 1999 года арбитражных управляющих, 4760 (или 53,1 процентов) вообще не имели лицензии. На начало 1999 года в некоторых регионах (Дагестан, Карелия, Удмуртия, Липецкая и Кировская области) не было ни одного аттестованного арбитражного управляющего⁶. *Нередко арбитражными управляющими назначаются лица, хотя и прошедшее месячное обучение и имеющие квалификационный аттестат, но не обладающие надлежащим профессионализмом и опытом.* При применении процедур банкротства происходит значительное вторжение в производственно-хозяйственную и финансовую деятельность предприятия. Все это требует очень высокой квалификации и грамотности арбитражных управляющих, их всесторонних знаний финансового менеджмента, оценки бизнеса, технологии производства, кадрового управления, гражданского и хозяйственного права, механизма налогообложения и арбитражного процесса. Но какой бы сверхквалификацией и какими бы уникальными способностями не обладал арбитражный управляющий, физические возможности любого человека по переработке информации ограничены. К тому же у нас, как в зарубежных странах, нет специалистов, имеющих опыт, наработанный десятилетиями в сфере антикризисного управления. Даже в США только 3-5

⁵ С правовой точки зрения доказать предрасположенность арбитражного управляющего тому или иному кредитору практически невозможно.

⁶ Селезнев А. Макроэкономические факторы роста производства // Экономист, 1999, №5.

процентов адвокатов могут вести дела по банкротствам⁷. Поэтому *качество состава российских арбитражных управляющих не соответствует серьезности стоящих перед ними задач.*

В-четвертых, после введения внешнего управления только Генеральный директор предприятия отстраняется от должности и его место занимает арбитражный управляющий. Остальная команда прежнего руководителя продолжает работать под началом нового лица -- назначенного арбитражного управляющего. В этих условиях *«внешний управляющий остается один на один с колоссальным объемом вопросов и проблем, имея вместо слаженной команды единомышленников в лучшем случае – старый управленческий состав, доведший предприятие до кризисного состояния, в худшем – открытый или скрытый саботаж»⁸.*

В-пятых, временное нахождение арбитражного управляющего (только на период внешнего управления) у руля предприятия не является фактором, который заинтересовал бы его в результативности антикризисного управления. Ведь даже в случае успешного финансового оздоровления к управлению вернуться прежние руководители, которые довели предприятие до кризисного состояния. В условиях имеющихся дефектов в системе корпоративного управления у акционеров в большинстве случаев нет возможности определять назначение высших менеджеров принадлежащего им предприятия.

В-шестых, предусмотренный действующим законодательством заявительный характер получения лицензии позволяет практически любому лицу стать арбитражным управляющим⁹. Необходимым условием получения лицензии является лишь сдача экзаменов и обучение по программе, предусматривающей 24 дня учебных занятий. Причем каких-либо квалификационных требований (наличие высшего образования или опыта работы),

⁷ Власов В.И. Банкротство предприятий и профсоюзы // Библиотека профсоюзного активиста – М.: «Профиздат», 1997. – с.9.

⁸ Бажаев З. Подготовка новых управленческих команд на предприятиях и для предприятий, подлежащих реструктуризации // Вестник ФСДН РФ, 1999, №6.

⁹ Исключение составляют дисквалифицированные лица и лица, имеющие судимость. Механизм дисквалификации отдельных лиц за хозяйственные правонарушения от управления делами и имуществом других лиц в настоящее время законодательно не установлен. В Государственной Думе имеется проект Федерального Закона «О дисквалификации руководителей предприятий».

кроме необходимости обладания специальными знаниями, полученными на краткосрочных образовательных курсах, к арбитражным управляющим также не установлено. В отличие от действующего законодательства прежний закон требовал от арбитражных управляющих наличия опыта хозяйственной работы, либо экономического или юридического образования. ***В этих условиях к руководству предприятиями приходят люди, далекие от проблем производства.*** Так, генеральным директором и заместителем внешнего управляющего Ликинского автобусного завода (ЛиАЗ) стал тридцатилетний Д. Стрежнев, не имеющий даже среднетехнического образования и практических навыков в управлении предприятием¹⁰.

Если в зарубежных государствах смысл арбитражного управления заключается в установлении контроля над проблемными предприятиями и выведения их на прибыльный уровень с возможной последующей продажей по более высокой цене, то практике отечественного арбитражного управления характерно массовое применение ликвидационных процедур.

Поэтому ***целесообразной была бы передача функций арбитражного управления от индивидуальных предпринимателей к профессиональным компаниям, обладающим статусом юридического лица и специализирующимся на антикризисном управлении.*** Большую роль для вывода предприятия из кризисного состояния кроме специалиста – арбитражного управляющего призвана играть его команда, которую он намерен собрать или привести на предприятие. ***Один человек только в силу ограниченности его способностей по переработке информации не в состоянии разобраться со всеми проблемами, связанными с антикризисным управлением.*** В условиях динамизма экономических процессов, увеличения фактора времени требуется быстрый анализ экономической информации и принятие правильного решения. Команда специалистов будет нужна также в том случае, если в силу ряда причин у управляющего не сложатся отношения со специалистами, работавшими до его прихода, либо их профессиональные и деловые качества не будут удовлетворять требованиям работы в чрезвычайных условиях антикризисного управления. Команда арбитражного

¹⁰ Харламов Н. ЛиАЗ на распутье // Независимая газета, 1999, 17 июня.

управляющего должна быть не просто эклектической совокупностью специалистов, а сплоченной группой, работающей на постоянной основе. Именно ответственность каждого специалиста команды на своем участке работы и нацеленность на достижение конечного результата – оздоровление финансово-экономического состояния предприятия -- являются залогом успешного антикризисного управления.

Антикризисная компания, обладающая определенными финансовыми ресурсами и заинтересованная в сохранении деловой репутации, будет независимой от отдельных кредиторов, должника или иных структур. **На такую компанию может быть возложена и имущественная ответственность за качество и результативность арбитражного управления.** Она также может выступать гарантом или поручителем по привлекаемым ресурсам (внешние инвестиции или кредиты коммерческих банков) для финансового оздоровления предприятия. **При необходимости специализированные антикризисные компании могли бы оказывать и необходимую финансовую поддержку несостоятельному предприятию, находящегося под их управлением.** Практика осуществления арбитражного управления профессиональными антикризисными фирмами не будет новой для России. Такие фирмы, например, существуют во Франции, Германии, США¹¹.

Для минимизации негативного арбитражного управления необходимо будет установить **жесткие требования к таким антикризисным компаниям.** **Во-первых,** арбитражное управление должно осуществляться на основе **лицензирования и являться исключительным видом деятельности.** **Во-вторых,** законодательно должен быть установлен **высокий минимальный размер уставного капитала.** **В-третьих,** на них необходимо возложить **юридическую ответственность (прежде всего имущественную) за качество и результативность арбитражного управления.** Для этого необходимо создать специализированный страховой фонд (по аналогии с формированием в Центральном банке фонда обязательных резервов за счет отчисления коммерческими банками части привлеченных средств). Средства такого страхового фонда также формировались бы за счет части средств антикризисных

фирм (обязательное хранение части уставного капитала, целевые отчисления от прибыли) и использовались бы для возмещения убытков, причиненных должнику или кредиторам некачественным арбитражным управлением.

Арбитражное управление градообразующими предприятиями, а также предприятиями, являющимися социально значимыми или имеющими стратегическое значение для национальной экономики или обеспечения безопасности государства, можно поручить либо специализированным компаниям, находящимся под контролем государства (государственное унитарное предприятие или акционерное общество с преобладающей долей участия государства в уставном капитале), либо компаниям, выигравшим право на арбитражное управление по конкурсу и удовлетворяющим определенным требованиям (минимальная величина уставного капитала, квалификация работников и т.д.).

Передача функций арбитражного управления несостоятельными предприятиями от индивидуальных предпринимателей к специализированным антикризисным компаниям позволила бы значительно смягчить негативные проявления применения банкротных процедур.

¹¹ Яковлев В. Работаем не на государство, а на закон // Экономика и жизнь, 2000, №25.