

# Текущий банковский надзор. Международные тенденции развития и некоторые вопросы совершенствования российской практики<sup>1</sup>

**А. Ю. Симановский,**

*директор Департамента банковского регулирования  
и контроля Банка России*

**П**роблема совершенствования систем банковского надзора является в современных условиях весьма актуальной. Это вызвано двумя основными факторами.

Первый обусловлен самой природой банковского дела. Отметим только два известных обстоятельства: высокую динамику развития банковских технологий и операций и внутренне присущий рынку вероятностный компонент, который предопределяет рискованность любого бизнеса, в том числе и банковского. Развитие банковского дела в условиях рискованной и постоянно развивающейся, меняющейся внешней среды заставляет органы надзора совершенствовать методику и практику выявления и оценки рисков, равно как и способы профилактики и выхода из «нештатных» ситуаций. Указанные обстоятельства не позволяют органу надзора «расслабиться» и посчитать свои стратегические задачи успешно решенными «на всю оставшуюся жизнь». Последние десятилетия все большее влияние на процессы в банковской сфере оказывают тенденции интернационализации (так называемой глобализации) бизнеса, особенно финансового, выдвигающие перед надзорными органами новые по масштабам задачи.

Второй фактор совершенствования системы банковского надзора лежит непосредственно в рамках организации надзорной деятельности. Движущими силами совершенствования данной системы выступают, с одной стороны, развитие содержательных представлений о задачах надзора и методах их эффективного решения, а с другой стороны, ограничения, накладываемые на систему надзора возможностями государств. Причем существование ограничений характерно для всех стран, хотя уровень этих ограничений разный. Указанные обстоятельства вкуче предопределяют активные поиски наиболее оптимальных форм организации надзора. При этом оптимизация предполагает как повышение функциональной «продуктивности» надзора с точки зрения качества решения поставленных задач, так и повышение экономичности надзорных систем. Все более важную роль в развитии методики и практики надзора играет вос-

приятие лучшего опыта организации надзора в других странах. Это в решающей степени достигается благодаря развитию методических и организационных усилий международных органов, особенно Базельского комитета по банковскому надзору. Активное участие в совершенствовании практики надзора принимают МВФ и Всемирный банк, осуществляющие оценки степени реализации Основных (Базельских) принципов эффективного банковского надзора различными странами. С момента создания в 1999 г. роль стратегического координатора в сфере регулирования и надзора за функционированием финансовых рынков и деятельностью финансовых посредников выполняет Форум финансовой стабильности.

Форум финансовой стабильности создан по решению министров финансов и руководителей центральных банков стран Семерки в качестве структуры, призванной улучшать взаимодействие национальных и международных органов надзора и международных финансовых институтов в целях повышения стабильности международной финансовой системы (информация с сайта ФФС. - *Пер. авт.*).

## Тенденции в организации текущего надзора

Под текущим надзором (ongoing banking supervision) понимается надзор за кредитными организациями в процессе их текущей деятельности - в отличие от надзора на стадии организационно-структурного формирования, включающего первичное лицензирование, принятие решений о расширении деятельности, увеличении капитала, изменении организационно-правовой формы, территориальном развитии, реорганизационных процедурах.

Основной общемировой тенденцией в развитии текущего надзора за банками является повышение его эффективности. *Под повышением эффективности (результативности) надзора следует понимать лучшее выполнение им своих основных задач<sup>1</sup> (повышение функциональной «про-*

<sup>1</sup> При подготовке статьи использовались материалы Семинара по проблематике текущего надзора за банками, проведенного Банком международных расчетов и Базельского комитета по банковскому надзору в июне 2001 года. Институт финансовой стабильности (Базель) выявляет средоточие проблем нацеливание на улучшение функционирования системы (приведено определение позиции и оценки, приведенные в статье, выражают исключительно точку зрения и выводы Банка России или Департамента банковского регулирования и контроля Банка России). - *Пер. авт.*

дуктивности»), не сопровождаемое пропорциональным увеличением ресурсов, выделяемых на эти цели. Указанную тенденцию можно обозначить как повышение «производительности» текущего надзора. Она поддерживается следующими изменениями в системе надзора.

**1. Переход от экстенсивной модели надзора к интенсивной.** Данный переход характеризуется конкретизацией и - с формальной точки зрения - своего рода «сужением» объекта надзора. Конкретизация и «сужение» объекта надзора выступает важным элементом оптимизации надзорных систем. Интенсивная модель надзора базируется на методиках, ориентированных на выделение в деятельности кредитных организаций областей (сфер) повышенного риска и на концентрации ресурсов надзора на этих областях. Данный подход получил название риск-ориентированного, или риск-фокусированного, надзора (risk-based, risk-focused supervision, надзор, ориентированный на области повышенного риска в деятельности банков). Практически ресурсы надзора концентрируются:

- на выявлении сфер деятельности подразделений банков, которые несут наибольшие риски для данного банка и/или областей, в которых деятельность банка наиболее подвержена рискам в силу дефектов систем управления, контроля и/или иных внутрибанковских систем;

- на выявлении слабых банков и осуществлении надзора за ними в более интенсивном режиме, чем за банками, чье состояние не вызывает мотивированных опасений.

В обоих случаях упор делается на профилактику проблем либо их лечение на стадии возникновения, так как использование именно этих возможностей является наиболее эффективным по результату и наиболее экономичным по затратам.

**2. Совершенствование организационной структуры органов банковского надзора<sup>2</sup>.** Наиболее ярким из имеющихся на сегодняшний день примеров в этой области является реорганизация подразделения инспектирования, проведенная в Федеральном резервном банке Нью-Йорка (далее - ФРБ). Фактически, имея в виду, что в США система текущего надзора традиционно базируется на инспектировании, данная реорганизация свидетельствует о существенных изменениях в подходах к организации текущего надзора в целом. В чем суть этих изменений? Структура ранее существовавшего в ФРБ подразделения инспектирования базировалась на самостоятельных, достаточно автономных группах, задачей каждой из которых являлось осуществление комплекса функций по текущему надзору за «закрепленными» банками. Эти функции включали инспектирование банков по всему кругу вопросов, ведение баз данных, анализ ситуации, определение финансового положения и корректирующих мер в отношении банков. Обобщая, можно констатировать, что ранее существовавшая структура подразделения инспектирования (то есть по существу подразделения текущего надзора) базировалась на принципах универсализма и функциональной однородности всех составляющих эту структуру элементов. Вновь созданная структура базируется на функциональной и «продуктовой» специализации подразделений и на развитии субординационных связей в рамках структуры. В чем это проявляется?

<sup>2</sup> Здесь мы не касаемся попыток глобальной реорганизации структур надзора с созданием национальных мегарегуляторов финансовых рынков (пока, впрочем, не подтвердивших свою более высокую эффективность, чем у традиционных регуляторов).

Принцип функциональной специализации реализован в структуре самого подразделения текущего надзора. В нем выделены четыре направления деятельности, которым организационно соответствуют четыре отдела: контактов с банками, инспектирования банков по вопросам управления рисками, политики и анализа (общие, системные вопросы), ресурсов и организации деятельности (кадровые и прочие вопросы обеспечения основной деятельности).

Принцип «продуктовой» специализации реализован в деятельности отдела инспектирования. В его рамках созданы группы, каждая из которых специализируется на проверках определенного вида риска (кредитный, рыночный, операционный и т. д.). Как видим, это существенно отличает принятую схему организации инспектирования от ранее действовавшей, когда одна бригада инспекторов должна была проверять все вопросы деятельности банка.

Принцип субординации (один из главных для признания системы) реализован через придание центральной роли в подразделении текущего надзора вновь созданному отделу контактов с банками. В его задачу входит обобщение и анализ всей поступающей о банке информации, включая результаты инспекционных проверок, определение общего состояния банка, а в необходимых случаях - мер надзорного реагирования. Отделом контактов данное подразделение именуется потому, что все контакты с банками, кроме возникающих непосредственно в ходе инспекторских проверок, осуществляют сотрудники данного подразделения. При этом указанные контакты весьма разнообразны по интенсивности, существуют в разных формах (личная встреча, деловая беседа в рамках группы заинтересованных лиц, телефонный разговор и т. д.) и осуществляются на разных уровнях банковской иерархии: с высшим и линейным менеджментом, сотрудниками, включая сотрудников службы внутреннего контроля, членами совета директоров. Весьма активным является и общение с внешними аудиторами банка. Развитие и интенсификация контактов помогает формированию более детального представления о состоянии и повседневных заботах банка, а отсюда и о наиболее эффективном режиме надзора и мерах, направленных на поддержание его стабильной работы. Разумеется, степень интенсивности контактов, особенно с персоналом и руководством самого банка, включая совет директоров, зависит от состояния банка, однако предполагается, что должная степень внимания уделяется каждому объекту надзора.

По мнению ФРБ, реструктуризация позволила улучшить систему горизонтальных связей в подразделении банковского надзора и повысить их эффективность, качество контактов с банками, уровень квалификации сотрудников, оперативность и в целом качество надзора.

**3. Улучшение взаимодействия с внешним и внутренним аудитом банков.** Результаты указанного взаимодействия рассматриваются в качестве важного инструмента обеспечения устойчивости банка. Это вытекает из характера задач, решаемых внутренним и внешним аудитом в рамках системы корпоративного управления и внутреннего контроля. Данным компонентам организации эффективной системы управления в последнее время придается все большее значение, равно как и самой системе управления в решении задач стабильной работы банков. Характер взаимодействия с внешним и внутренним аудитом различается по странам. В США более тесный контакт органов надзора с внутренним аудитом, в Германии надзор традиционно опирается на результаты проверок, проводимых внешним аудитом.

В связи с данной темой следует указать на перспективу создания в органах банковского надзора Германии, а конкретно в Бундесбанке, полноценной функции инспектирования кредитных организаций. Это обусловлено принятием политического решения о реорганизации системы надзора ФРГ. На сегодняшний день функции инспектирования кредитных организаций ограничены проверками соблюдения правил осуществления торговой деятельности на рынках финансовых инструментов (проверки проводит штат инспекторов филиалов Бундесбанка) и проверками качества систем управления рыночными рисками в банках (проверяется сводными группами, составленными из сотрудников Федерального органа банковского надзора, действующего при Минфине ФРГ, а также сотрудников аппарата Бундесбанка и его филиалов). Непосредственно проверки деятельности и финансового состояния кредитных организаций в настоящее время осуществляются почти исключительно аудиторскими фирмами.

**4. Развитие представлений об оперативных задачах надзора.** Данное направление характеризуется (так же, как и в отношении общей системы надзора) усилением содержательной составляющей. При этом на первый план выходит система анализа и оценки причин (факторов), обусловивших изменения в состоянии показателей деятельности банка, а сам по себе мониторинг этих показателей, который раньше порой имел самоудовлетворяющее значение, сейчас рассматривается лишь как исходный элемент системы содержательного анализа. Разумеется, изменения изменениям рознь. Поэтому задачей и продуктом мониторинга является выделение значимых изменений, то есть изменений, представляющих интерес с точки зрения ситуации в банке. Данные изменения являются предметом более детального изучения.

**5. Совершенствование инструментария надзора.** Основными составляющими данного направления являются:

**5.1. В блоке анализа и оценок:**

- совершенствование техники анализа и оценок. Например, анализ исторических данных признается недостаточным для оценки перспектив. Все шире используется моделирование процессов, а в качестве его важнейшего компонента - стресс-тестирование, т. е. оценка устойчивости системы (банка) при заданных неблагоприятных условиях функционирования;

- переход от оценок уровня конкретных рисков в деятельности банков к комплексным оценкам качества управления рисками и глобальным оценкам качества систем управления и внутреннего контроля банков. Разумеется, качественные оценки предполагают адекватный количественный анализ. В целом можно говорить о более высокой стадии развития аналитических подходов.

Любопытно, что в качестве важного «нового» аспекта развития инструментария надзора выделяется усиление внимания к вопросам достоверности банковской информации (отчетности). Данный аспект, разумеется, не является новым для России, хотя традиционность вопроса не делает его менее актуальным.

**5.2. В блоке практических действий:**

- создание организационных условий, обеспечивающих оперативное принятие оптимальных решений. Варианты этих условий различны по странам. Общим является то, что надзор за конкретным банком (группой банков) поручается «команде» (специализированной группе). При этом в последнее время особое значение придается руководителю группы со статусом «куратора» банка (банков), «главного контактного лица». Данное должностное лицо персонально отвечает за состояние надзора на порученном участке, а

также (косвенно) за состояние дел в самом банке. Куратор и участники группы по его поручению осуществляют контакты с банком<sup>1</sup>, непосредственно куратор принимает все решения по надзорному реагированию. Куратору создаются необходимые условия для эффективной работы, включая высокую степень независимости в принятии решений, подкрепленную практически безусловной поддержкой высшего руководства надзорного органа, в состав группы включаются специалисты разного профиля (аналитики, специалисты по менеджменту, бухгалтеры, юристы, а при необходимости и специалисты по кризисному управлению), выделяются необходимые технические средства. В свою очередь, руководитель группы должен обладать высшей квалификацией, надлежащими организационными навыками и иметь безупречную репутацию.

**6. Развитие банковского надзора как системы.**

Данный момент представляется наиболее важным. Обозначенные выше элементы надзора прошли каждый свой путь развития. В то же время принципиальное значение имеет не только состояние каждого элемента самого по себе, но и их согласованное функционирование в рамках системы надзора. Продуктом указанной системы является введение дифференцированного режима, или программы надзора для банков с различным состоянием. Характерно, что режим, и в том числе интенсивность надзора, усиливается не на стадии констатации серьезных проблем в деятельности банка, а при первых неблагоприятных тенденциях в его деятельности и даже в отсутствие таковых при скептических оценках перспектив развития, вытекающих из характера «среды обитания» либо каких-либо прогнозируемых внутренних дисфункций в работе систем банка. При этом адекватный режим надзора предполагает оперативное осуществление необходимых мер по предупреждению неблагоприятного развития событий, применение необходимых корректирующих воздействий либо жестких процедур реорганизации или ликвидации банка как юридического лица (ликвидация формы) либо как коммерческого предприятия (содержательная ликвидация). Такие возможности надзорных органов обеспечиваются законодательно.

Существенными признаками формирования надзора в полноценную систему является организационное оформление центров сбора информации и «контактов» с банками, осуществляемых помимо инспекторских проверок. Тем самым определяются центры систем и реализуется субординационный принцип их построения, без чего их полноценное функционирование невозможно. Признаками формирования системы является также развитие организационной и функциональной специализации подразделений надзора, равно как и их эффективное взаимодействие. Этим реализуется другой важный принцип системы - принцип координации ее элементов. Таким образом, *современную систему текущего банковского надзора отличает развитие субординационных и координационных связей соответствующих подразделений и служб, оперативность и адекватность принимаемых решений, а также экономичность.*

**7. Повышение квалификации персонала, развитие стимулов к качественному труду.** Хотя материальный аспект, безусловно, играет разные роли в странах с пере-

<sup>1</sup> При этом вопрос об организации инспектирования решается по-разному - оно может осуществляться самой группой или специализированными подразделениями с предоставлением группе всей актуальной информации, как, например, в реорганизованной структуре текущего надзора ФРБ Нью-Йорка - см. выше.

ходной экономикой и в странах с развитыми рыночными отношениями, тем не менее вопрос конкуренции за кадры с частным сектором характерен в той или иной мере для органов банковского надзора практически во всех странах. Помимо условий для повышения квалификации и развития навыков (весьма активно при этом используются возможности ротации кадров), создания благоприятных возможностей для служебного роста, большое внимание уделяется созданию надлежащей производственной атмосферы в отдельном коллективе (группе) и в организации в целом. Задачу, которую общими усилиями пытаются решать руководство и службы персонала органов банковского надзора (центральных банков) развитых стран, можно было бы определить лозунгом «на работу как на праздник».

Характерным для организации надзора является также то, что при подборе кадров в общем случае выдерживается ориентация на команды квалифицированных и добросовестных специалистов, а не на набор ярких индивидуумов. Исходя из этой целевой установки, существенное значение придается способностям и навыкам «командной игры» кандидата на должность.

Самостоятельным вопросом является практическое подтверждение того, что системы текущего надзора, созданные в развитых странах, действительно являются эффективными. Весьма длительное время (более 10 лет) экономики развитых стран не испытывали серьезных потрясений и в силу этого функционирование банков, а отсюда и банковского надзора осуществлялось при весьма комфортных внешних условиях. В то же время подлинная эффективность системы надзора может быть оценена только в условиях экономических либо финансовых потрясений той или иной глубины. В этом смысле окончательная оценка качества сформированных развитыми странами систем текущего банковского надзора может быть дана лишь спустя определенное время с учетом общих результатов ее функционирования, в том числе, возможно, и в менее благоприятной внешней среде обитания.

### Состояние и некоторые перспективы развития текущего надзора в России

Оценка *состояния текущего надзора* в России, проведенная с учетом доминирующих международных тенденций, сопоставлений с ситуацией в других странах, а также с учетом заключений международных экспертов, позволяет прийти к заключению, что инструментальный уровень текущего банковского надзора в России является вполне приемлемым для стран с переходной экономикой. А именно:

(а) сформирована система надзора, включающая:

- блок анализа и оценки, позволяющий отнести банк в соответствующую категорию по финансовой устойчивости. Оценка состояния банка определяется территориальными учреждениями Банка России и должна базироваться как на объективных показателях его деятельности (так называемых формализованных критериях оценки), так и на применении принципа разумного суждения о состоянии и перспективах развития ситуации. Данный компонент системы представляет собой в известном смысле отечественный аналог «рейтинговых» оценок (CAMELS и т. п.), используемых в зарубежных системах надзора<sup>1</sup>. Оценка ситуации в банке долж-

на даваться в режиме, максимально приближенном к режиму реального времени;

- блок определения режима банковского надзора. Данный блок самым тесным образом связан с блоком оценки. Решения, касающиеся надзорного режима, принимаются на основании оценки финансовой устойчивости банка и включают параметры интенсивности надзора и характера мер надзорного реагирования, если ситуация предполагает применение последних. Адекватное реагирование должно обеспечиваться взвешенной оценкой ситуации с учетом наиболее вероятных перспектив ее развития и комплексной реализации надзорным органом возможностей и полномочий, предоставленных действующим законодательством;

(б) характер возможностей и полномочий органа банковского надзора (Банка России) в целом соответствует подходам в данной области, рекомендованным международным сообществом.

В то же время с позиций лучшей международной практики предусмотренные законодательством возможности адресного (персонифицированного) реагирования Банка России на недостатки в системах управления банками требуют существенного развития. В настоящее время орган банковского надзора в России лишен возможности непосредственно решать вопрос об отстранении руководителя банка от выполнения управленческих функций. Члены советов директоров коммерческих банков для Банка России и вовсе недостижимы. В подавляющем большинстве стран с развитой экономикой и развитой системой банковского надзора данные вопросы решаются органом надзора непосредственно на основании имеющихся полномочий. Это обеспечивает большую оперативность и эффективность надзорному реагированию, так как основным фактором возникновения проблем в банках выступает человеческий фактор, а проблема управления является центральной с точки зрения функционирования любой системы.

В качестве стратегической *перспективы совершенствования текущего надзора* выступает развитие его содержательного компонента. Соответствующие подходы получили отражение в Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации. Основным организационным ресурсом оптимизации представляется переход на модель риск-фокусированного надзора. Реализация данной модели должна обеспечить надзору большую эффективность и экономичность. Вместе с тем риск-фокусированный надзор предъявляет повышенные требования ко всем аспектам текущего надзора, включая документальный анализ, инспектирование и организацию «технологического процесса» надзора в целом.

Серьезные задачи стоят перед аналитическим компонентом, выступающим главной составляющей документарного надзора. Важнейшей функцией документарного анализа является предварительная оценка ситуации в банках с выделением в их деятельности всех областей повышенного риска, идет ли речь о концентрации кредитного риска, качестве управления либо о сомнении в достоверном отражении операций в учете и/или отчетности. Доработка методики анализа финансового состояния банков, которая в настоящее время проходит стадию опытной эксплуатации, создаст дополнительные инструментальные возможности для проведения оценок ситуации в банках. Перспективным видится имплементирование в указанную методику формализованных подходов так называемой системы быстрого реагирования (EWS – early warning system). Существует необходимость в дальнейшем развитии системы оценок финансового состоя-

<sup>1</sup> По степени формализации отечественные подходы уступают зарубежным аналогам, хотя содержательно весьма им близки.

ния кредитных организаций. Возможный путь совершенствования – использование подходов, реализованных в рамках так называемых рейтинговых надзорных систем (SRS – supervisory rating systems – CAMELS и др.).

Чрезвычайно важные задачи должны решаться по линии инспектирования кредитных организаций. Если документальный анализ в общем (не критическом) случае должен быть способен определить предварительный диагноз или, по меньшей мере, сферы повышенного риска - и повышенного внимания со стороны надзора, - то задача инспекторов состоит как минимум в установлении реальной картины функционирования банка и определении точного диагноза. Одновременно внимание и время, отводимое на проверку соответствия банков сугубо формальным требованиям, должно быть сокращено. *В рамках банковского надзора функция проведения оценок соблюдения банками непосредственно правовых норм должна занять в целом подчиненное место по отношению к пруденциальной функции, функции оценок финансовой устойчивости банков и оперативной реализации в необходимых случаях комплекса мер по корректировке ситуации либо по прекращению (приостановлению) деятельности кредитных организаций.*

Сохраняется и задача улучшения общей организации текущего надзора в территориальных учреждениях Банка России. По-прежнему актуальной остается проблема повышения уровня координации (взаимодействия) между документальным надзором и инспектированием<sup>1</sup>. Думается, что эта проблема сохранит свою актуальность до тех пор, пока в структуре текущего надзора не будут определены субординационные связи.

Кардинальным решением видится определение общей организационной схемы текущего надзора. Проще говоря, должно быть определено, на каком из подразделений должны лежать функции по сбору, анализу информации о кредитных организациях и по подготовке решений в рамках текущего надзора.

Существуют три принципиальных возможности. Это могут быть подразделение документального надзора, подразделение инспектирования или специально создаваемое «третье» подразделение, выполняющее функции центра контактов, принятия решений и координатора (опыт ФРБ Нью-Йорка). По мнению автора, более рациональным в российских условиях является возложение указанных выше функций на подразделения документального надзора. Данное предложение обосновано прежде всего особенностями организации системы текущего банковского надзора в России, обусловленными историей ее формирования. Первым элементом текущего банковского надзора в России был именно документальный надзор, в рамках которого концентрировался анализ ситуации в банках и готовились решения по мерам надзорного реагирования. Функции инспектирования, а в последующем и санирования зарождались в рамках документального надзора и получали автономию именно как специализированные функции, расширяющие возможности текущего надзора, центром которого по-прежнему оставался документальный надзор. По мере становления и развития

этих специализированных подразделений выявлялись определенные претензии на переоценку ценностей и перераспределение «сфер влияния».

Надо сказать, отсутствие полной определенности в вопросах координации и функциональной субординации подразделений, обеспечивающих функции текущего надзора, сыграло в известном смысле отрицательную (хотя, разумеется, не определяющую) роль с точки зрения динамики развития надзорных функций Банка России. В силу указан-

---

<sup>1</sup> Как показал Семинар, проблема координации служб документального надзора и инспектирования является весьма распространенной в странах с развивающимися рынками. Понятно, что проблема координации возникает только там и тогда, где и когда размеры «популяции» кредитных организаций обуславливают целесообразность выделения в текущем надзоре специализированных подразделений.

ных причин возложение функций организатора и координатора текущего надзора на подразделения инспектирования потребовало бы серьезной внутренней реорганизации подразделений текущего надзора с перераспределением функций и сотрудников, что со всех точек зрения видится нерациональным. Здесь не следует также упускать из поля зрения возможность и перспективу введения в подразделениях инспектирования «продуктовой» специализации<sup>1</sup>. В отдельных случаях, особенно когда речь идет о регионах с высокой концентрацией банков, вполне возможным видится и более полная реализация приведенного выше «американского» сценария организации надзора с выделением в рамках структур текущего надзора специальных контактных групп.

Актуальным является также развитие методики и практики консолидированного надзора, имея в виду прежде всего анализ и оценки состояния банковских групп. Полноценная реализация данной задачи требует внесения поправок в банковское законодательство, обеспечивающих возможность введения для банковских групп пруденциальных норм и применения со стороны Банка России мер надзорного реагирования за их несоблюдение.

На фоне существующих позитивных тенденций в развитии экономики и банковского обслуживания повышается актуальность использования в целях банковского надзора методов экономико-математического моделирования (в частности, для разработки стресс-тестов). Подготовка к использованию указанных методов начата в 2001 году.

Все указанные направления предполагают активное использование зарубежного опыта и признанных в международной практике подходов. В первую очередь речь идет о подходах, отраженных в уже упомянутых выше рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору. Из других подходов следует специально выделить Международные стандарты бухгалтерского учета и финансовой отчетности, переход экономики и банков на которые намечен на 2004 год. ■

---

<sup>1</sup> См. выше информацию по организации надзора в Федеральном резервном банке Нью-Йорка.