

В.М. Соколинский  
А.Н. Костюк

## **ЭВОЛЮЦИЯ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ: ОПЫТ ГЕРМАНИИ**

(Статья опубликована в ж. «Politekonom» («Политэконом»), 2001, № 2, с.104-111)

### **1. Необходимость налоговых реформ**

Современная экономическая жизнь полна перемен. Резко возрос объем влияющих на нее обстоятельств, факторов. Значительная часть процессов приобрела межстрановой, транснациональный характер. Сложилось новое качественное состояние, обозначаемое сегодня понятием «глобализация».

Одной из форм (и итогом) ее проявления стало усиливающееся соперничество между странами за привлекательность своей территории для национальных и зарубежных факторов производства: капитала и труда. Во второй половине XX века инвестиции и рабочая сила приобрели высокую пространственную мобильность. В итоге наряду с традиционными видами конкуренции, например, «борьбой за доллар покупателя» сложилась новая форма – «борьба за доллары инвестора» (а также – «погоня за мозгами»).

Новые формы конкуренции проявили свою специфику в том, что их реализация тесно связана с ролью государства как института. Желая отстоять свои позиции в борьбе за привлекаемые инвестиционные и трудовые ресурсы, каждая страна стала активно подключать рычаги своей экономической политики. Применительно к данным проблемам особую действенность проявляет не кредитно-денежный, а финансовый механизм (точнее говоря – налоговый).

В итоге в течение последних 20 лет ушедшего столетия развернулось соперничество между налоговыми системами стран с развитой рыночной системой.

По сути, в цепочке причинно-следственных связей возникла еще одна форма международной конкуренции – институциональная, или, выражаясь более узко, – **налоговая конкуренция**.

Данный процесс стал проявляться в том, что на рубеже 70-80-х годов во многих западных странах началось реформирование налоговых систем. Первой страной, приступившей к модификации своей налоговой службы (в 1979 г.) стала Великобритания. В программе М. Тэтчер этим аспектам было уделено одно из центральных мест. Почти одновременно с ней (в 1981 и 1986 гг.) к реформированию приступили США. В 80-е годы в странах ОЭСР сложилась единообразная структура налогообложения (конкуренция, как правило, сближает параметры соперничающих на рынке благ).

Оценивая эти явления, российская экономическая печать в качестве главных причин тенденции к реформированию отмечала стремление создать более действенный рычаг влияния на экономику (который бы не нарушал рыночных ее условий), а также – попытку ликвидировать хронический дефицит бюджета, ставший стабильным явлением в большинстве промышленно развитых стран мира.<sup>1</sup> Факт конкуренции стран за привлекательность экономического пространства и соответствующие задачи налогового соперничества в отечественной литературе еще не нашли должного отражения. Между тем, именно эти институциональные аспекты все больше выходят в центр внимания западных исследователей.

На рубеже XX и XXI веков ситуация в мировой экономике сложилась таким образом, что одной из проигрывающих в экономическом соперничестве стран неожиданно оказалась Германия. Создав излишне громоздкую социальную систему, страна заплатила за это высокую цену: экономическая привлекательность ее территории для производственных факторов стала быстро падать. Наступил отток финансового и человеческого капитала (ФРГ стали покидать специалисты в области передовых технологий, менеджеры, управляющие банковских систем). В итоге замедлился экономический рост. Обострилась проблема безработицы. В по-

следнее десятилетие XX века экономика не столько набирала очки, сколько их теряла.

Страна постепенно подошла к позиции, когда проведение экономической политики в прежнем, неизменном варианте стало означать тупиковый вариант. Появилась острая потребность в более современном финансовом и, прежде всего, - в налоговом механизме.

Однако уместен риторический вопрос: почему Германия, имевшая значительный (и при том положительный) опыт реформирования экономики в послевоенный период (50-60 годы) отстала в международном соперничестве хозяйственных механизмов в 80-90-е годы? Что послужило основой того, что ее обогнали в этом аспекте другие страны? Ответ следует искать, отчасти, в той особой ситуации, которая сложилась в 90-е годы: десятилетие было посвящено решению особой и сложнейшей задачи воссоединения страны, адаптации восточной ее части к современной рыночной модели. (Такой задачи, кстати, не было, например, ни у одной другой западноевропейской страны).

Во второй половине 80-х годов правящая в то время правительственная коалиция ХДС/ХСС-СвДП пыталась взять курс на реформирование налогообложения (по модели, близкой к варианту США). Было намечено проведение трех этапов реформы: в 1986, 1988 и 1990 годах.

Начало реформе было положено, ситуация плавно менялась, однако в 1990 г. ход событий был прерван процессом объединения Германии. Стратегия постепенного снижения подоходного налога, последовательно проводившаяся на протяжении пяти лет, в 1991 г. сменилась многочисленными повышениями налоговых ставок. Появилась новая прогрессивная шкала обложения, значительно выросли и взносы в систему социального страхования. В 1991 г. была введена специальная надбавка к налогам (в размере 7,5%) для экономической поддержки экономики Восточной Германии. В итоге налоговые отчисления в бюджет (включая платежи в систему социального страхования) стали в ФРГ выше, чем когда-

---

<sup>1</sup> Караваева И.В. Новый подход к политике налогового регулирования:

либо за всю ее историю. Германия заняла лидирующее место среди других крупных промышленно развитых стран по уровню отчислений в бюджет государства. Приведем в связи с этим данные международных сопоставлений, публикуемые Институтом немецкой экономики (см. табл.1).

Откликаясь на обостряющиеся проблемы, правительство Германии решило осуществить в 90-х годах новый этап реформирования налоговой системы. В 1997 г. правительство Г. Коля предложило вариант реформы, разработанный в рамках теоретических подходов партии христианских демократов. Однако политически накаленная обстановка того времени не дала дорогу новациям. В Бундесрате (верхней палате немецкого парламента) оппозиционная социал-демократическая партия под руководством ее лидера, бывшего министра О. Лафонтена сумела блокировать предлагаемую союзом ХДС/ХСС реформу.

Табл.1

**Налоговые ставки ведущих промышленно развитых стран  
(1999)**

Страны	Подоходный налог (максимальная ставка)	Корпорационный налог (ставка, на нераспределенную по акциям прибыль)	НДС (нормативная ставка, январь 2000)
ФРГ	55,9	42,2	16,0
Франция	54,0	40,0	20,6
Япония	50,0	35,2	5,0
США	46,0	46,5	-
Италия	46,0	37,0	20,0
Англия	40,0	30,0	17,5

Источник: Zahlen zur wirtschaftlichen Entwicklung der BRD. 2000. Koeln, S. 151.

В 2000 г. новое правительство, в котором ведущую роль играют теперь установки социал-демократов и представителей партии зеленых, разработало свой вариант реформы. Министерство финансов выпустило в связи с этим специаль-

ную брошюру, в которой четко, доступно, и наглядно была изложена суть новой концепции налоговой системы для XXI века. В предисловии к тексту министр финансов Х. Айхель основные задачи правительственных мер выразил следующим образом: «Снижение налогов, поддержка экономического роста, создание новых рабочих мест – таковы цели налоговой реформы 2000 года. Эти цели являются центральным элементом новой политики налогов и расходов федерального правительства, проводимой в интересах граждан и предприятий нашей страны.

Ведущая цель, установка нашей финансовой политики включает два аспекта: последовательную санацию государственных финансов, с одной стороны, и решительное снижение налогового бремени – с другой. В связи с этим мы предлагаем последовательную ориентацию на сбережения, с помощью которых можно будет реализовать наиболее серьезную налоговую реформу в истории Германии.

В 2005 г. сумма взимаемых налогов будет снижена на 75 млрд. марок по сравнению с уровнем 1998 г. Благодаря этому выигрывают все – работники, домашние хозяйства, мелкие и средние предприниматели. Одновременно мы реформируем также правовое налоговое поле для предприятий и создаем тем самым конкурентоспособную в международном плане налоговую систему». <sup>2</sup> В заключение министр финансов отметил, что предлагаемая реформа позволит стране сделать шаг в будущее: «С помощью данных мер, - отметил он, - мы подготовим Германию для XXI века».

Если подходить к ситуации с точки зрения исторической перспективы, то намечаемые шаги показывают действительно резкое изменение курса. Наглядное представление об этом дает схема, показывающая динамику верхней ставки подоходного налога на протяжении последних 40-50 лет (см. схему 1).

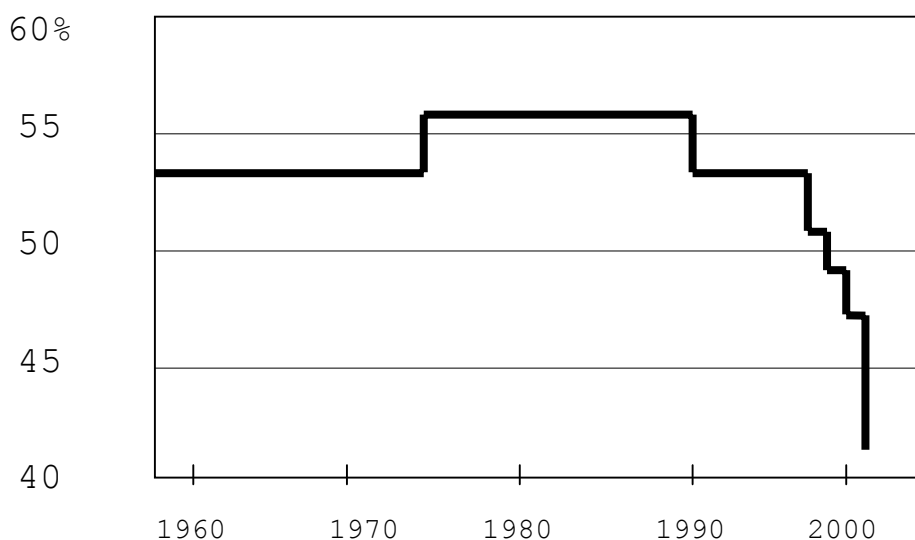
---

<sup>2</sup> Die Steuerreform 2000: Steuer senken, Wachstum staerken, Arbeitsplaetze schaffen. Deutschland erneuern. Bundesministerium der Finanzen. Berlin, 2000, S. 2. Отметим, что текст обращения составлен лексически очень удачно, профессионально. Его краткость, четкость, эмоциональная выразительность оказывают достаточно высокое психологическое воздействие на человека. Фразы построены так, что дают читателю ощущение, соучастия, нацеленности на совместное решение проблем.

Весной текущего года подготовленный правительством документ был представлен в парламент страны, где его утверждение должно было осуществиться 14 июля 2000 г.

Схема 1

### Динамика максимальной ставки подоходного налога в ФРГ



## 2. Конкретные планы немецкого правительства

Каков же был конкретный механизм достижения поставленных правительством целей? Основным методом состоял в *коррекции* характера функционирования ведущих *прямых налогов*: подоходного и корпорационного.

*Косвенные налоги* (прежде всего НДС) данной реформой *затрагивались мало*. Одна из причин состоит в том, что основные параметры налога на добавленную стоимость сложились к настоящему времени в ФРГ, как и в большинстве стран Западной Европы, в оптимальном для современных условий варианте. И хотя в ФРГ происходит сегодня достаточно активное обсуждение вопроса об ис-

пользовании экологического налога («эко-налога»), этот вопрос прямо не представляет собой элемента налоговой реформы.<sup>3</sup>

Основные намечаемые изменения в системе налогов, их последовательность можно отразить в следующей схеме (см. схему 2):

Схема 2

### Содержание и этапы «реформы 2000»

	Налогообложение предприятий	Подходный налог
1-й этап: 2001-2002 гг.	Снижение ставки корпорационного налога до единого уровня: 25% (прежняя ставка – 40% для сохраненной и 30% - для распределенной в форме дивидендов прибыли)	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Снижение минимальной ставки налога с 22,9% до 19,9%</li> <li>➤ Снижение максимальной ставки с 51,0% г. до 48,5%</li> </ul>
2-й этап: 2003-2004 гг.		<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Минимальная ставка 17%</li> <li>➤ Максимальная ставка 47%</li> </ul>
3-й этап: 2005 г.		<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Минимальная ставка 15%</li> <li>➤ Максимальная ставка 45%</li> </ul>

Характеризуя смысл принимаемых правительством мер, деловая пресса отметила, в первую очередь, некоторые позитивные для предпринимательства аспекты: начиная с 2001 года тяжесть налогового бремени будет уменьшена для акционерных обществ на 17,5 млрд. марок, а для товариществ и индивидуальных предприятий – на 15 млрд. марок.<sup>4</sup>

С точки зрения экономической теории, принимаемые меры ориентированы на использование одного из двух методов регулирования макроэкономического равновесия. Речь идет о влиянии на совокупное предложение, что намечено осуществить путем стимулирования инвестиционной деятельности в стране, (в частности, за счет создания привлекательного инвестиционного климата в Германии). Задача же обеспечения социальных гарантий (что могло оказывать воздействие на

<sup>3</sup> Вопрос об использовании «эко-налога» был поставлен, прежде всего, представителями партии зеленых в правительстве. Документ же налоговой реформы разработан преимущественно представителями социал-демократов.

<sup>4</sup> Frankfurter Allgemeine Zeitung, 22.12.1999

совокупный спрос) в контексте данной реформы не была обозначена. Таким образом, пакет правительственных мер был изначально ориентирован не на кейнсианский, а на неолиберальный вариант коррекции рыночных процессов.

При этом данная концепция выдвигалась уже не блоком ХДС/ХСС, а социал-демократической партией, что свидетельствует о постепенном изменении традиционного концептуального противостояния между двумя основными партиями в Германии. Вариант данной реформы – своего рода пример того изменения, которое происходит в политической системе Западной Европы. Здесь постепенно начинают заимствовать элементы американской практики, где противостояние партий давно перестало носить идеологический характер и выполняет теперь лишь прагматические функции.

Добавим в завершение несколько слов, отражающих оценку налоговой концепции государственным секретарем министерства финансов ФРГ, профессором Х. Цитцельсбергером. Главная цель финансовой политики государства, по его мнению, – сокращение структурной и конъюнктурной безработицы. К 2005 г. условия инвестирования станут в Германии вполне конкурентоспособны. Снижение налогов даст существенный экономический и финансово-психологический стимул для немецких и иностранных инвесторов. Намеченный реформой долгосрочный ориентир придаст финансовой политике аспект надежности. Одновременно будет создана предпосылка для оживления экономического роста в стране, что может сказаться уже в краткосрочной перспективе.<sup>5</sup> Согласно имеющимся расчетам, налоговые меры позволят ежегодно достигать дополнительного прироста темпов развития примерно на 1%.

### **3. Реакция общества на реформу**

Налоговая политика всегда вызывает определенные эмоции в обществе, Серьезные же сдвиги нередко рожают особый накал страстей. Предложенный

---

<sup>5</sup> WISU-Magasin, 2000, N 1, S. 9-10.



план реформы вызывал поток публикаций в печати, выступлений в других средствах массовой информации. Мнения высказывались самые различные. Для их осмысления уместно сделать определенную группировку позиций. Обратим, внимание на реакцию оппозиционных партий, деловых кругов, экономических исследовательских центров, различных слоев населения и зарубежной прессы.

Наиболее решительные возражения реформа правительства встретила у представителей оппозиционных партий, прежде всего, ХДС/ХСС. Выдвинутая контр позиция была выражена не только в форме критических замечаний, но и в выработке альтернативного варианта налоговой реформы. Ее параметры (в сопоставлении с правительственным вариантом) хорошо видны в следующей таблице (см. табл.2):

Как показывают приведенные данные, налоговый план христианских демократов представлял собой вариант, который отличался от правительственного некоторыми элементами. Прежде всего упор делался на то, чтобы провести налоговую **реформу в более сжатые сроки** (по сути - не за 5 лет, а за 3 года). Второй важнейший аспект заключался в стремлении утвердить **более решительное снижение максимальной ставки подоходного налога (до уровня не 45, а 35 процентов)**. В области же корпорационного налога задумка оппозиции была, однако, более сдержанной, чем у правительства: было предложено ограничить сокращение ставки уровнем в 30% (по сравнению с правительственным вариантом в 25%).

Еще один пункт спора был связан с тем, что, по мнению оппозиции, правительство провело недостаточно позитивную линию в отношении представителей среднего предпринимательства.

**Снижение ставок налогов: концепции правительства  
и оппозиции**

Год	Минимальная ставка подходного на- лога	Максимальная став- ка подходного на- лога	Ставка корпораци- онного налога (на нераспределенную прибыль)
<b>Исходная ситуация</b>			
1998	25,9	53,0	45,0
1999	23,9	53,0	40,0
2000	22,9	51,0	40,0
<b>«Налоговая реформа 2000» федерального правительства</b>			
2001	19,9	48,5	25,0
2002	19,9	48,5	25,0
2003	17,0	47,0	25,0
2004	17,0	47,0	25,0
2005	15,0	45,0	25,0
<b>Проект НДС/ХСС</b>			
2001	18,0	42,0	30,0
2002	18,0	42,0	30,0
2003	15,0	35,0	30,0

Источник: A.Boss. Steuer- und Ausgabenpolitik in Deutschland. Kiel, 2000, S. 6,16; Deutsche Bank Research. 25.5.2000, S. 3.

В то же время интересно отметить, что, выступая с критикой правительственной программы, оппозиция не могла выдвинуть что-либо кардинально иное. План правительства был составлен взвешенно (в чем, как свидетельствует пресса, немалая заслуга министра финансов Х. Айхеля). Стремясь выдвинуть контраргументы, оппозиция чаще вынуждена была использовать лишь частные аспекты. Существует также мнение, что противостояние партий в позициях по вопросу о налоговой системе имеет не столько экономическое, сколько чисто политическое значение. Данная тема спора – была использована как своего рода повод, с помо-

щью которого политические движения стремились привлечь к себе внимание будущих избирателей.<sup>6</sup>

Один из критических аспектов (со стороны НДС/ХСС и СвДП) был связан с политикой правительства в области «эко-налога». Как известно, этот налог начал использоваться с весны 1999 г. в форме надбавки к цене горючих материалов, в частности, - бензина. Цель налога – сократить потребление горючих веществ ради сохранения окружающей среды. В теоретическом плане это обозначалось как перенос издержек по ликвидации негативных внешних эффектов с государственного бюджета на тех субъектов, которые создают эти отрицательные внешние эффекты.

По мнению критиков, рост цен на бензин создаст волну инфляции. В результате может исчезнуть и эффект всей налоговой реформы. Против «эко-налога» выступили и представители фермерства, например, в Баварии, где высока значимость аграрного сектора. По их мнению, рост цен на сельскохозяйственную продукцию приведет к падению ее конкурентоспособности по отношению к французским производителям.

Размышление над приводимыми доводами приводит к выводу: конкретный случай с «эко-налогом» – один из примеров противоречивой по своей природе финансовой политики любого государства. Правительство всегда вынуждено решать задачи, которые могут быть не только совместимыми, но порой и полностью противоречивыми по отношению друг к другу (как, например, меры по сокращению безработицы и борьба с инфляцией). Средства единого бюджета правительство вынуждено использовать для решения задач, связанных с интересами социальных групп и слоев, имеющих не только разные, но порой и противоположные целевые ориентации. Практика показала, что выход в условиях таких коллизий - в установлении разумной очередности выполнения задач и в проявлении оперативной маневренности.

---

<sup>6</sup> Такую точку зрения в частном интервью высказал, например, известный экономист из Килия профессор Манфред Хенниес.

В этом плане интересно сделать ссылку на статью о налоговой системе, помещенную в экономическом словаре Габлера. «Современная налоговая система настолько многопланова и сложна (поскольку ее задача - учитывать различные политические цели), что формирование рациональной системы мыслимо лишь как чисто теоретическая задача, или (если это вообще возможно) - как установка на «перманентную налоговую реформу».<sup>7</sup>

Уместно также отметить, что тема «эко-налога», которая была использована оппозиционными группами для критики правительства, прямого отношения к налоговой реформе не имела. Экологический налог – относительно самостоятельная линия финансовой политики правительства, которая проводилась, начиная с 1999 г.

Обратимся теперь к реакции исследовательских экономических центров ФРГ на налоговую реформу правительства.

В экономическом и общественно-политическом спектре жизни в Германии заметную роль играют экономические исследовательские институты. По своему статусу они занимают, как правило, нейтральную позицию. Их задача – анализировать события в своей стране и за рубежом, подготавливать научные обзоры, выполняя при этом задания правительства, необходимые для проведения эффективной экономической политики.

Один из указанных исследовательских центров, *Институт немецкой экономики* в Кельне выпустил целый ряд публикаций, где привел интересные сопоставления двух налоговых программ: правительства и оппозиции. В статье под названием «Альтернатива с определенным шармом» отмечено, что проект, предложенный НДС/ХСС, имеет более четкую логику и системность, в чем и проявляется его определенная привлекательность.<sup>8</sup> Например, авторы альтернативного проекта считают, что по отношению к собственникам производственных факторов «капитал» и «труд» следует применять близкие по уровню налоговые ставки. Если, например, правительство наметило к 2005 году обеспечить наличие макси-

---

<sup>7</sup> Gabler Wirtschafts Lexikon. Wiesbaden, 1997, S. 3608.

мальной ставки подоходного налога 45%, а корпорационного – 25%, то более логично было бы сблизить эти показатели, например, до соотношения: 35% и 30%.

В этом подходе (согласно мнению оппонентов) подчеркивается значимость одного из исходных принципов рыночной системы: изначально все субъекты (т.е. участники рынка) должны иметь равные юридические возможности в конкурентной борьбе. Производственные факторы тоже можно рассматривать не только как взаимодополняемые элементы, но и как институты, находящиеся в конкуренции друг с другом.

Свое критическое отношение к правительственному варианту реформ высказали и президенты двух других исследовательских центров Германии: *Кильского института мировой экономики* и *Мюнхенского института экономических исследований* (Ифо-института). В частности, по мнению экспертов мюнхенского института, меры правительства не должны ограничиваться снижением налогов. Условия международной конкуренции требуют завершающего шага в виде реформирования рынка труда и системы социального обеспечения в ФРГ.

Любопытна и *реакция населения* относительно налоговых реформ. Известный социологический центр Германии, Алленсбахский институт общественного мнения, откликаясь на запросы правительства, начал изучать ситуацию уже во второй половине 90-х годов. Результаты исследований были опубликованы, что дает нам возможность обратиться к некоторым из полученных итогов (см. табл. 3).

Приведенные данные показывают, что осознание необходимости налоговой реформы прослеживалось у населения достаточно четко. С течением времени такая убежденность возрастала. Одновременно уменьшалась доля тех, кто не имел четкого мнения по данному вопросу. Заметно также, что общее мнение дифференцируется в зависимости от уровня профессионального образования. Четко видна закономерность:

---

<sup>8</sup> CDU-Steuermodell. Alternative mit Charme. IWD. Koeln, 2000, N 10.

Таблица 3

**Вопрос: «Каково Ваше мнение: нуждаемся ли мы в налоговой реформе? Необходима она нам или же нет?»**

(данные в %, январь 1997 г.)

	Население в целом		Профессиональные группы населения				
	1996 август	1997 январь	Неквалифицированные работники	Квалифицированные работники	Служащие, не занимающие руководящих постов	Служащие, находящиеся на руководящих постах	Представители самодельных, свободных профессий
Необходима	60	65	48	61	66	73	75
Необходимости нет	11	11	16	15	9	8	12
Не знаю	29	24	36	24	25	19	13
Общая сумма ответов	100	100	100	100	100	100	100

Источник: Allensbacher Jahrbuch der Demoskopie 1993-1997. Muenchen, 1997, S. 954.

чем выше уровень подготовки личности, чем более необходимой представляется ей необходимость совершенствования финансового механизма. Налицо, таким образом, более четкое понимание потребностей всего общества. Слои, обладающие низкой квалификацией, в большей степени считают, что реформа не нужна, либо представление о такой необходимости отсутствует в целом.

Выводы, полученные немецким обществом, имеют общесоциальное значение. Закономерности человеческого восприятия имеют однопорядковое

значение в разных странах. Поэтому ознакомление с ними представляет безусловный интерес для России, где социологические службы приступили к массовым опросам сравнительно недавно и опыта в изучении экономической и социальной психологии у них, пока еще, - мало.

Ожидание перемен в экономике всегда сопряжено и с определенным страхом у населения, с элементом нервозности, что психологически вполне объяснимо. В связи с этим интерес представляют и ответы на другой вопрос (см. табл. 4).

Таблица 4

**Вопрос: „В системе налогов произойдут некоторые изменения. Как Вы считаете: будут ли они создавать для Вас определенные выгоды, преимущества или, наоборот, принесут больше издержек, недостатков? Или же Вы считаете, что для Вас ничего не изменится?“**

(данные в %, январь 1997 г.)

	Население в целом
Больше выгод, преимуществ	6
Больше издержек, недостатков	45
Мало что изменится	37
Не знаю, отсутствие ответов	12
Общая сумма ответов	100

Источник: тот же

Как видно из приведенных данных, изменения в налоговой системе позитивно воспринимает лишь 6% населения. Значительная часть (45%) настроена по отношению к реформированию отрицательно. Правда, еще одна часть населения (несколько большая – 49%) настроена нейтрально и определенно выраженного эмоционального отношения не высказывает.

Проведенные авторами данной статьи выборочные интервью с немецкими гражданами в разных городах Германии осенью 2000 г. также дали некоторые своеобразные впечатления. Пенсионеры, низкооплачиваемые работники, например, высказывают свое мнение об ожидаемой в 2001 году налоговой реформе преимущественно в отрицательном плане. Они считают, что им эта

реформа плюсов им не принесет. „Правительство заботится не о нас! Цены на бензин станут еще выше!“ – такое резюме слышится наиболее часто.

Специалисты, работающие на фирмах и имеющие определенные руководящие функции (т.е. представители наиболее активной части населения), высказывают вполне положительное мнение о проводимой реформе. „Она, безусловно, поможет росту конкурентоспособности немецких товаров и услуг в мире! Это позитивный шаг для Германии. В социальном смысле данные процессы смогут затем отразиться на социальном положении низкооплачиваемых слоев населения“ – таково их итоговое резюме. Представители экономических исследовательских центров считают, что проект реформы можно было бы подготовить удачнее. Ряд преподавателей, профессоров университетов относится к проводимым экономическим мерам нейтрально-философски, считая, что для преподавательского состава, являющегося представителем среднего класса, реформа каких-либо изменений не обещает.

#### **4. Итоги политико-экономического противостояния в обществе**

Чем же завершилась длительная череда дискуссий, споров, политических сражений в связи с выдвинутой правительством «реформой 2000»? Путем, активной работы с представителями различных земель, проведения сложных предварительных переговоров правительству удалось добиться принятия большинством голосов положительного решения о реформе в верхней палате немецкого парламента, в Бундесрате 14 июля 2000 года.<sup>9</sup>

Был принят, как это обычно и бывает, *компромиссный вариант реформы*. Правительство и оппозиция в решающих аспектах пришли к общему решению: Германия не может больше отставать в международной налоговой конкуренции.

---

<sup>9</sup> В нижней палате парламента, в Бундестаге, реформа была утверждена несколько раньше – в начале июля 2000 г. Здесь все обошлось без проблем: правительство могло оказывать значительное влияние на представителей палаты (благодаря роли фракции СДП в Бундестаге).



Стороны пошли навстречу друг другу и, согласившись на то, что максимальная ставка подоходного налога в 2005 г. должна составить не 45% (как предлагало правительство) и не 35% (как требовала оппозиция), а 42%. В деталях, однако, различия между спорящими сторонами остались весьма заметными.

Характеризуя достигнутый и принятый законодательно в парламенте компромисс, Институт немецкой экономики в своей публикации отметил: «Пока еще трудно реально ожидать, что максимальная ставка в 42% окажется достаточной для того, чтобы удержать умные головы в Германии или привлечь такие головы из-за рубежа. Другие страны остаются все же пока более привлекательными, чем Германия».<sup>10</sup>

Принятое в парламенте решение получило полярную (как это обычно и бывает) оценку у представителей различных партий. Завершая заседание парламента, канцлер Г. Шредер заявил: «Это был хороший день. Мир сумел в лучшем ракурсе увидеть Германию!» Представители же оппозиции итоги голосования в парламенте обозначили кратко: «Все – фальшиво!».<sup>11</sup>

Итоги парламентского решения в целом положительно оценил Федеральный союз немецкой промышленности. Президент союза Х. Хенкель при этом отметил: «Достигнуто много, хотя еще более предстоит сделать». В целом предпринимательские круги отмечают, что у них есть основание надеяться на то, что реформа обеспечит дополнительное ежегодное повышение темпа экономического роста на 1%.<sup>12</sup>

Если обратиться к реакции зарубежной прессы, то можно отметить любопытную деталь: оценка ею принятого парламентом ФРГ варианта налоговых реформ дается в гораздо более оптимистическом варианте (по сравнению с позицией немецких СМИ). Очевидно, это закономерно. Общий результат всегда замет-

---

<sup>10</sup> Steuerreform. Nicht ganz ohne Makel. IWD, 2000, N 29, S. 7.

<sup>11</sup> Mehrheit fuer die Steuerreform in letzter Minute // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 15.7.2000

<sup>12</sup> Wirtschaft reagiert erleichtert auf die Steuerreform // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 15.7.2000

нее со стороны (как мы помним: большое видится на расстоянии). Уместно отметить аналогичную оценку современного экономического развития России со стороны международных экономических институтов. Если, как мы знаем, МВФ дает позитивную оценку общим результатам движения нашей экономики в 2000 году, то российская печать предпочитает в основном использовать умеренно- или даже крайне пессимистические тона.

Выходящее в Брюсселе экономическое издание «The Wall Street Journal Europe» в своей статье «Германия пришла в движение» отмечает, что в стране завершился, наконец, реформистский «затор». Ушел в прошлое паралич экономической политики, в ходе которой страна «пробуксовывала» в течение последнего десятилетия XX века. Это событие, по мнению журнала, принесет пользу не только для ФРГ. Положительно оно скажется и для других стран европейской зоны. Немецкая налоговая реформа сможет повлечь за собой ослабление налогового пресса и в других европейских странах. Принятый парламентом закон обеспечит важный шаг в направлении создания более эффективной налоговой системы всей Европы.<sup>13</sup> Как философски отметила газета «Financial Times», успех немецкого правительства обозначил политический триумф канцлера Г. Шредера. Германия выбрала правильную дорогу. Однако впереди ей еще предстоит длительный путь.<sup>14</sup>

## **5. Некоторые аналогии**

События в ФРГ в определенной степени созвучны тем процессам, которые происходят в настоящее время в России. Как известно, наша страна, находящаяся в трансформационной стадии развития, также нуждается в реформе налоговой системы. При всем различии в характере многих социально-экономических проблем прослеживаются ряд однопорядковых явлений. Прежде всего, обращает на

---

<sup>13</sup> Germany on the move. The end of „Reformstau“ // The Wall Street Journal Europe, 18.7.2000.

себя внимание сходство некоторых внешних признаков: 14 июля 2000 верхняя палата немецкого парламента утвердила вариант налоговой реформы. Спустя 12 дней (26 июля) верхняя палата российского парламента одобрила модифицированный вариант отечественной налоговой реформы.

Близки и кардинальные цели реформ: создание более благоприятного климата для инвестирования в отечественную экономику. В обеих странах преимущественное внимание было уделено прямым налогам.

Существует еще один параметр, где прослеживается сходство подходов в двух странах. В России также намечено увеличение с 2001 года акцизов на моторное топливо (отличие от условий в ФРГ состоит, пожалуй, в том, что данные платежи не получили названия «эко-налога»).

Что же касается других конкретных деталей, то заметны немалые различия в двух подходах. В российском варианте реформы речь также идет о ставке подоходного налога. Ее верхний уровень также намечено снизить, доведя до показателя нижней ставки (12% плюс 1% социальные платежи). В итоге вводится практика использования так называемой плоской (т.е. недифференцированной) ставки налога. Ее уровень будет теперь составлять 13% (включая 1%-й взнос в пенсионный фонд).

Другой специфический шаг российской реформы – объединение четырех прежде существовавших платежей (которые предприятия вносили во внебюджетные социальные фонды) в единый платеж, которому теперь придан статус социального налога.

## **Резюме**

Налоговые системы в странах с развитой рыночной (а отчасти и с переходной) экономикой перестали играть роль лишь хозяйственных инструментов, с помощью которых правительства решают свои макроэкономические задачи. Данные

---

<sup>14</sup> Germany takes a small step in the right direction // Financial

системы превратились в институты, между которыми на мировом рынке развернулась конкурентная борьба. Соперничество идет за наиболее эффективную возможность привлечения факторов производства.

История налоговой реформы в Германии показала: страна, которая добилась в свое время впечатляющих социально-экономических успехов, и которая ввела мощную перераспределительную налоговую систему, оказалась на рубеже двух тысячелетий в положении относительно отсталого участника международного соперничества. За социально-благоустроенную жизнь пришлось платить немалой ценой: потерей интереса инвесторов к вложению ресурсов в экономику ФРГ. Решительность нового правительства должна многое изменить. Реальный же итоговый результат покажет время. Учет данного опыта весьма полезен для России, которая с определенным лагом времени проходит путь, который уже сумели преодолеть более развитые рыночные системы. Пора и нам теперь брать ориентир на понимание того, что налоговая система страны – это определенный инвестиционный товар, который должен обладать в современных условиях высокой конкурентоспособностью.

\* \* \*

Сведения об авторах:

**Соколинский Вадим Михайлович**, профессор кафедры «Экономическая теория» Финансовой академии при Правительстве РФ, доктор экономических наук  
Тел. (095) 757 18 25 (д)  
E mail: sokol-vm@mail.ru

**Костюк Андрей Николаевич**, аспирант кафедры «Налоги» Финансовой академии при Правительстве РФ  
Тел. (095) 937 33 45 (р)