

*Опубликовано на нашем сайте: 13 марта 2003 г.*

*В.М. Соколинский  
Л.Г. Савельев*

**ОРДОЛИБЕРАЛИЗМ:  
НЕМЕЦКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОРЯДКА**

**Опубликовано в журнале: «Экономика и право». – М., 2002, № 1**

Развитие экономической теории – интересный и, в то же время, - сложный творческий процесс. В нем отражаются, по сути, два аспекта: познание обществом окружающего мира – с одной стороны, и стремление творческой личности (автора той или иной теории) к самореализации, к «творческой экспансии» – с другой.

В свою очередь, «поведение» ученого проявляется также в различных вариантах. Наиболее типичный путь - формирование исследователем исходной концепции. Выбранный вариант может найти отклик у ряда последователей. Чаще всего таким образом и возникает научная школа. Дальнейшее углубление исходной концепции проводится на основе подключения к анализу все более широкого спектра факторов. Именно так складывалась доминирующая сегодня в мировой экономической науке неоклассическая экономическая теория.

Параллельно данному подходу (который условно можно назвать «гонкой за лидером») реализуется и другой вариант. Ученых может увлекать не только желание идти по уже намеченному руслу. Некоторые стремятся взглянуть на исследуемую проблему совершенно иначе, под другим ракурсом, желают найти альтернативу ставшему уже привычным подходу! Так в сфере науки возникает явление конкуренции. Наиболее яркие примеры научного соперничества развернулись между неоклассикой и несколькими альтернативными научными школами.

## 1.Объективные условия возникновения Фрайбургской школы

В первой половине XX в. неоклассика встретила научную оппозицию не только среди ряда американских экономистов, тяготеющих к институционализму. Заметным явлением стало формирование одной из научных школ Германии, также критически относящейся к установкам неоклассической теории. Речь идет о Фрайбургской школе «ордолиберализма», учения, которое по ряду параметров проявило сходство со школой институционализма.

Чтобы дать характеристику «немецкому варианту институционализма», уместно обратиться к общеисторическому аспекту. Он поможет понять особенности формирования экономического мышления в наиболее крупном государстве Западной Европы.

Германия, как известно, принадлежит к числу тех стран, где экономическое мировоззрение складывалось на протяжении последних двух веков со значительной спецификой. Большое влияние на него оказал процесс конкуренции, развернувшийся в Европе между тремя ведущими странами: Англией, Германией и Францией. В данном противостоянии в XVIII в. впереди оказалась Англия. Быстрое развитие промышленности, активный выход на внешние рынки (в значительной степени благодаря морским коммуникациям), опережающий (по сравнению с конкурентами) захват колониальных источников сырья – все это создало особые условия формирования мировоззрения. В стране стал складываться менталитет уверенной в себе нации, прекрасно знающей свои возможности. А как подсказывает история и психология, чувство мудрости склоняет людей к обобщениям.

Наиболее важным для английских экономистов показалось умение глобально видеть экономический мир, в котором развитие идет по общим правилам. Богатство нации, согласно их концепции, строится на роли личности, разделения труда и торговли. Англия опередила всех, создав классическую политическую экономию, позже развернувшуюся в главный теоретический поток англо-американского экономического пространства, так называемый «мейн-стрим», или в – неоклассику. Основная методологическая посылка осталась прежней – подчеркивание общих для экономики правил и закономерностей, ориентируемых, прежде всего, не на процесс создания благ, а на процесс их рыночного обмена.

В тот период, когда Англия создала школу классической политической экономии, Германия заметно отставала в экономическом развитии. Отсутствовало пространственное объединение страны. Институт единого государства сформировался с запозданием. Слабее были развиты и морские коммуникации. Страна упустила возможность стать пионером в промышленной революции, в захвате колониальных источников сырья. Чувство уверенности в силе своей страны стало формироваться у населения с запозданием.

В итоге преимущественное развитие получила система взглядов на экономику, в которой ориентация к анализу закономерностей торгово-рыночных отношений не стала доминирующей.

Сказалось, очевидно, еще одно обстоятельство. В конце XIX века, когда страна была уже едина и обладала статусом империи, в обществе стало формироваться ощущение своей потенциальной мощи. У лидирующих кругов развивалось чувство соперничества и неудовлетворенности по отношению к позициям конкурентов в Европе: ведущая роль в мировой экономической теории продолжала оставаться за Англией. Классическая экономическая школа уже по этой причине могла вызывать негативную реакцию немецких экономистов.

Не следует также забывать и такой элемент немецкого менталитета, как склонность к четкому порядку, строгой систематизации.

Совокупность названных условия и предопределила то обстоятельство, что немецкая экономическая теория стала развиваться по своему, специфическому пути. Первая крупная научная школа была создана Фридрихом Листом (1789-1846), получившей название **немецкой исторической школы**. Книгу Ф.Листа «Национальная система политической экономии» (1841) можно охарактеризовать как своего рода реакцию немецкого экономиста на абстрагированную, «космополитическую» теорию А.Смита – Д. Рикардо. Главным научным принципом исторической школы стала ориентация на достоверные исторические факты, скрупулезный анализ конкретных экономических проблем, исследование экономического процесса применительно к определенным группам отраслей и регионов.

Практически параллельно исторической школе в Германии родилось и другое оппонирующее английской классической школе направление – **марксистская экономическая теория**. В своей стилистической форме она не выражала бескомпромиссной критики по отноше-

нию к английской политической экономии. В книге «Капитал» (1867) Карл Маркс (1818-1883) обозначил классическую школу в качестве одной из основ своей теории. Однако серьезным расхождением было то, что радикальная немецкая социальная теория (каким являлся марксизм) решительно настаивала на констатации ведущей роли для человечества сферы производства благ, а не сферы их обмена. Исходным же моментом для производства называлось насильственное перераспределение ресурсов в обществе.

Интересно при этом отметить, что своими теоретическими установками марксизм (в отличие от немецкой исторической школы) привнес линию обобщающего, абстрактно-теоретического подхода в немецкую экономическую науку. К сожалению, работы Маркса строились не по линии дополнения и, тем самым, развития мирового фонда научных достижений.

Была избрана форма уничтожающей критики всех остальных взглядов - ради стремления к монополии в экономической мысли (явно манил образ «истины в последней инстанции»). Об этом, в частности, свидетельствует тот факт, что одной из ведущих целей марксизма являлось доказательство тупикового развития рыночной формы экономики (основанной на частной собственности) и необходимости найти совершенно противоположный вариант, базирующийся на общественной собственности, безденежной форме кооперационных связей и максимальной ориентации на перераспределительные отношения.

Несколько позже, в 30-е годы XX в. в эпицентре немецкой экономической мысли оказались два теоретических варианта. Один из них (в условиях диктатуры, объявившийся ведущим) отражал **национал-социалистическую идею**. Для нее также была характерна доминирующая нацеленность на перераспределение благ, и лишь во вторую очередь - на их создание. В отличие от более раннего социального радикализма Маркса иными назывались те объекты, между которыми совершался процесс перераспределения. В теоретических подходах национал-социализма общество также было стратифицировано (т.е. расчленено), но не на враждебные между собой классы, а на враждебные национальные слои. Исходная задача данной концепции состояла в изъятии всех ресурсов у одних наций в целях их передачи в распоряжение других. Объяснение (в основном, правда, не на научном, а на популистском уровне) строилось с использованием понятия «эксплуатация»: все накопленные в Германии опреде-

ленными национальными слоями блага были, якобы, созданы за счет эксплуатации немецкого народа.<sup>1</sup>

Установкой для стоящей у власти национал-социалистической партии была жестко управляемая экономика (при сохранении частной собственности, и ограниченной конкуренции). Приоритет отдавался задаче достижения самообеспечения страны всем необходимым. Внешняя торговля должна была быть, по возможности, ограниченной, с тем, чтобы избежать зависимости от других стран.

Второй вариант макроэкономической концепции, который появился в Германии в 30-е годы (параллельно национал-социализму), отражал взгляды ученых-экономистов, создавших **Фрайбургскую школу**. Ее возглавил один из крупнейших экономистов XX в. Вальтер Ойкен (1891-1950). Обширные гуманитарные, исторические, философские знания данного исследователя дали возможность выйти на новое понимание экономических процессов. Свою роль сыграл немецкий менталитет, ориентированный на порядок, а также – склонность немецкого духа к философии. Все это стало основой формирования нового направления – **теории ордо-либерализма** (т.е. экономического порядка).<sup>2</sup>

Правда, можно отметить, что во всех экономических концепциях, школах, возникших на протяжении последних 150 лет в Германии (исторической, марксистской, национал-социалистической, ордолиберальной и существующей сегодня – концепции социальной рыночной экономики) присутствует установка на поддержание порядка. Однако в каждом случае этот аспект имеет различную степень выражения и предполагает дифференцированные формы своей реализации.

## **2. Вальтер Ойкен: создатель теории экономического порядка**

Вальтер Ойкен родился 17 января 1891 г. в Йене в семье философа Рудольфа Ойкена, лауреата Нобелевской премии по литературе. Его мать Ирена Ойкен была художницей. Изучал политэкономия, историю и философию в университетах Киля, Бонна и Йены. В 1913 г.

---

<sup>1</sup> Отметим, что действовавшие в это же время экономические установки в СССР базировались на предыдущей концепции немецкого радикализма – на теории Маркса.

<sup>2</sup> Название образовано от латинского слова „ordo“ - порядок.

получил ученую степень кандидата наук за работу «Образование объединений в морском судостроении».

Во время первой мировой войны В. Ойкен с 1914 г. и до конца 1918 г. находился на фронте. В 1921 г. за исследование в области экономики текстильной промышленности ему была присуждена в Берлинском университете ученая степень доктора экономических наук. Работа над новой темой привела его к выводу о том, что методы немецкой исторической школы недостаточно эффективны при рассмотрении многих проблем реальной экономической жизни. Отныне его уделом стал поиск новых путей.

В 1925 г. Ойкен принимает приглашение и становится профессором университета в Тюбингене, а с 1927 г. профессором университета во Фрайбурге (где он и жил до конца своих дней). Через 12 лет (в 1939 г.) Ойкен завершает свою концептуальную работу «Основы национальной экономики».<sup>3</sup> В этом произведении он высказал свое неприятие экономической концепции пришедших в Германии к власти национал-социалистов. По счастью ему удалось избежать ареста.

Труды Ойкена базировались на классической и современной американской, английской и французской науке. Однако он видел, что та основа, на которой могут решаться проблемы современного индустриального общества, должна быть шире.

Последующие годы были посвящены написанию книги, ставшей вторым ключевым произведением немецкого экономиста: «Основные принципы экономической политики». Автор умер в 1950 г., в Лондоне, находясь в поезде с циклом лекций, незадолго до завершения своего последнего научного труда. Его удалось издать членам его семьи спустя два года, в 1952 г.

Говоря о роли данной личности в развитии ордолиберальной теории, следует назвать те основные положения, которые привнесены непосредственно В.Ойкеном:

---

<sup>3</sup> На русский язык книга впервые была переведена в 1996 г.

- Прежде всего, следует сказать о том, что Вальтер Ойкен разработал концепцию о двух вариантах экономического порядка. Один вариант представляет собой реально существующую в стране систему экономических отношений (с присущей ей спецификой прав собственности и роли государства). Другой вариант – своего рода идеальная модель устройства экономического порядка, к которой обществу следует стремиться. Эта модель, по словам Ойкена, «соответствует здравому смыслу, природе человека и вещей». В основе идеальной модели лежит **«конкурентный порядок»**. Для его реализации и поддержания необходима целенаправленная деятельность государственной власти. Не только экономическая, но и политическая.

Бесконтрольно развиваемая конкуренция имеет массу минусов. Создаются группы экономической власти, которые могут деформировать всю систему конкуренции и влиять на общество.

- Своей концепцией Ойкен поставил в центр экономической теории проблему **соотношения власти и свободы**. Неоклассическая теория данный аспект, как правило, не рассматривает. По мнению Ойкена, это обстоятельство придает теории хозяйственного порядка более универсальный (по сравнению с неоклассикой) характер.
- К числу важнейших теоретических разработок Ойкена относится выдвинутая им **типология методов экономического управления в обществе**. Предложенный им вариант активно используется в современной немецкой экономической мысли. Он предполагает выделение двух принципиально различных вариантов:
  - централизованно-управляемая экономика;
  - рыночно-управляемая экономика.
- В своем исследовании Ойкен стремился показать то **кризисное состояние**, которое, по его мнению, переживала **мировая экономическая теория**. Согласно его позиции, теоретическая линия пульсировала между двумя крайностями. В одном случае преобладающие позиции занимало далекое от реалий теоретизирование. В частности Ойкен отмечал, что неоклассика, несмотря на все неоспоримые теоретические заслуги, не смогла справиться с задачей должного понимания социальных проблем. Ее ориентация заключалась в преимущественной разработке теоретических моде-

лей в области достижения финансовых эффектов. В другом случае теория погрузалась в эмпирику в такой степени, что теряла свои возможности теоретического обобщения. В качестве примера назывались методы исторической школы. Наиболее рациональным подходом, по мнению Ойкена, был третий, своего рода средний вариант, который и был представлен теорией экономического порядка.

- Ойкен полагал, что теоретическое исследование не нуждается в **чуждом действительности образе homo oeconomicus**. Данный теоретический аспект, предполагающий рациональность (целесообразность) в экономическом поведении, активно использует неоклассика. По мнению Ойкена отсутствие должной свободы в экономике и господствующее положение экономических групп придает иррациональность (неэффективность) результатам функционирования рынка.

### 3. Теория ордолиберализма: основные положения

Общепризнанно считать, что Фрайбургскую школу основали экономист Вальтер Ойкен (1891-1950) и юрист Франц Бем (1895-1977), работавшие профессорами во Фрайбургском университете. Исходные основы данного научного направления были изложены в работах В. Ойкена «Основы национальной экономики» (1939) и «Основные принципы экономической политики» (1952). Выдвинутые идеи получили свое развитие в работах целого ряда немецких экономистов. Многие постулаты легли позже в основу **концепции социальной рыночной экономики**, сформировавшейся в ФРГ в 50-60-е.

Обобщая совокупность положений теории ордолиберализма, можно назвать следующие позиции:

- Ордолиберализм рассматривает социально-экономические системы как специфическую совокупность определенных стандартных «**порядков**». Словом «порядок» Ойкен обозначил серию типичных правовых и экономических норм, явлений, условий. Уникальность каждой модели, как отмечал Ойкен, - в особом сочетании, комбинировании «порядков». Элементы экономической и общественной действительности, обозначаемые словом «порядок», вполне напоминают те элементы, которые американские экономисты называли «ин-



ститутами». Можно назвать схожие примеры: понятия «правовой порядок», «конкурентный порядок» мы встречаем у ордолибералов, а термины «институт права», «институт конкуренции» - у институционалистов.

- Ордолибералы считают целесообразным опираться на **принцип ранжирования** (т.е. определенной логической и функциональной очередности) **между «порядками»**, прежде всего в области экономических прав и свободы. Явный приоритет отдан принципу свободы конкуренции (по сравнению, например, со свободой в сфере образования экономических союзов и объединений). Обосновывается это тем, что субъекты экономики могут использовать свободу договоров, т.е. объединений с целью лишения государства его возможности выполнять свои функции. Например, распространение картелей, по мнению Бема, означает феодализацию общества и ослабление государства. Последнее может стать, по сути «ручным государством», находящимся под контролем организованных и преследующих свои интересы властных групп. Ордолибералы не считают частных собственников оплотом социальной рыночной экономики и демократии. Идеи о неограниченной свободе частного предпринимательства вполне исторически оправданы были лишь в XVIII веке. Отсутствие должной активности государства может обусловить очень сильное воздействие крупного бизнеса на политическую власть и общественную атмосферу. Монополизация средств массовой информации и формирование нужной для крупного бизнеса идеологии создает, по мнению ордолибералов, угрозу для развития гражданского общества, сопоставимую с тем вариантом, который наблюдается в тоталитарных политических системах.
- Концепция ордолиберализма базируется не на узко-прагматическом подходе, как это наблюдается у многих неоклассиков, стремящихся в основном дать теорию получения финансового эффекта. В основе ордолиберализма **упор** делается прежде всего **на общеэкономические, общественно- и духовно значимые цели**. Основательно исследуются не только чисто теоретические, но и методологические аспекты.
- Ордолиберализм исходит из положения о том, что в ходе развития общества усиливается взаимовлияние экономики и политики. В связи с этим изучение экономических процессов

должно строиться с **учетом политического фактора**. Для сравнения: взаимодействие экономической и политической систем неоклассика оставляет вне поля своего внимания.

- Ордолиберализм критически оценивает как модель „свободного капитализма“, так и модель социализма. В первом случае учитывается невозможность рынка самому устранять многие издержки в экономической и политической жизни. Модель же социализма, не давая свободы принятия экономических решений, резко ограничивает инициативу и лишает общество экономического эффекта. **Ордолиберализм предлагает иной, „третий“ вариант: модель рыночного порядка.**
- **Рыночный порядок**, согласно ордолиберальной концепции, может обеспечить **сильное государство**. Ему надлежит выполнять несколько функций:
  - Обеспечение правовой гарантии частной собственности на средства производства;
  - Свободный доступ субъектов на рынок;
  - Поддержка конкуренции, ограждение ее от давления и контроля со стороны монополистических групп;
  - Поддержание стабильности национальной валюты;
  - Корректировка распределения доходов путем их перераспределения.
  - Создание в обществе системы противовесов. Ордолибералы исходят из того, что отсутствие должной активности государства может обусловить очень сильное воздействие крупного бизнеса на политическую власть и общественную атмосферу. Монополизация средств массовой информации и формирование нужной для бизнеса идеологии создает, по мнению ордолибералов, угрозу для развития гражданского общества, сопоставимую в том, как это бывает в тоталитарных политических системах.

#### **4. Практическое значение теории ордолиберализма в условиях рыночной и трансформационной экономики**

Работы ученых Фрайбургской школы помогли формированию политической концепции реформы, проведенной в послевоенной Западной Германии канцлером Л.Эрхардом. Из-

вестный немецкий экономист (тяготевший в целом к идеям неолиберализма) Альфред Мюллер-Армак разработал, как известно, теоретические основы послевоенной модели Германии. Именно он и дал обозначение этой модели, назвав ее «социальной рыночной экономикой». Формируя данную концепцию глубинного реформирования немецкого общества, он во многом опирался на теорию ордолибералов.

Конечно, не все рекомендации ученых Фрайбургской школы были использованы, однако то, что они были востребованы жизнью, свидетельствует о значимости их идей.

Важность рассматриваемой концепции не ограничивается лишь сферой одной страны. В конце XX столетия потребность в реформах появилась в целом ряде стран (прежде всего, в восточноевропейских, в т.ч. в России).

Анализ предпринятых мер показывает, что в 90-е годы страны трансформируемой экономики реализовывали программу реформ, опираясь на концепцию неоклассики (в ее англо-американском варианте). В России и ряде других стран упор был сделан на достаточно узкий, чисто экономический подход. Однако использовалась совокупность таких прикладных мер, которые могли бы дать позитив в основном лишь там, где уже существовали основные рыночные институты (прежде всего – установившиеся правила игры). В условиях переходной экономики таких правил изначально еще не было. Конечно, можно было надеяться, что рынок со временем все создаст сам. Однако на это требовалось время. Кроме того, рыночная конкуренция порождает властные группировки, которые могут управлять обществом в своих интересах. Резкое сворачивание государственного аппарата в начале реформ в России было естественной реакцией общества. Между тем, целесообразно было бы сохранять определенную линию государственного управления, нацеленного на формирование экономического порядка. Именно этот ориентир и взят российским государством в новом столетии, после 10-летнего опыта экономического реформирования.

Уместно, в связи с этим, высказать сожаление по поводу того, что идеи немецких ордолибералов не стали известны в нашей стране широкому кругу ученых, политических деятелей. Это могло бы предотвратить многие ошибки в реализации нашего рыночного развития.

Однако существуют некоторые позитивные обстоятельства. Сама экономическая жизнь стала выдвигать новые задачи. Все настоятельнее требуется сегодня комплексные ис-

следования не только финансовых эффектов рыночного процесса, но и более широкого круга социально-экономических проблем. Все это и предопределяет активизацию в мире таких направлений экономической теории, делающих ставку на многоплановый подход к анализу, как американский институционализм и немецкая школа ордолиберализма.

*Сведения об авторах:*

**Соколинский Вадим Михайлович** – проф. Финансовой Академии при Правительстве РФ

Тел. (095) 757 18 25 (дом)

E-mail: [sokol-vm@mail.ru](mailto:sokol-vm@mail.ru)

**Савельев Леонид Георгиевич** – директор школы современного бизнеса «Экономикс»