

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

ПРОБЛЕМА СУЩНОСТИ БЕЗНАЛИЧНЫХ ДЕНЕГ

С.В. АНУРЕЕВ,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры "Банковское дело" Финансовой академии при правительстве РФ

В последние годы революционные изменения претерпевает безналичная платежная система Банка России, активно завоевывают рынок розничные платежные системы на основе пластиковых карт, популярны публикации об электронных платежных системах. Банки и платежные системы усиленно готовят общество к существенному расширению безналичных расчетов, их господству в денежном обороте так же, как в экономически развитых странах. Однако повсеместный переход на безналичные расчеты наталкивается на непонимание, недоверие населения, нежелание уходить с более привычных наличных расчетов. Анализ сущности безналичных денег необходимо провести с точки зрения особенностей современных банковских технологий и технологий электронной обработки платежей. Следует определить из них те, которые вызывают у массового пользователя недоверие, не получают признания как денежные, а потому тормозят прогресс безналичных денег.

Для обсуждения выносятся следующий перечень вопросов: что действительно является деньгами — записи на банковских счетах или на счетах предприятий? На каких именно банковских счетах — текущих или срочных счетах клиентов либо на счетах банка в эмитсионном центре? На счетах всех ли банков? Записи на счетах предприятий при прямых зачетах или записи на счетах клиринговых компаний при наличии в зачетах посредника? Ценные бумаги, такие, как векселя предприятий или облигации государства, особенно если одни имеют документальную, а другие бездокументарную форму? А точнее, в какой степени это деньги в схоластическом анализе?

Анализ сущности безналичных денег начнем с короткого определения. Например, в Учебнике экономики под ред. А.С. Булатова сказано, что "безналичные деньги — это записи на счетах в банках"¹. Как видим, в конструкции определения есть два основных момента — счет для записи суммы денег и банк как держатель денег. На такие же моменты, анализируя специфику безналичных денег, обращает внимание кафедра "Банковское дело" Финансовой академии РФ: "В безналичных денежных расчетах участники трою: плательщик, получатель и банк, в котором осуществляются такие расчеты в форме записей по счетам плательщика и получателя"².

Основные российские нормативные документы, регулирующие безналичные расчеты, в трактовке безналичных денег также обращаются к конструкции банк и счет. Так, в Гражданском кодексе (ст. 861) говорится, что безналичные расчеты производятся через банки, в которых открыты соответствующие счета. Положение о безналичных расчетах Банка России № 2-П от 12.04.2001 г. определяет, что безналичные расчеты осуществляются через кредитные организации (филиалы) и/или Банк России по счетам, открытым на основании договора банковского счета или договора корреспондентского счета. Следует отметить, что конст-

рукция Положения № 2-П содержит представление о двухуровневой системе совершения безналичных платежей и банковских счетов, исподволь указывая на дискуссионность денежной природы средств на клиентских счетах в коммерческих банках.

Более широкую трактовку безналичных денег приводит коллектив белорусских авторов во главе с Г.И. Кравцовой³. Они указывают, что "безналичные деньги — это денежные расчеты, совершаемые путем записей по счетам плательщиков и получателей средств либо путем зачета взаимных требований, т.е. без использования наличных денег". Буквальное понимание данного определения опирается на логическую конструкцию — все что "без использования наличных денег". Данное определение, во-первых, исключает из понятия безналичных денег в качестве обязательного элемента банк и, во-вторых, как следствие первого, расширяет сферу безналичного денежного оборота небанковскими операциями, такими, как зачеты или сделки с квазиденежными инструментами.

Необычным образом раскрывает понятие безналичных денег кандидат юридических наук, главный консультант ВАС РФ С.В. Сарбаш⁴. Он указывает, что безналичные денежные средства — это упорядоченные законом и договором банковского счета результаты специальных математических операций (учетные записи), дающие определенным субъектам право в обмен на совершение этих операций получить какой-либо объект гражданского права (вещь, работу, услугу), не уплачивая за него наличные деньги. Эта конструкция определения отчасти напоминает отличительные черты денег.

Отличительные черты денег как платежного средства наиболее кратко сформулированы французскими экономистами⁵. Это — "ликвидность, когда деньги без всякого преобразования и без ограничений непосредственно используются для погашения всех обязательств простой передачей денежных знаков или путем записей по счетам"; "взаимозаменяемость — когда деньги могут использоваться независимо от индивидуальных характеристик конкретной монеты, банкноты или счета"; "всеобщность — это кредит всем членам платежного сообщества, с использованием по отношению к ним всем". Так же будем отталкиваться от рационалистической концепции происхождения денег, которая "объясняет происхождение денег как итог соглашения между людьми", а точнее как "законодательное решение использовать в расчетах денежные инструменты строго определенного, государственного образца и выпуска" (см. Учебник "Деньги, кредит, банки" под ред. Г.И. Кравцовой, с. 5).

В принципе весь бухгалтерский учет ведется на тех или иных счетах; и учет материальных ценностей, и долгов, и денег. Для нас необходимо определить среди всего широкого состава бухгалтерских счетов предприятий и банков действительно денежные счета, средства на ко-

торых удовлетворяют всем трем отличительным чертам денег. Очевидно, никто не станет относить к деньгам материальные ценности, а вот грань между долгами и деньгами неочевидна и зависит от профессиональной принадлежности собеседника.

Например, если среднестатистическому человеку предложат переводить его заработную плату на счет в каком-нибудь небольшом малоизвестном банке, он на это не согласится, поскольку будет сомневаться в платежеспособности банка и как минимум предвидеть для себя некие дополнительные действия, выходящие за рамки обычной процедуры представления в банк стандартного платежного документа. Конечно, зарплата может быть перечислена на счет, против которого эмитирована пластиковая карточка одной из распространенных платежных систем, и заработная плата может быть обналичена в любом ближайшем банке, но большинство людей помнят примеры отказа принимать к оплате карточки отдельных банков или вообще невыполнения банками обязательств перед своими клиентами.

Бессспорно стремление большинства экономических субъектов работать только с известными банками, платежеспособность которых обеспечивается надзорными действиями Центрального банка, подтверждается аудиторскими и рейтинговыми агентствами, опытом самого субъекта или его знакомых. Не стоит включать в денежные агрегаты средства на счетах неплатежеспособных банков (пока еще формально обладающих банковской лицензией). Так, в России на протяжении 1999—2001 гг. в денежные агрегаты включались обязательства таких банков, как СБС-АГРО или Российский кредит. Также сомнительным выглядит отнесение к деньгам обязательств перед клиентами подавляющего большинства из 1300 отечественных банков, не выполняющих экономические нормы, особенно в части минимальной величины и достаточности собственных средств. Здесь необходимо напомнить о достаточно распространенной в 1999 г. схеме псевдоуплаты налогов через счета в небольших неплатежеспособных банках.

Профессиональные банкиры, особенно те, кто отвечает за текущую платежеспособность банка (ликвидность его баланса и корреспондентского счета), признают деньгами только средства на счетах своего банка в Центральном банке, а средства на клиентских счетах в пассиве баланса банка считают обязательствами перед клиентами, кредиторской задолженностью по аналогии с предприятием. Каждый банк использует часть средств на текущих счетах клиентов в своих кредитных операциях, а не только держит их на счетах в Центральном банке. Так, экономический норматив мгновенной ликвидности требует от банков держать в денежной форме минимум 20% текущих обязательств, что и делает большинство российских банков, у которых остатки на счетах в Центральном банке в несколько раз меньше их обязательств по текущим счетам.

Окончание на 2—3 с.

ЦБ РОССИИ СООБЩАЕТ

№ 62-Т
от 17.05.2002 г.Главные управления
(национальные банки)
Центрального банка
Российской Федерации

О порядке отражения в учете и отчетности кредитных организаций отдельных сделок, заключенных с Внешэкономбанком

В связи с поступающими запросами о порядке отражения в бухгалтерском учете и отчетности кредитных организаций отдельных сделок, заключенных с Внешэкономбанком, Банк России разъясняет следующее.

Сделки, заключенные кредитными организациями с Внешэкономбанком, должны отражаться в учете и отчетности как сделки, заключенные с кредитными организациями, на соответствующих счетах раздела 3 "Межбанковские операции" Плана счетов бухгалтерского учета в кредитных организациях Российской Федерации.

При заполнении отчетности по формам № 501 "Сведения о межбанковских кредитах и депозитах" и № 603 "Сведения об открытых корреспондентских счетах и остатках средств на них" в графе 2 "Регистрационный номер" в случае, если корреспондентом по сделке выступает Внешэкономбанк, рекомендуем использовать условный номер 964.

Доведите до сведения кредитных организаций.

Заместитель Председателя Банка России
В.Н. ГОРЮНОВ№ 65-Т
от 20.05.2002 г.Главные управления
(национальные банки)
Центрального банка
Российской Федерации

О некоторых вопросах, связанных с проведением аудита кредитных организаций и банковских групп за 2001 год

Банк России в целях осуществления контроля за проведением аудита кредитных организаций и в связи с поступающими запросами от территориальных учреждений Банка России и аудиторских организаций о порядке составления аудиторского заключения по итогам проверки годового отчета кредитной организации, консолидированной отчетности банковской группы за 2001 год, проводимой в соответствии с требованиями Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и отдельных нормативных актов Банка России, разъясняет следующее.

Учитывая, что целью обязательного аудита кредитной организации по итогам деятельности за 2001 год является подтверждение достоверности годового отчета, включая баланс, отчет о прибылях и убытках, данные о движении денежных средств и сведения о выполнении основных требований, установленных нормативными актами Банка России, для подтверждения достоверности сведений о выполнении основных требований, установленных нормативными актами Банка России, аудиторским организациям рекомендуется использовать данные следующих форм годового отчета № 134, 135, 650, 651, 153, 115, 155 после проверки правильности их составления. Указанные формы годового отчета, а также форма № 123, утвержденные территориальным учреждением Банка России, включаются в состав документации аудитора.

Мнение аудиторской организации о достоверности годового отчета кредитной организации (консолидированной отчетности банковской группы) рекомендуется излагать с учетом требований Указания Банка России от 15.11.2001 г. № 1051-У "О публикуемой отчетности кредитных организаций и банковских групп".

Кредитная организация представляет в территориальное учреждение Банка России аудиторское заключение в порядке и сроки, установленные Указанием Банка России от 15.11.2001 г. № 1051-У "О публикуемой отчетности кредитных организаций и банковских групп". Аудиторское заключение вместе с приложенными к нему оборотной ведомостью по счетам бухгалтерского учета кредитной организации за декабрь 2001 года с учетом заключительных оборотов (форма № 101), отчетом о прибылях и убытках кредитной организации за 2001 год (форма № 102), консолидированным балансовым отчетом и отчетом о прибылях и убытках банковской группы, имеющими отметку о представлении их ранее территориальному учреждению Банка России и заверенными печатью и подписью руководителя (уполномоченного лица) аудиторской организации, публикуемыми формами отчетности и сведениями о выполнении основных требований, установленных нормативными актами Банка России, в обязательном порядке должно быть аудиторской организацией сброшюровано и оформлено в установленном порядке.

Доведите содержание настоящего разъяснения до аудиторских и кредитных организаций.

Заместитель Председателя Банка России
В.Н. ГОРЮНОВ

Вниманию читателей!

Завершается подписка
на газету "БИЗНЕС И БАНКИ" на II полугодие 2002 года
Подписку можно оформить в любом почтовом отделении России по
каталогу Роспечати

	Для индивидуальных подписчиков	Для организаций и предприятий
Индексы издания:	50010	32575
Подписная цена		
1 мес.	100 руб.	120 руб.
3 мес.	300 руб.	360 руб.
6 мес.	600 руб.	720 руб.

¹ М., Изд-во БЕК, 1997, с. 757.² Учебник "Деньги, кредит, банки" под ред. О.И. Лаврушина. М., 1998, с. 31.³ Учебник "Деньги, кредит, банки" под ред. Г.И. Кравцовой. Минск, 1994.⁴ Банковское право, 1999, № 2.⁵ Толковый экономический и финансовый словарь. Т. II. М., 1998, с. 233.

Окончание. Начало на 1 с.

Размещая свои деньги на счетах в банке, экономический субъект вступает с этим банком в кредитные отношения. В принципе, кредитные отношения характерны для всех современных денег с нарицательной стоимостью. В случае с наличными деньгами заемщиком, а точнее обязанным по обеспечению покупательной способности денег выступает государство как эмитент этих денег. А вот клиенты банка несут на себе индивидуальный для каждого банка кредитный риск. В отдельных исключительных случаях держателем безналичных денег выступает само государство в лице Центрального банка, но это считается привилегией, доступной ограниченному числу экономических субъектов и дорогой в части издержек обращения.

Теперь оценим наличие черт ликвидности, взаимозаменяемости и всеобщности применительно к остаткам на текущих счетах в банках. Против признания остатков средств на этих счетах можно привести следующие аргументы: Центральный банк не требует от коммерческих банков полного соответствия денег и текущих обязательств, для банкиров удовлетворение нескольких больших чем обычно платежных требований клиентов потребует серьезных действий по восстановлению ликвидности, для клиента банка это будет тем заметнее, чем меньше банк и хуже состояние банковской системы. В пользу признания остатков средств на текущих счетах банков ликвидными говорит только незнание большинством клиентов особенностей банковского бизнеса и реального состояния платежеспособности конкретного банка. Черта взаимозаменяемости наблюдается только по отношению остатков средств на нескольких счетах в одном банке, тогда как для счетов в различных банках будет характерна различная степень кредитного риска. Всеобщность применительно к данному анализу означает согласие любого экономического субъекта иметь деньги на счетах в любом банке, но это совершенно не наблюдается в реальности, особенно в нашей стране.

Последним фактором в пользу признания деньгами только средств на счетах в Центральном банке является большая популярность среди финансистов денежного агрегата "денежная база" в сравнении с денежным агрегатом М1. Например, такие уважаемые экономические издания, как "Коммерсант", "Эксперт" и др., еженедельно публикуют состояние денежного агрегата "денежная база" и значительно реже — другие денежные агрегаты. Ежедневные обзоры денежного и фондового рынков очень часто начинаются именно с информации о величине остатков на корреспондентских счетах банков в Центральном банке. Центральный банк и министерства экономического блока правительства, комментируя в прессе уровень инфляции и денежной эмиссии, практически всегда апеллируют к "денежной базе".

Л.А. Луниц указывал, что когда функции денег выполняют чьи-либо обязательства, при осуществлении расчетов их не приходится индивидуально оценивать, а приходится только считать, что является одним из условий выполнения ими функций средства обращения, запись же на банковском счете не является деньгами, так как ее нужно не просто считать, а индивидуально оценивать⁶.

Юрисконсульт АРБ Л.Г. Ефимова⁷ соглашается с трактовкой Л.А. Луниц. В ее представлении наличные деньги — это деньги Центрального банка, а запись на банковском счете — деньги конкретной кредитной организации. Степень доверия общества к этим видам денег меняется в каждый конкретный отрезок времени. Если доверие к деньгам одной кредитной организации утрачено, то люди постараются перевести свои вклады в другую или перевести в наличные.

Средства на депозитных счетах в банках имеют прямые ограничения по сроку их использования, иначе говоря они до истечения срока депозита неликвидны и представляют собой потенциальный денежный оборот. Депозитным договором нельзя напрямую рассчитывать с любым своим контрагентом, в лучшем случае его можно будет уступить ограниченному числу инвесторов, т.е. он не обладает чертой всеобщности. При плановом и досрочном возврате депозита банк переводит долг на текущий счет или выдает наличные деньги, т.е. совершает дополнительное действие, что противоречит признаку ликвидности денег. У депозитов бывают разные условия и разные банки, к которым нельзя применить черту взаимозаменяемости. *М.П. Берзина⁸*

также не считает срочные и сберегательные вклады деньгами, относит их к квазиденьгам.

Для предприятий альтернативой депозиту будут размещение средств под векселя, облигации или депозитные сертификаты того же банка. Экономическая сущность размещения средств в банк под эти инструменты и под депозиты одинакова, различия только в части юридического оформления сделки, причем эти различия для банка не принципиальны и банк предлагает своему клиенту все эти инструменты на выбор. Векселя, облигации и депозитные сертификаты для клиентов удобнее, поскольку их легче продать на финансовом рынке и получить деньги досрочно. Если классические депозиты относят к денежному агрегату М2, то векселя — нет, включая последние как квазиденьги в агрегат М3, который редко кто рассматривает как денежный.

Предприятия для расчетов могут открывать счета в небанковских учреждениях, например в различных расчетных клиринговых палатах. В теории расчетные клиринговые палаты могут быть универсальными, обслуживающими всех клиентов по всем операциям, отраслевыми и региональными, ориентированными на зачеты узких групп предприятий, палаты по расчетам внутри холдинговых компаний, по операциям физических лиц с пластиковыми картами, по расчетам на организационных фондовых площадках.

Универсальные расчетные клиринговые палаты есть только в теории, поскольку на практике они не выдерживают конкуренции с банками. Отраслевой, региональный и внутрикорпоративный клиринг по сути осуществляют малые и средние банки, в которых открывают расчетные счета все участники расчетов — такие зачеты технологичнее, дешевле и больше соответствуют законодательству. Организация клиринга группы компаний для банка и его клиентов дело выгодное, поскольку, имея значительную величину внутрибанковских платежей, не затрагивающих остаток денег на корсчете в Центральном банке, можно осуществлять расчеты с использованием реально меньшей суммы денег.

В качестве примеров реальных клиринговых расчетов небанковскими учреждениями можно указать расчетные палаты фондовых бирж. В нашей стране объемы средств на счетах расчетных палат ММВБ и РТС, объемы их оборотов достаточно крупные, что позволяет этим палатам, если бы они рейтинговались вместе с банками, занимать места в 2—3 десятках по величине активов. Расчетные палаты могут иметь счета напрямую в Центральном банке или в одном из коммерческих банков. Если расчетная палата работает напрямую с Центральным банком, то она по сути осуществляет расчеты по технологиям коммерческого банка, с той лишь разницей, что не имеет права использовать остатки средств в кредитных операциях, т.е. у нее все средства клиентов находятся на счете в Центральном банке.

Средства в клиринговой палате — клиенте Центрального банка — расходуются только для расчетов внутри узкого круга профессиональных участников фондового рынка и только в операциях с ценными бумагами. Для расчетов с другими экономическими субъектами и по другим операциям средства необходимо предварительно выводить из клиринговой палаты в обычный банк. Таким образом, с одной стороны, остатки средств на счетах в клиринговой палате нельзя признать полноценными деньгами, поскольку налагаемые на них ограничения в полной мере не соответствуют черте всеобщности денег. С другой стороны, остатки средств в расчетной системе крупной биржи — клиента Центрального банка могут быть с небольшими издержками переведены на счет в другой банк, причем здесь нет индивидуального кредитного риска банка и сохранность денег выше.

Небольшие клиринговые палаты заурядных бирж, обслуживающиеся в коммерческих банках, являются дополнительной надстройкой в расчетах. С одной стороны, они обеспечивают определенные гарантии расчетов на бирже в рамках той же узкой группы лиц по отдельным сделкам, с другой — владельцы средств несут двойной кредитный риск банка и самой расчетной палаты, из-за чего стремятся сокращать там размеры остатков своих средств. В нашей стране есть много примеров банкротства расчетных палат бирж, причем достаточно крупных и известных, руководители которых использовали средства клиентов не по назначению. Поэтому очень незначительное число экономических субъектов сотрудничает как с небольшими биржами, так и с небольшими банками. Признать остатки средств на счетах в расчетных палатах небольших бирж полноценными безналичными деньгами нельзя, и они не включаются ни в один из денежных агрегатов.

Расчетные клиринговые палаты вообще получили крайне небольшое распространение. Даже процессинговые компании платежных систем пластиковых карт, которые обычно может сравнить с банком или клиринговой палатой, самостоятельно расчеты не осуществляют. Они совершают обработку платежных документов участников расчетов и выставляют в расчетный банк платежные поручения на перевод между участниками расчетов сальдо операций. В расчетных банках карточных платежных систем находится небольшая величина реальных денег — порядка 10—15% от ежедневных операций. В случае существенного оттока платежей, как и со средним банком, платежная система не сможет произвести все расчеты. Примером банкротства расчетных систем пластиковых карт в нашей стране достаточно, доверие же к большинству из них отсутствует полностью даже у профессионалов-банкиров, не говоря уже об обычных экономических субъектах.

Автор одного из указанных в начале определений относит к безналичным расчетам зачеты взаимных требований, проходящие минуя счета в банках. Данный вид расчетов нельзя отнести к денежным, поскольку деньги здесь выполняют только функцию меры стоимости и не выполняют функцию средства платежа или обращения. На момент зачета на бухгалтерских счетах предприятий имеются записи о задолженности, т.е. указанный в конструкции определения счет здесь имеется. Только запись на данном счете не удовлетворяет трем отличительным чертам денег. Задолженность можно использовать в расчетах с тем же самым предприятием-должником, если будет проводиться зачет встречных требований. Можно продать эту задолженность на долговом рынке контрагентом должника или специализированному предприятию по взысканию долгов, но число потенциальных покупателей крайне ограничено, из-за чего нельзя говорить о наличии черты всеобщности. Для расчетов за рамками узкого круга контрагентов задолженность будет необходимо предварительно взыскать или реализовать на рынке, т.е. совершить некоторое число дополнительных действий, наличие которых позволяет говорить об отсутствии черты ликвидности. Задолженность различных предприятий имеет разные характеристики ее возвратности, в большинстве случаев нельзя найти задолженность с одинаковыми характеристиками в такой степени, чтобы можно было одну из них поменять на другую, т.е. нет черты взаимозаменяемости. Таким образом, зачеты встречных требований нельзя признать денежными расчетами, как их не признают авторы определения безналичных денежных расчетов из Финансовой академии.

Задолженность может быть оформлена ценными бумагами, прежде всего векселями. Эмитентом векселя может выступать одно из крупнейших предприятий, имеющих широкие хозяйственные связи и большое число предприятий, готовых использовать эти векселя в расчетах друг с другом. У таких векселей может быть широкий рынок, но все равно не всеобщий. В лучшем случае число участников расчетов этими векселями будет составлять 5—10% от числа предприятий и практически 0% от числа физических лиц. У векселей подавляющего числа обычных предприятий круг желающих использовать их в расчетах такой же, как у обычной задолженности этих предприятий, а оформление долга векселем представляется лишь более удобной юридической конструкцией в сравнении с обычным хозяйственным договором, т.е. отличительные черты денег здесь отсутствуют, и большинство экономистов не считают оборот ценных бумаг денежным, называя его квази-денежным.

Таким образом, в конструкции определения безналичных денег представляется обязательным наличие банковского счета, причем именно деньгами можно признать средства банков на их корреспондентских счетах в Центральном банке. Ключевым фактором в признании деньгами обязательств банка по текущим счетам клиентов в глазах обычного участника расчетов, не знакомого с банковскими технологиями, является большое число клиентов и известность, большая доля рынка, имидж, надежность, доверие к нему большинства экономических субъектов. Причем следует говорить об определенной, не 100%-ной, степени доверия к тому или иному банку, степени готовности осуществлять безналичные денежные расчеты через него. Степень признания банка будет различной у разных групп участников расчетов, у большинства физических лиц и руководителей малых предприятий нашей страны признание получит только Сбербанк и максимум два десятка других коммерческих банков, а остальными подавляющее большинство участников расчетов просто побоятся работать.

Понимание технологий платежных систем, личный опыт работы, доверие к ним со стороны основной массы рядовых участников расчетов является ключевым в дальнейшем расширении безналичных расчетов, в частности на крупные операции физических лиц, в их совершенствовании, а именно в направлении массового внедрения так называемых электронных денег. Действительно, дискуссии о сущности электронных денег до сих пор идут в кругах профессиональных экономистов, и тем более нет четкого понимания этих вопросов у рядового участника расчетов. Большинство жителей нашей страны не пользовались обычными пластиковыми картами, еще меньше людей держали в руках чиповые карты и электронные кошельки, единицы пытались осуществлять расчеты по сети Интернета с использованием электронной наличности. Поэтому интересен будет схоластический анализ основных новых форм денежных расчетов на предмет проявления в них трех отличительных черт денег (ликвидности, всеобщности и взаимозаменяемости), как это было сделано при анализе принадлежности к деньгам различных банковских счетов и счетов предприятий. Но сначала необходимо определиться с понятиями новых форм денег и расчетов, их принадлежности к наличным, безналичным или принципиально новым формам денег.

Среди экономистов идет активная дискуссия о перспективах безналичных денег: так ли уж необходимо расширять сферу их обращения, когда уже есть пилотные проекты денег следующего поколения — электронных денег, не будет ли такое расширение игнорированием технологического прогресса и застоном во вчерашнем дне? Другие экономисты не находят в электронных деньгах существенных отличий от безналичных, считая их технологически излишне сложными и потому бесперспективными.

В качестве примеров столь различных подходов к пониманию электронных денег приведем цитаты из учебников: "Деньги, кредит, банки" под редакцией О.И. Лаврушина и "Финансы, денежное обращение и кредит" под редакцией В.К. Сенчагова. В первом сказано что "вряд ли имеются основания для признания существования такой самостоятельной разновидности денег, как электронная" (с. 33). Во втором — "распространение системы платежей на электронной основе знаменует собой переход на качественно новую ступень эволюции денежного обращения" (с. 99).

Для понимания перспектив безналичных денег проведем сравнительный анализ сущности безналичных и электронных денег. По аналогии с определением безналичных денег как записей по банковским счетам электронные деньги можно определить как файлы в памяти компьютеров участников платежных систем. Похожее определение дается в учебнике "Финансы, денежное обращение и кредит" под редакцией Сенчагова В.К. Там сказано, что "электронные деньги — это деньги на счетах компьютерной памяти банков, распоряжение которыми осуществляется с помощью специального электронного устройства" (с. 99).

Переход на новые формы денег, как то: с металлических на бумажные, затем на безналичные был вызван требованием сокращения издержек обращения и стал возможным благодаря технологическим новшествам. Желание участников платежных систем сократить издержки обращения есть всегда, но реализуется оно только когда революционные технологии не просто возникают, а выходят за рамки пилотных проектов в массовое использование. Так, например, книги на бумаге печатали задолго до массового перехода на бумажные деньги, но массовое использование последних стало возможным, когда полиграфические технологии позволили создавать уникальные, с высокой степенью защиты и одновременно дешевые, красивые печатные продукты. Аналогичная ситуация сложилась и с электронными деньгами, пока не получившими повсеместного признания из-за неоправданно высоких капиталовложений в инфраструктуру, сложности в технологическом и пользовательском аспектах их практического применения.

Переход на новые формы денег сопровождался не только сменой материального носителя денег, а зачастую требовал еще и изменения технологий совершения платежа. При переходе от металлических денег с бумажным был заменен материал денег с бумагой на бумагу, тогда как технология совершения платежа простой передачей денег осталась неизменной. При появлении безналичных денег их материальный носитель — бумага — остался прежним, но кардинально изменилась технология платежа. Платеж теперь совершается путем новой записи по банковскому счету, и одной записью нельзя оспорить

⁶ Луниц Л.А. Денежное обязательство в гражданском и коллизионном праве капиталистических стран. Монография. М., 1948, с. 163.

⁷ Банковское право, 1999, № 12.

⁸ Банковское дело, 2001, № 12.

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

довать множество платежей как это было с купюрой или монетой. Сейчас с развитием электронных технологий бумажный носитель в безналичных деньгах заменяется на память компьютера, тогда как принципиальные основы совершения платежа остаются прежними.

Действительно, в так называемом электронном денежном обороте преобладают прежние традиционные безналичные платежные системы, как то: оптовые платежные системы центральных банков или карточные розничные платежные системы. Электронные технологии используются для ускорения процедур проведения платежа у членов платежных систем: в электронном виде осуществляются пересылка платежных документов между участниками платежных систем, обработка операций по конкретному клиентскому счету и формирование выписки, хранение всего массива платежей. Полного перехода на безбумажные технологии в массовых системах пока не состоялось, поскольку сохраняется обязательная печать и хранение на бумажном носителе платежных поручений, сลิปсов и других первичных документов. Большинство клиентов до сих пор предпочитают получать выписку по своему счету на бумаге.

Преобладание в электронном денежном обороте традиционных безналичных платежных систем отмечается и в учебнике "Деньги, кредит, банки" под ред. О.И. Лаврушина, где говорится, что "с помощью электронной техники производятся те же безналичные расчеты с той лишь разницей, что вместо распоряжения денежными средствами с помощью документов, составленных на бумаге, при электронной технике соответствующие распоряжения выполняются посредством электронных сигналов" (с. 33).

Вообще к платежным системам на основе электронных денег, помимо указанных выше традиционных безналичных платежных систем с высокой степенью автоматизации, более правильным было бы отнести сетевые деньги и электронную наличность. Эти два класса электронных платежных систем пока не вышли из опытных проектов в массовое использование, как когда-то были в новинку бумажные деньги при преобладании полноценных металлических денег. В них, помимо нового носителя денег, имеются существенные технологические отличия от традиционных безналичных платежных систем.

Процедура платежа сетевыми деньгами представляется так: плательщик переводит на счет организатора расчетов традиционные безналичные деньги, организатор расчетов взамен пересылает по сети денежный файл,

который, чтобы не допускать произвольного копирования одноразового использования, подлежит авторизации при каждом платеже. В процессе платежа денежный файл пересылается по сети организатору расчетов для подтверждения его уникальности. В случае удачного подтверждения получатель платежа получает новый уникальный денежный файл. Он может рассчитаться в сети с другим своим контрагентом или обменять денежный файл на традиционные деньги.

Основой платежа электронными наличными является электронный кошелек, он же пластиковая карта с чипом, где вместо компьютера хранятся денежные файлы, а также особое устройство переноса денежного файла с одной карточки на другую. Плательщику необходимо сначала "заправить" электронный кошелек в специальном банкомате, перечислив в пользу организатора расчетов традиционные безналичные деньги. В процессе платежа карточка плательщика и карточка получателя вставляются в специальное устройство, обеспечивающее однократное использование и не копирование, а перенос денежного файла. Это устройство никак не связано по сети с организатором платежной системы и способно совершать перенос автономно и конфиденциально. Получатель платежа может рассчитаться своей карточкой с другим контрагентом либо с помощью специального банкомата обменять его на традиционные платежные системы.

Главное отличие сетевых денег и электронной наличности заключается в отсутствии банковского счета. Платеж осуществляется минуя традиционные банки передачей от плательщика к получателю денежных знаков в виде электронного файла. Отсутствие банковского счета не позволяет отнести эти виды платежных средств к безналичным деньгам. В традиционных безналичных платежных системах составляющее основу платежа клиентское платежное поручение не содержит даже нарицательной стоимости. В случае его потери собственными средствами с банковского счета не исчезнут — участники расчетов проведут сверку остатка счетов и при необходимости легко продублируют платежное поручение. В новых электронных платежных системах, передаваемый от плательщика к получателю файл уникален и по сути имеет нарицательную стоимость. В случае потери он не подлежит восстановлению и означает потерю эквивалентной суммы денег.

На первый взгляд, наличие у электронного файла нарицательной стоимости позволяет отнести электронные деньги к наличным деньгам, и в пользу этого говорит сам термин

"электронная наличность". Однако, если в расчетах традиционными бумажными наличными одна купюра за свою "жизнь" опосредует множество платежей, то в платежных системах на основе электронных денег один файл "живет" только в рамках одного платежа. Денежный файл, как и любой другой файл, легко копируется, поэтому в процедуре платежа обязательным является проверка уникальности файла в сертификационном центре, и если такой файл не уникален, то платежная система откажет в его дальнейшем использовании. Сертификационный центр является посредником в проведении платежей посредством сетевых денег, таким же обязательным как банк в безналичных расчетах, тогда как при расчетах традиционными бумажными наличными никакого посредника не существует.

В принципе посредник необходим при расчетах сетевыми деньгами в Интернете, в другой разновидности электронных денег — электронных наличных посредника нет. Электронная наличность представляет собой файл не в памяти компьютера, подключенного к Интернету, а в виде файла на чипе пластиковой карты. Для обеспечения однократности использования файла применяются сложные процедуры защиты чипа от несанкционированного изменения или дублирования файлов. Добавить запись на чипе карточки можно только посредством специального устройства, в которое вставляются две карточки обоих участников платежа и осуществляется не копирование, а перенос файла с одной карточки на другую. Отсутствие посредника дает основание сторонникам электронной наличности в своей рекламе указывать пользователю, что платеж электронной наличностью близок к платежу традиционными бумажными наличными.

Таким образом, в разновидностях электронных денег, помимо электронного файла как нового материального носителя денег взамен бумаги, наблюдаются существенные различия в принципиальной процедуре платежа. Это указывает на заимствование процедур платежа у традиционных безналичных и наличных денег. Также указывает на отсутствие, на продолжающийся поиск оптимальных технологий электронных расчетов, а значит, их неготовность к массовому использованию, к приходу на смену традиционным платежным системам.

Спор сторонников и противников позиционирования электронных денег как самостоятельной новой формы денег разрешается так: если в качестве основного фактора признать материальный носитель денег — элек-

тронный файл, тогда электронные деньги можно отнести к самостоятельной новой форме; если же абстрагироваться от материала денег и анализировать только процедуру совершения платежа, тогда электронные деньги будут лишь более совершенной, новой версией традиционных безналичных и налично-денежных платежных систем.

Против признания электронных денег самостоятельной формой, или точнее вообще против признания их деньгами, говорит отсутствие у них отличительных черт, таких, как всеобщность, ликвидность и взаимозаменяемость. Очевидно, что большинство проектов электронных денег не вышло за стадию опытной эксплуатации: массовый пользователь не признает электронные деньги, он им не доверяет и из-за сложности процедуры платежа отвергает их использование. Электронные сетевые деньги предназначены для оплаты товаров на одном сегменте рынка — сегменте электронной коммерции, что говорит об узости их применения. Даже сторонники использования электронных денег, получив их в оплату за товары, в подавляющем большинстве случаев сразу меняют их на обычные деньги, т.е. совершают дополнительную транзакцию. Большинство же субъектов рынка вообще отказываются принимать электронные деньги, поскольку не готовы к этому ни технологически, ни морально. Платежные системы на основе электронных денег — это скорее взаимный клиринг между крайне ограниченным числом хозяйствующих субъектов, чем массовые платежные системы.

Большинство известных систем электронных денег так и не вышли на самоокупаемость, более того, они были поглощены традиционными платежными системами, прежде всего карточными. Карточные платежные системы получают контроль за электронными платежными системами для изучения и заимствования у них технологических новшеств, в частности, в организации процедур проведения платежа, максимального его перевода в безбумажные технологии с целью сокращения издержек времени и ручной обработки. Электронные платежные системы, чтобы завоевать рынок, вынуждены предлагать принципиально новые процедуры проведения платежей, пусть они пока несовершенны и рынком отторгаются, но они являются полигоном для новаций. Сторонникам традиционных платежных систем целесообразно не дискутировать о принадлежности электронных денег к новой форме, а детально анализировать технологии и процедуры проведения платежа.

В АССОЦИАЦИИ РОССИЙСКИХ БАНКОВ

В АССОЦИАЦИИ РОССИЙСКИХ БАНКОВ

ПИСЬМО

судье Конституционного суда Российской Федерации В.Г. Ярославцеву
подписано Президентом АРБ С.Е. Егоровым
(от 01.04.2002 г. № А-01/5-171)

Ассоциация российских банков тщательно изучила поступившие в Конституционный суд РФ жалобы и прилагаемые к ним документы граждан Ю.Л. Бакалиной, Л.Ю. Пьянковой, Ю.В. Колковского и других, а также ОАО "Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств" на несоответствие нормам Конституции РФ отдельных норм ст. 6—8, 10—12, 23—27 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

В целях определения обоснованности претензий заявителей были также проанализированы относящиеся к проблеме нормы Конституции РФ, оспариваемых федеральных законов, Гражданского кодекса РФ, Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Арбитражного процессуального кодекса РФ, материалов судебной практики Конституционного суда РФ, Высшего арбитражного суда РФ, материалы научных исследований.

Результаты этого анализа позволяют сделать следующие выводы.

1. Возникновение проблемы, поставленной на заключение, обусловлено адресованными Конституционному суду РФ просьбами вышеозначенных заявителей признать не соответствующими Конституции РФ статьи Закона о реструктуризации, предусматривающие возможность и порядок заключения мирового соглашения кредитной органи-

зации с ее кредиторами, на том основании, что они нарушают их права, гарантированные нижеприведенными статьями Конституции РФ:

— статьей 35, закрепляющей право частной собственности и устанавливающей ее охрану законом;

— пунктом 1 ст. 46, п. 1 ст. 118 и п. 1 ст. 19, устанавливающими соответственно судебную защиту каждому его прав и свобод, осуществление правосудия только судом и равенство всех перед законом и судом;

— пунктами 2 и 3 ст. 55, исключаящими издание законов, отменяющих или ущемляющих права и свободы человека и устанавливающими условия ограничения их прав и свобод;

— пунктом 2 ст. 30, устанавливающей, что никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем.

1. Основной претензией является мнение заявителей о том, что закрепленная в статьях возможность заключения мирового соглашения между кредитной организацией, находящейся под управлением Агентства по реструктуризации кредитных организаций (далее — Агентство), и ее кредиторами, а также условия и порядок его заключения нарушают принадлежащее заявителям право собственности на денежные средства, находящиеся в кредитной организации во вкладах. При отсут-

ствии этого ограничения все прочие претензии сами по себе предметом судебного, тем более в Конституционном суде РФ, спора ввиду их чисто абстрактно-гадательного характера в данном случае быть не могут.

Иными словами, мировое соглашение в контексте Закона о реструктуризации рассматривается заявителями как фактор, наличие которого влечет обязательное нарушение их прав, гарантированных Конституцией РФ. Однако анализ объективной сути института мирового соглашения и соответствующего законодательства позволяет поставить эту позицию под сомнение.

Мировое соглашение является одной из форм общепризнанного и общепринятого в практике человеческого общежития договорного, т.е. добровольного, способа урегулирования социальных коллизий (в этом смысле оно стоит в одном ряду с общественным договором, третейским судом, соглашением о намерениях и т.п.). Поэтому оно по определению несет позитивное социальное начало, поскольку в основе его лежит добровольное стремление сторон свести их различия, в том числе противоположные, интересы к обоюдному приемлемому варианту. Следовательно, мировое соглашение, даже если оно и связано с определенными уступками в части прав одной или всех его сторон, по сути своей несовместимо с отменой

или умалением прав и законных интересов лиц, его заключивших.

Разумеется, указанное свойство (и функция) мирового соглашения может быть искажено или вообще обращено в свою противоположность для одной из сторон в результате обмана последней, применения к ней насилия, ее собственного заблуждения и т.п. Поэтому окончательное суждение о том, имело ли место именно мировое соглашение и в какой мере оно отвечает (и отвечает ли вообще) интересам каждой его стороны, может быть сформулировано только по результатам анализа всех процессуальных обстоятельств его заключения. В свете изложенного жалобы заявителей в рассматриваемой части являются несостоятельными по следующим основаниям.

— По своей объективной сущности мировое соглашение полностью соответствует духу Конституции РФ, конституционному принципу признания прав и свобод человека высшей ценностью, определяющей смысл, содержание и применение законов. Применительно к рассматриваемому вопросу это означает, что никакая группа и никто из конкретных вкладчиков не имеют оснований априори утверждать, что заключение мирового соглашения как таковое по определению повлечет за собой отмену или ущемление их права собственности.

Конечно, в каждом конкретном случае вполне возможно, что предусмотренное п. 2 ст. 23 Закона о реструктуризации объединение кредиторов из своекорыстия или по другой причине заключит мировое соглашение с таким результатом. Но нельзя заранее исключать и противоположный вариант, когда объединение кредиторов через мировое соглашение обеспечит максимально возможную защиту имущественных интересов всех кредиторов.

— Закрепленная в ст. 23—27 Закона о реструктуризации процедура заключения мирового соглашения также не противоречит Конституции РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 55 Конституции РФ безусловно неконституционными признаются только законы, отменяющие или ущемляющие права и свободы человека и гражданина. Ограничение этих прав и свобод Конституция РФ допускает, но только при соблюдении ряда условий, прямо и непосредственно ею закрепленных, в частности, в той мере, в какой это необходимо для защиты прав и законных интересов других лиц (п. 3 ст. 55). Последнее, в свою очередь, опирается на один из также закрепленных в Конституции РФ фундаментальных принципов: "Осуществление прав и свобод человека и гражданина не

Окончание на 4 с.