

Опубликовано на нашем сайте: 27 января 2003 г.

Государство и экономика

Думная Наталья Николаевна
д.э.н., профессор,
зав. кафедрой экономической теории
Финансовой академии при Правительстве РФ

Определение роли государства в экономическом развитии чрезвычайно важно. Опыт многих стран показал, что в условиях рыночной экономики государство должно быть тем субъектом, который при помощи своих органов и инструментов, функционирует, исходя из соображений **долговременного общественного блага**. В то же время ни правовая система, ни государство само по себе не в состоянии обеспечить динамичное экономическое развитие. Оно является результатом инициативы частного предпринимательства. В этом все более проявляется правота Й.Шумпетера, который считал предпринимательством не любой бизнес, а только инновационный, обеспечивающий новое сочетание факторов производства.

Й.Шумпетер считает: "Форма и содержание развития в нашем понимании в таком случае задаются понятием «осуществление новых комбинаций»": ¹ изготовление нового блага или создание нового качества того или иного блага; внедрение нового, практически неизвестного, метода (способа) производства; освоение нового рынка сбыта; получение нового источника сырья или полуфабрикатов; проведение соответствующей реорганизации.

Примеры, иллюстрирующие и подтверждающие приведенные тезисы, легко можно найти из сравнения экономических систем капиталистических и социалистических стран. Особенно наглядно можно увидеть необходимость со-

четания частной инициативы и регулирующей роли государства в двух Германиях.

В современных условиях, когда происходит переход к информационной экономике, принципиально меняющей характер и содержание предпринимательства, ставя во главу угла инновационную деятельность, тем более, видна значимость, как частной инициативы, так и поощрительной и поддерживающей функции государства. Сочетание их усилий ведет к блестящим результатам в экономическом развитии наиболее развитых государств, а также прорывном развитии новых индустриальных стран.

Обоснование экономической роли государства можно найти еще конце XIX в. Так, немецкий экономист А. Вагнер выдвинул гипотезу, (так называемый, закон Вагнера), которая, хотя и подверглась многократной критике, продолжает получать фактические подтверждения. По мнению Вагнера промышленное развитие должно сопровождаться ростом доли государственных расходов в валовом национальном продукте, потому что усложняется общество, спрос на услуги культуры растет быстрее, чем личные доходы, а монополии нуждаются в контроле.

В. Ойкен, - провозвестник теории социального рыночного хозяйства, воплотившегося в Германии, подчеркивал, что для отстаивания правил рыночной экономики необходимо сильное государство. Это связано с необходимостью с защитой конкуренции. Только если государство противодействует монополиям, можно длительное время сохранять социальное рыночное хозяйство.

А. Мюллер-Армак, один из духовных отцов социальной рыночной экономики, воспринимал рыночную экономику как идею, "цель которой состоит в том, чтобы, опираясь на конкурентную экономику, соединить свободную ини-

¹ Й.Шумпетер. Теория экономического развития М. "Прогресс". 1982, с, 159.

циативу с социальным прогрессом, обеспеченным именно благодаря рыночно - хозяйственной деятельности".²

В условиях социального рыночного хозяйства, как считает Х.П. Штиль - президент Конгресса промышленно-торговых палат ФРГ, "государство ограничивается формированием рамочных условий, в которые общественные группы по интересам могут привносить свои воззрения и свой опыт, относящиеся к принятию политических решений".³

Существует и другой взгляд на экономическую роль государства, наиболее четко выраженный М.Фридменом и воплотившийся в реалиях США. М. Фридмен исходит из того, что государство должно реализовывать свои обязательства с помощью частных институтов через рыночные механизмы.

Знаменем современного экономического либерализма стал глава австрийской экономической школы Людвиг фон Мизес. Он сформулировал основные постулаты этого направления: частная собственность, свобода, мир, равенство индивидов как личностей при неравенстве доходов, индивидуализм, демократия. Государство должно ограничиваться соблюдением перечисленных принципов⁴.

Особое внимание проблеме соотношения рынка и государства уделял Лауреат Нобелевской премии Фридрих фон Хайек – также экономист неолиберального направления, принадлежащего к неоавстрийской экономической школе. Еще в 30-ые годы он задался вопросом, почему неэффективно социалистическое планирование. Он пришел к выводу, что дело заключается в невозможности для центральных планирующих органов собрать всю необходимую для планирования информацию. Хайек также критиковал позиции Дж. М. Кейнса и

² Цит. по Штиль Х.П. Государство и экономика: сотрудничество и конфронтация//

³ Там же, с.

⁴ См. Мизес Л. Либерализм. М., 2001.

неокейнсианцев в связи с их чрезмерным превознесением роли государства в экономике ⁵.

Таким образом, и в том и другом варианте государство должно ограничиваться определенным набором функций, обеспечивая функционирование частного сектора экономики. Экономическая роль государства в рыночной экономике имеет свои пределы: государственное вмешательство не должно подавлять сами основы рыночного механизма, конкуренцию, самостоятельность товаропроизводителей.

Общепризнанным в настоящее время представляется также положение о том, что именно государство должно обеспечивать достижение общенациональной цели развития. В большинстве стран такой целью признается благосостояние.

В экономической теории понятие "благосостояние" активно разрабатывалось экономистами США и Англии, где возник даже специальный научный термин "экономика благоденствия". В качестве ведущей цели это понятие было определено и в рамках прежней, нерыночной советской экономики.

Однако практика показала, насколько сложным в теоретическом плане является это понятие. Причина в том, что, говоря о благосостоянии, трудно конкретно, количественно сформулировать эту цель. Она в значительной степени имеет относительный характер. В реальной экономической политике цель благосостояния в своем прямом варианте даже не называется.

Существует целая группа экономических теорий, которая получила название теории экономического благосостояния. В ее рамках делаются попытки определить понятия благосостояния, что представляется весьма затруднительным, так как его оценка индивидуумом имеет во многом субъективный характер. Как же найти объективный критерий оценки благосостояния? Предлагает-

⁵ См. Хайек.Ф.А. Индивидуализм и экономический порядок. М., 2001.

ся следующий выход. Следует провести различия между понятиями "экономическое благосостояние" и "общественное благосостояние".

"Экономическое благосостояние" - это та часть благосостояния, которая определяется потреблением благ и услуг и может быть выражена в денежной форме, а, следовательно, и может быть объективно оценена. "Общественное благосостояние" - благополучие общества как совокупности индивидов и групп. В отличие от экономического благосостояния включает в себя субъективную, индивидуально-оценочную сторону.

В экономической теории также ставились задачи определения наилучшей, "идеальной", оптимальной экономической политики для достижения целей государства. Основы данного направления заложены в базовой теории первого Нобелевского лауреата по экономике голландского экономиста Я. Тинбергена. Он определил последовательность шагов формирования такой политики. Первое - формулировка главных целей, которые желательно достичь. Второе - определение целевых показателей, в которых можно выразить цели. Третье - подбор политических инструментов, которыми располагает правительство. Тинберген разработал модель экономической политики в виде простых линейных функций, связав воедино цели и инструменты. Он показал, что для проведения успешной политики для каждой цели должен быть использован свой отдельный независимый набор инструментов.

В реальности не существует полностью независимых наборов инструментов регулирования. Так, налоговая политика может быть использована и для повышения доходов бюджета, и для снижения налогового бремени. И занимается этими вопросами один и тот же налоговый орган.

Нобелевский лауреат Р. Манделл развил идеи Я. Тинбергена, предложив еще одно звено в установлении взаимосвязи целей и инструментов экономической политики. По его мнению, каждый инструмент политики должен быть в ведении

отдельных независимых друг от друга институтов. Тогда произойдет децентрализация принятия решений, и будет проводиться оптимальная экономическая политика.

В 70-ые годы Р. Лукас - еще один нобелевский лауреат - подверг критике теорию экономической политики Я. Тинбергена, а также основанную на ней практику разработки моделей экономической политики. Во-первых, он отметил тот факт, что сами инструменты меняются в ходе их применения. И поэтому использование линейных зависимостей неправомерно. Во-вторых, он ввел в теорию экономической политики понятие рациональных ожиданий. Так, например, эффект от изменений в налоговом законодательстве во многом зависит от рациональных ожиданий компаний и домашних хозяйств. В то же время не следует отметить модель Тинбергена, которая дает возможность моделирования экономической политики⁶.

У нас в России на настоящий момент нет ясности в том, какую модель рыночной экономики мы избрали. Понятно только то, что наша страна должна перейти от принудительной экономики к свободной. По нашему мнению, социальная рыночная экономика объединяет принцип рыночной свободы с принципом социального выравнивания, способствует повышению благосостояния, но при этом она стремится к определенному перераспределению рыночных доходов. Эта модель в наибольшей степени подошла бы России.

В течение ряда лет различные правительства сталкивались с одной и той же дилеммой: политика стабилизации или структурные преобразования. Была предпринята попытка достичь и стабилизации, и структурных сдвигов в экономике монетаристскими методами, которые относительно хороши для антициклического регулирования. А имеет ли смысл использовать монетаристский инструментарий в условиях высокомонополизированной экономики? Результат -

⁶ Более подробно см. Дж. Д. Сакс, Ларрен Ф.Б. Макроэкономика. Глобальный подход. М., 1999.Глава 19.

углубление экономического кризиса и подрыв основ воспроизводства - известны.

Направленность экономической политики в России, однако, претерпела значительную эволюцию. Это видно даже по названиям правительственных программ и концепций экономического развития: от «Развитие реформ и стабилизация российской экономики» (на период 1993-1995 гг.) до «Концепции стратегического развития России до 2010 года».

Разработка комплексной долгосрочной программы социально-экономического развития России является назревшей необходимостью. Осуществление стратегии нового курса возрождения России с опорой на внутренние источники роста потребуют огромных средств и усилий со стороны государства в регулировании хозяйственных преобразований и поддержке отечественных производителей.

Кроме того, падение производства в российской экономике, которое начало преодолеваться, не имеет аналогов в мировой истории развития рыночного хозяйства. В результате перейдены границы устойчивости макроэкономической системы. Поэтому также необходимо усиление государственного регулирования экономики.

Государственное регулирование должно быть направлено на осуществление прямого государственного воздействия на ускорение экономических процессов в тех сферах хозяйственной деятельности, в которых рынок пока не работает, создание благоприятных нормативно – правовых условий хозяйственной деятельности в реальном секторе и ужесточение контроля за соблюдением этих условий (налоговая дисциплина, уход в «тень» и т.д.). Государство должно координировать стихийные рыночные силы и мотивации в целях интеграции усилий субъектов рынка на решение стратегических задач структурной перестройки экономики.

Постановка таких задач в практической плоскости, несомненно, находит поддержку. Прежде всего, вызывает одобрение основная стратегическая цель программы - повышение качества и уровня жизни населения на основе построения высокоэффективной социально ориентированной рыночной системы хозяйства.

На наш взгляд, для России подошла бы практика западных стран и Японии по экономическому программированию.

Это индикативные планы и прогнозы экономического развития. Индикативные (рекомендательные) планы включают в себя общие макроэкономические цели (темпы роста, структурные сдвиги, инвестиции и т.п.), а также систему стимулов, чтобы побудить агентов рынка стремиться к достижению поставленных целей (налоги, ускоренная амортизация, субсидии и т.д.). Проекты таких планов разрабатываются специальными правительственными органами, а затем согласуются с объединениями предпринимателей, профсоюзов, крупнейшими компаниями.

Общая концепция социально-экономического развития составляется в виде плана-прогноза на определенный период. Одновременно разрабатывается целый ряд конкретных программ, в которых могут принимать участие частный сектор, государство (на федеральном и местном уровне), профсоюзы.

Такая практика широко применяется в Европейском Союзе, где имеются многочисленные программы по поддержанию инноваций традиционных отраслей, развитию мелкого и среднего бизнеса и многие другие. Планы-прогнозы стали типичны для наиболее развитых стран Запада, а также Японии и Кореи после прохождения этапа индикативного планирования.

На наш взгляд, с учетом недавнего опыта централизованного планирования и одновременно недостаточного развития различных механизмов и институтов, а также российского менталитета, для России подошел бы вариант инди-

кативного плана. В настоящее время экономическая деятельность в России ориентируется в основном на годовой бюджет. Между тем задачи стратегического развития и инновационно–технологической структурной перестройки производства предполагают организацию государственного управления посредством средне – и долгосрочного индикативного планирования и прогнозирования.

То есть, необходимо выдвижение четких целевых ориентиров развития и структурной перестройки производства, консолидации усилий государства и частного капитала, подкрепленного мерами государственного регулирования и осуществлением необходимых программ.

В России реформирование экономики должно учитывать необходимость осуществлять историческую преемственность институтов общества и экономики. "Институты, - пишет Д. Норт, - создают базовые структуры, с помощью которых люди на протяжении всей истории добились порядка и таким образом снизили степень своей неуверенности".⁷ Нарушение эволюционной преемственности приводит к тяжелым издержкам реформирования.

Экономическая роль государства в нашей стране должна основываться на синергетическом характере экономических процессов. Теория самоорганизации весьма четко определяет принципы, которые необходимо соблюдать, чтобы выйти из кризиса трансформации и придти к рыночной экономике. Они не являются чем-то абсолютно новым, невиданным прежде, но объясняются не прихотью или вкусом автора, а закономерностями определенного типа системы самоорганизующейся, рыночной.

В нашей стране в течение ряда лет происходил слом командно-административной системы. России ничего не остается, как обращаться к административным мерам конструирования рыночной среды. Кстати, такой сценарий - не исключение. Государство в уже работающей рыночной экономике мо-

жет меньше вмешиваться в нее. В условиях слома системы (хаоса) ему следует играть ведущую организационную роль. И в этом величайшее противоречие настоящего момента в России.

Таким образом, Россия опять оказалась не на пути регулируемого спонтанного развития, а на пути сознательного конструирования всех элементов рыночной системы, когда роль государства необыкновенно высока.

Доклад на конференции Финансовой академии в октябре 2002 года

⁷ Норт Д.. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. - М.: Фонд экономической книги "Начала", 1997, с. 188.