

Мария Кудинова,
к.э.н., заместитель начальника отдела финансового инжиниринга
ОАО «Инвестиционная компания «Еврофинансы»*

Судебная защита прав в области учета прав на ценные бумаги: стоит ли игра свеч?

Правонарушения, связанные с учетом прав на ценные бумаги, на сегодняшний день являются самой распространенной группой нарушений на российском фондовом рынке – за период с 2000 по 2005 гг. на них пришлось **более трети (36,4%) всех судебных прецедентов** в данной области. При этом подавляющая часть данных дел (87,5%) рассматривалась **в гражданской системе права**, около 9% - в административной, 3,5% - в уголовной¹.

Данные цифры свидетельствуют о несении собственниками ценных бумаг (прежде всего, акций) высоких рисков незаконного **лишения** их прав **собственности** на данные активы или **невозможности осуществления прав** по ним.

Причины данных нарушений лежат в разнообразных **конфликтах интересов** – прежде всего, между акционерами, акционерами и менеджерами, а также между указанными лицами с другими группами лиц, имеющих свои экономические интересы в коммерческой организации (кредиторами, конкурентами и др.). Борьба за собственность, права на которую оформляются ценными бумагами, оборачивается совершением противоправных действий **при учете и переходе прав** на них, что и объясняет столь высокую долю правонарушений, совершаемых при содействии **организаций, входящих в учетную систему фондового рынка – регистраторов и депозитариев**.

Более полную картину в части типичных противоправных действий в области учета прав на ценные бумаги позволяет дать анализ судебной практики рассмотрения дел в данной области.

* Соавтор книги: Правонарушения на финансовом рынке: выявление, анализ и оценка ущерба. Справочник для сотрудников правоохранительных органов/Я.М. Миркин, И.В. Зубков, Ю.В. Росляк, Ю.С. Сизов, З.А. Лебедева, В.П. Ширяев, Т.В. Тормозова и др.; Под общей редакцией Г.С. Полтавченко — М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. – 876с.

¹ По расчетам авторов книги: Правонарушения на финансовом рынке: выявление, анализ и оценка ущерба. Справочник для сотрудников правоохранительных органов/Я.М. Миркин, И.В. Зубков, Ю.В. Росляк, Ю.С. Сизов, З.А. Лебедева, В.П. Ширяев, Т.В. Тормозова и др.; Под общей редакцией Г.С. Полтавченко – М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. – 876с. Анализируемая совокупность правонарушений на фондовом рынке включает **700 судебных дел за период 2000-2005 гг.**, отобранных из судебной практики Высшего Арбитражного Суда РФ, Верховного суда РФ и федеральных арбитражных судов округов (источник информации: информационная база данных справочно-правовой системы «Консультант плюс», раздел «Судебная практика»), судебной практики Московского арбитражного суда, а также отчетов по результатам очередных и внеочередных проверок эмитентов и профессиональных участников рынка ценных бумаг и судебной практики регионального отделения ФСФР России в Центральном федеральном округе (ЦФО), раскрываемых на официальных сайтах Московского арбитражного суда и регионального отделения ФСФР России в ЦФО соответственно.

Классификация правонарушений, связанных с учетом прав на ценные бумаги

<i>Момент совершения правонарушения</i>	<i>Типичные проявления правонарушений</i>	<i>Возможные правонарушители в учетной системе рынка ценных бумаг</i>	<i>Конечные правонарушители</i>
I. Правонарушения в отношении ценных бумаг, созданных и обращающихся в соответствии с законодательством РФ			
При переходе прав на ценные бумаги	Незаконное уклонение/отказ от внесения записи о лице как о владельце именной ценной бумаги в реестр владельцев данных ценных бумаг (например, вследствие предъявления к данному лицу требований (в частности, о предоставлении сведений), не предусмотренных законодательством РФ, и отказа последнего от их выполнения); нарушение сроков внесения такой записи	1. Лица, осуществляющие деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг (эмитенты; регистраторы – профессиональные участники рынка ценных бумаг) 2. Депозитарии	Лица, участвующие в конфликте интересов по поводу структуры собственности на бизнес
В период владения ценными бумагами	1. Оформление перехода прав собственности на основании поддельных передаточных распоряжений/поручений депо и доверенностей, в том числе задним числом: <ul style="list-style-type: none"> - при наличии в передаточном распоряжении/поручении депо/доверенности данных о собственнике или его подписи, которые не совпадают с данными/подписью, содержащимися в анкете зарегистрированного лица; - при отсутствии нотариального заверения подписи собственника на документах, служащих основанием для списания его ценных бумаг, в случае отсутствия образца его подписи в анкете зарегистрированного лица; - при самостоятельной подделке документов, служащих основанием для списания ценных бумаг со счета законного владельца. 	1. Лица, осуществляющие деятельность по ведению реестра 2. Депозитарии	Лица, целью которых является хищение ценных бумаг у законного собственника (в том числе сами организации, входящие в учетную инфраструктуру рынка ценных бумаг)
	2. Незаконное списание со счета клиента на основании сфальсифицированного поручения депо заложенных им во исполнение кредитного договора ценных бумаг после надлежащего исполнения клиентом обязательства по кредитному договору	Депозитарии	Лица, целью которых является хищение ценных бумаг у законного собственника (в том числе сами депозитарии)

	<p>3. Препятствование распоряжению и осуществлению прав, предоставляемых ценными бумагами, их законному владельцу путем обращения в суд с требованием наложения ареста на данные бумаги в качестве предварительных обеспечительных мер по защите интересов истца:</p> <ul style="list-style-type: none"> - при отсутствии мотивированных оснований для наложения ареста; - при несоразмерности предварительных обеспечительных мер имущественным интересам истца/размеру встречного обеспечения; - при наличии у законного владельца ценных бумаг имущества, взыскание на которое может быть обращено в более раннюю очередь. 	-	Лица, заинтересованные в перераспределении собственности на бизнес (миноритарные акционеры, кредиторы общества, предыдущие владельцы ценных бумаг, являющихся предметом спора и др.), в том числе реализующие схему рейдерского захвата ²
II. Правонарушения, связанные с нарушением правового режима функционирования ценных бумаг			
При переходе прав на ценные бумаги	<p>1. Продажа ценных бумаг, не прошедших процедуру государственной регистрации. <i>Разновидность</i>: продажа акционером акций, полученных при учреждении акционерного общества, до момента их государственной регистрации с внесением и государственной регистрацией соответствующих изменений в Устав общества</p>	<p>1. Лица, осуществляющие деятельность по ведению реестра 2. Депозитарии</p>	<p>1. Эмитенты ценных бумаг, преследующие цели неосновательного обогащения путем продажи ценных бумаг с нарушением установленной законодательством процедуры эмиссии 2. Собственники приобретенных/полученных ценных бумаг (в случае их последующей перепродажи), преследующие цели неосновательного обогащения</p>
	<p>2. Неаннулирование ценных бумаг, конвертированных в другие ценные бумаги, в том числе другого общества, и последующая регистрация перехода прав на них</p>	<p>1. Лица, осуществляющие деятельность по ведению реестра 2. Депозитарии</p>	<p>Собственники конвертированных ценных бумаг, преследующие цели неосновательного обогащения путем продажи ценных бумаг, подлежащих аннулированию</p>
III. Правонарушения в отношении прав на ведение учета ценных бумаг			
При передаче системы ведения реестра владельцем ценных бумаг (всей совокупности бумаг эмитента одного типа) или учета отдель-	<p>1. Незаконная передача акционерным обществом системы ведения реестра владельцев его ценных бумаг третьему лицу на основании договора, подписанного неуполномоченным лицом или с нарушением установленной законодательством об акционерных обществах процедуре</p>	<p>1. Акционерные общества, осуществляющие деятельность по ведению реестра 2. Регистраторы – профессиональные участники рынка ценных бумаг</p>	<p>Данные правонарушения, как правило, являются только начальными противоправными действиями в цепочке таких действий. Конечной целью их совершения может являться желание третьих лиц (группы акционеров или иных заинтересованных в предприятии лиц) незаконно перераспределить собственность на данное предприятие при содействии лояльных регистраторов и депозитариев. Вместе с тем, мотивом при совершении ряда правонарушений (см. правонарушения 2, 3) может</p>
	<p>2. Отказ от передачи информации и документов, составляющих систему ведения реестра владельцев ценных бумаг акционерного общества, при расторжении договора на оказание услуг по ведению системы ведения реестра</p>	<p>Регистраторы – профессиональные участники рынка ценных бумаг</p>	

² Правонарушителем в данной ситуации также будет суд - в случае удовлетворения требований истца/истцов.

ных пакетов ценных бумаг	3. Необоснованный перевод/отказ от перевода системы учета прав на ценные бумаги от одной организации учетной системы рынка ценных бумаг к другой на основании постановления судебного пристава-исполнителя, исполнение которого было приостановлено	1. Депозитарии 2. Лица, осуществляющие деятельность по ведению реестра	являться и простое желание регистратора/депозитария сохранить/приобрести эмитента ценных бумаг в качестве клиента
--------------------------	---	---	---

Данные, приведенные в таблице, являются свидетельством того, что в России правонарушения в области учета прав на ценные бумаги совершаются:

- *на всех этапах юридической жизни ценных бумаг;*
- в отношении как *отдельных ценных бумаг*, так и *всей совокупности бумаг одного типа;*
- *всеми видами организаций, осуществляющих учет прав на ценные бумаги*, причем, как правило, данные организации являются лишь инструментом в совершении противоправных действий по переходу прав собственности на имущество, выраженное ценными бумагами, действуя в интересах *лиц, участвующих в незаконном переделе собственности*. Ряд правонарушений в данной области совершается при содействии *судебных органов власти*.

Наиболее распространенным нарушением следует признать *хищение ценных бумаг через подделку документов*, служащих основанием для их списания со счета законного владельца – чаще всего – *у регистратора*.

Характерные черты судебной практики рассмотрения дел в области учета прав на ценные бумаги

1. Крупный размер причиненного ущерба

Как правило, нарушенные права измеряются *сотнями тысяч, миллионами, а иногда и десятками миллионов рублей*. При этом существуют судебные прецеденты рассмотрения еще более значительных правонарушений³.

Например, в начале 2003 года была осуществлена попытка захвата контроля над одним из старейших предприятий пищевой отрасли – Таганским Мясоперерабатывающим Заводом (ОАО «ТАМП»). Из владения компании-собственника, контролируемой менеджерами мясокомбината, было незаконно через цепочку оффшорных фирм выведено 58,6% акций завода (окончательное решение суда в отношении данного правонарушения, согласно которому акции были восстановлены на счете-депо собственника – Постановление Арбитражного суда Московской области апелляционной инстанции от 29 октября 2003 года по делу № А41-К1-11933/03). Если учесть, что в апреле 2007 года торговая сеть «Самохвал» объявила о завершении сделки по покупке

³ Существуют судебные прецеденты рассмотрения дел с очень мелкими суммами причиненного ущерба – в размере нескольких тысяч рублей (примеры: дела №№ А33-12940/02-С1-Ф02-1710/03-С2, А41-К1-24484/04). Чаще всего они касаются нарушений в отношениях между акционерным обществом и его акционерами, и окончательные решения по ним могут выноситься много лет спустя момента совершения правонарушения (в приведенных делах – это 7,5 и 6,3 года соответственно). Доля таких судебных дел, однако, ничтожно мала.

около 74% акций ОАО «ТАМП» за 100 млн. дол.⁴, очевидно, что ущерб от хищения его 58,6%-ного пакета измерялся десятками миллионов долларов.

2. Длительные сроки судебной процедуры, прохождение нескольких судебных инстанций по большинству дел в данной области правонарушений на рынке ценных бумаг

С момента совершения нарушения до момента вынесения последнего судебного решения в среднем проходит *около 3 лет* (редко – менее *1,5 лет*); встречаются еще более долгие судебные тяжбы.

Например, окончательное решение по делу о незаконном списании ОАО КБ «Фундамент-Банк» со счета-депо его клиента заложенных последним во исполнение кредитного договора 611,1 тыс. акций РАО «ЕЭС России» (стоимость пакета – несколько миллионов рублей) после надлежащего исполнения клиентом обязательства по данному договору (на основании сфальсифицированного депозитарием поручения депо) было принято спустя более 5 лет после совершения этого противоправного действия (Постановление по проверке законности и обоснованности решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу, Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 января 2006 года по делу № 09АП-15672/05-ГК).

Защита нарушенных прав по *делам, связанным с хищением ценных бумаг*, занимает, как правило, *более длительный срок*, чем по остальным правонарушениям рассматриваемой группы. Данный факт можно объяснить тяжелыми материальными последствиями хищений и, следовательно, отстаиванием обеими сторонами своих позиций всеми способами, предоставляемыми судебной системой РФ. Это оборачивается рассмотрением дел в судах апелляционной и кассационной инстанции, что значительно удлиняет судебную процедуру.

Данное предположение находит фактологическое подтверждение: рассмотрение дел о противоправных действиях по незаконному списанию ценных бумаг со счетов законных владельцев практически никогда не ограничивается одной судебной инстанцией. Часто подаются апелляционные и кассационные жалобы, причем примерно в половине случаев дела направляются на повторное рассмотрение, в случае чего *общее количество пройденных инстанций* до вынесения окончательного решения по делу увеличивается с *2-3 до 4 и более*. Были случаи прохождения 7 судебных инстанций до окончательного разрешения сути спора.

В качестве примера можно привести факт незаконного списания ОАО «Регистратор Р.О.С.Т.» со счета его клиентки 143 тыс. акций ОАО «Сибирская нефтяная компания» (реальный ущерб составил около 11 млн. руб.) на основании передаточного распоряжения, подписанного лицом, действовавшим от ее имени по поддельной доверенности. В анкете зарегистрированного лица у регистратора отсутствовал образец подписи собственника ценных бумаг (лицевой счет в реестре открывал ее муж по доверенности). В данном случае в

⁴ Колбаса или офисы. Рынок гадает, зачем «Самохвалу» Таганский мясокомбинат. 19.04.2007 ([www.meatinfo.ru](http://meatinfo.ru) <http://meatinfo.ru/news/review/?nid=5318>).

соответствии с установленными правилами ведения реестра для внесения записи по счету собственнику акций необходимо было явиться к регистратору лично или подлинность его подписи на передаточном распоряжении должна была быть заверена нотариально, чего сделано не было.

Данное дело прошло все судебные инстанции: 3 инстанции при его первом рассмотрении – от арбитражного суда субъекта РФ до федерального арбитражного суда округа. Последним дело было направлено на новое рассмотрение, после чего было пройдено еще 4 инстанции – от арбитражного суда субъекта РФ до Высшего Арбитражного Суда РФ (окончательное решение – Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 августа 2005 года № 16112/03 по делу № А40-35556/02-34-206). В итоге с момента совершения правонарушения (11 января 2002 года) до окончания судебной тяжбы, по итогам которой клиентке регистратора все же была возмещена сумма причиненного ей реального ущерба, прошло 3 года и почти 7 месяцев.

Итак, защита прав по правонарушениям, связанным с выбытием ценных бумаг из владения их законных собственников, может занимать длительные периоды времени. Однако даже если рассмотреть наиболее быстро разрешаемые дела – по *противоправным действиям, связанным с передачей системы ведения реестра владельцев ценных бумаг*⁵ – судебная процедура по ним заканчивается в среднем лишь спустя *около года* после их совершения⁶, причем часто она также *не ограничивается одной судебной инстанцией* (чаще всего данные дела проходят 2 инстанции).

В среднем, количество судебных инстанций, которые проходит дело, связанное с нарушениями в области учета прав на ценные бумаги, равняется 3,2, причем прослеживается следующая зависимость: *чем крупнее сумма иска в деле, тем в большем числе судебных инстанций оно рассматривается.*

3. Частый пересмотр судами вышестоящих инстанций решений судов нижестоящих инстанций

Пересмотр решений в судебной практике встречается гораздо чаще, чем подтверждение правильности принятого нижестоящим судом решения.

Например, в уже упоминавшемся деле о незаконном списании регистратором Р.О.С.Т. акций ОАО «Сибирская нефтяная компания» его клиентки решение по делу менялось 3 раза. Первоначально принятое судом первой инстанции решение о солидарном взыскании с регистратора и эмитента акций в пользу их собственника суммы реального ущерба было отменено федеральным арбитражным судом, который направил дело на повторное рассмотрение, указав на необоснованное установление солидарной вины регистратора и эмитента в причинении ущерба и на необходимость более полного выяснения всех обстоятельств дела.

⁵ Данные правонарушения могут в дальнейшем приводить к переделу собственности на предприятия, поэтому их законные собственники заинтересованы в быстром пресечении такого хода развития событий.

⁶ Некоторые примеры: 1 год 4 месяца по делу № КГ-А41/880-06, около 8 месяцев по делу № 09АП-3168/2006-АК, около 9 месяцев по делу № 10АП-854/04-ГК и др.

Суд первой инстанции при повторном рассмотрении отказал клиентке регистратора в иске вообще, и лишь Верховный Суд РФ принял решение о выплате ей суммы реального ущерба, но уже со стороны только эмитента акций. При этом суд сослался на ст. 403 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ), согласно которой должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо (а согласно п. 4 ст. 44 Федерального закона «Об акционерных обществах» общество, поручившее ведение и хранение реестра акционеров общества регистратору, не освобождается от ответственности за его ведение и хранение).

Основная причина частого пересмотра решений по судебным делам может быть обусловлена **сложностью рассматриваемой области правонарушений** (косвенным свидетельством в пользу этого является значимое число дел, направляемых судами на повторное рассмотрение)⁷:

1. При разграничении ответственности регистратора и эмитента в случае причинения ущерба владельцу ценных бумаг. В ряде дел по неправомерному списанию регистратором ценных бумаг со счета его законного владельца суд признал ответственным за причиненные убытки регистратора (например, дело № А40-54014/04-62-504); в других делах ответственность была возложена на эмитента (например, упоминавшееся дело № А40-35556/02-34-206).

В деле № КГ-А40/4398-06, в котором регистратор (ЗАО «Национальная регистрационная компания») списал со счета клиента 220 акций ОАО «Горнометаллургическая компания «Норильский никель» на основании передаточного распоряжения, подписанного лицом, действовавшим от имени собственника акций по поддельной доверенности, содержащей визуально определимую фальшивую подпись собственника, суд возложил вину на регистратора. При этом в ответ на кассационную жалобу последнего о том, что надлежащим ответчиком по искам о взыскании убытков, причиненных незаконным списанием ценных бумаг, является эмитент, суд не исключил возможности возникновения солидарной ответственности регистратора и эмитента, но отказал в удовлетворении кассационной жалобы, предложив им разрешить данный вопрос в самостоятельном порядке (путем исследования условий заключенного договора о ведении реестра владельцев ценных бумаг)⁸.

⁷ Хотя не следует исключать и такой фактор при принятии судебных решений, как коррумпированность судей.

⁸ Суд предложил изучить условия данного договора, поскольку кроме уже упоминавшихся ст. 403 ГК РФ и п. 4 ст. 44 Федерального закона «Об акционерных обществах», согласно которым вина должна лежать на эмитенте ценных бумаг, есть еще ст. 322 ГК РФ, указывающая на возможность возникновения солидарной ответственности лиц в случаях, предусмотренных договором или установленных законом, а также п. 3 ст. 8 Федерального закона «О рынке ценных бумаг», согласно которой иск о возмещении ущерба (включая упущенную выгоду), возникшего из невозможности осуществить права, закрепленные ценными бумагами, может быть предъявлен лицу, допустившему ненадлежащее исполнение порядка поддержания системы ведения и составления реестра и нарушение форм отчетности (эмитенту, регистратору, депозитарию, владельцу).

Таким образом, ответчиками по искам о возмещении ущерба могут выступать как эмитент списанных у собственника ценных бумаг, так и регистратор *в зависимости от условий заключенного между ними договора, а также от трактовки судом положений законодательства* (которая зависит, в свою очередь, от качества представления ответчиками их интересов в суде).

2. При определении вины лица, ведущего реестр владельцев ценных бумаг, или депозитария в случае совершения записей по счетам собственников ценных бумаг на основании подделанных документов, в том числе доверенностей на совершение сделок от их имени. В ответственность организаций, входящих в учетную систему фондового рынка, *не входит проведение почерковедческой экспертизы, проверка действий, совершенных нотариусами, и т.п.*, на что ссылаются иногда данные участники рынка и что затрудняет принятие судами решений о виновном лице в правонарушении.

3. При определении правомерности совершения ответчиками действий/принятия судами решений, основанных на иных судебных решениях, связанных с данным делом. В совершении противоправных действий в области учета прав на ценные бумаги зачастую принимает участие несколько лиц (подробнее см. таблицу), а их последствиями является причинение значительного имущественного ущерба. Поэтому процесс судебной защиты нарушенных прав и наказания виновных лиц часто не ограничивается одним судебным делом (в частности, распространено рассмотрение совершенного правонарушения в разных системах права, чаще всего, уголовной и гражданской).

Такое положение дел может вести к необходимости учета при совершении действий по ликвидации последствий правонарушения решений, уже принятых судами по иным аспектам данного правонарушения. Если же учесть, что характерной чертой рассмотрения судебных дел является их частое обжалование в вышестоящих инстанциях, очевидно, что *осуществление действий, основанных на судебных решениях, может впоследствии быть обжаловано при, скажем, последующей отмене таких судебных решений судами вышестоящих инстанций*. Понятно, что данные обстоятельства затрудняют принятие судами обоснованных решений и создают благодатную почву для затягивания принятия справедливых решений, направленных на защиту интересов законных владельцев ценных бумаг, права которых были нарушены.

В качестве примера можно привести дело № КГ-А41/880-06 о незаконной передаче акционерным обществом (ОАО «Волоколамская ДПМК») системы ведения реестра его акционеров третьему лицу – ООО «Общегубернский регистратор» – на основании договора, подписанного неуполномоченным лицом и не одобренного предварительно Советом директоров общества. Решением суда первой инстанции данный договор был признан недействительным и регистратор должен был прекратить ведение реестра владельцев ценных бумаг ОАО «Волоколамская ДПМК». При принятии данного решения суд основывался на вступившем в законную силу и не обжалованном в установленном законом порядке решении суда по делу №

А41-К1-3700/05, который признал избрание лица, который впоследствии заключил договор на передачу системы ведения реестра общества регистратору, генеральным директором ОАО «Волоколамская ДПМК» незаконным.

Однако арбитражный апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и отказал акционерному обществу в иске о возвращении ему системы ведения реестра владельцев ценных бумаг, указав, что решение суда по делу № А41-К1-3700/05 впоследствии было отменено и дело направлено на новое рассмотрение постановлением федерального арбитражного суда.

Лишь после обращения ОАО «Волоколамская ДПМК» в суд с кассационной жалобой его исковые требования были удовлетворены (см. Постановление кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (определений, постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу, Федерального арбитражного суда Московского округа от 16 марта 2006 года по делу № КГ-А41/880-06).

4. Недостаточный уровень подготовленности судебных исков

Часто лицами, интересы которых оказываются нарушенными, являются граждане, которые могут не обладать достаточными юридическими знаниями, в том числе специальными знаниями в области рынка ценных бумаг. В данном случае представляется целесообразным *прибегать к профессиональной помощи в составлении исков*, чтобы добиться восстановления нарушенных прав в полном объеме, в кратчайшие сроки и с минимальными издержками. Судебная практика свидетельствует о том, что не всегда пострадавшие лица прибегают к данному совету.

Показательным примером является дело о хищении принадлежащих физическому лицу 35 привилегированных акций ОАО «АК «Транснефть» (сумма ущерба – более миллиона рублей) путем их незаконного списания регистратором на основании передаточного распоряжения, подписанного лицом, действовавшим от имени собственника акций по поддельной доверенности (кроме того, доверенность содержала недостоверные паспортные данные собственника акций). Их владелец обратился в суд с иском о признании недействительной записи о списании акций с его счета (вместо иска о возмещении ему суммы нанесенного ущерба), что дало основание регистратору подать апелляционную жалобу о *неверном выборе истцом способа защиты прав* (дело № 09АП-6252/04-ГК).

Встречается *подача исков не к надлежащему лицу* (например, все та же дилемма о распределении ответственности регистратора и эмитента ценных бумаг), однако чаще всего наблюдается непрофессиональное составление исковых требований в части *суммы требуемого к возмещению ущерба*⁹.

⁹ Пострадавшие лица обращаются в суд с целью защиты своих прав путем либо *возврата к состоянию, существовавшему до совершения правонарушения* (восстановления бумаг на счете законного владельца, возвращения системы ведения реестра к надлежащему лицу, списания аннулированных бумаг со счета их покупателя и т.п.), либо *возмещения суммы причиненного ущерба*. Очевидно, что неверное составление исковых требований возможно лишь во втором случае.

Пострадавшее лицо вправе требовать возместить ему как сумму *реальных убытков* (в размере рыночной стоимости ценных бумаг, незаконно списанных с его счета), так и сумму *упущенной выгоды* (в размере неполученных дивидендных/процентных платежей, выплаченных эмитентом по данным бумагам, а также неполученных доходов от возможности использования этих средств).

На практике есть прецеденты, когда суд присуждал выплатить виновную сторону в дополнение к реальному ущербу сумму упущенной выгоды. Например, в уже упоминавшемся деле о незаконном списании ОАО КБ «Фундамент-Банк» со счета-депо его клиента акций РАО «ЕЭС России» суд присудил депозитарий выплатить его клиенту реальную стоимость данных акций, а также сумму неполученных с момента их незаконного списания дивидендов по ним. Однако такие дела являются единичными – чаще всего владельцы ценных бумаг требуют возместить *только сумму реальных убытков*.

Анализ судебной практики рассмотрения правонарушений, связанных с учетом прав на ценные бумаги, показывает, что дела в данной области характеризуются длительными сроками судебной процедуры с частым прохождением нескольких судебных инстанций и пересмотром судами вышестоящих инстанций решений нижестоящих судов. Среди основных причин такого положения дел – сложность правонарушений на рынке ценных бумаг, их тяжелые материальные последствия, создающие стимулы для отстаивания обеими сторонами своих позиций вплоть до самых высших судебных инстанций, а также недостаточный уровень подготовленности судебных исков, создающий условия для недобросовестного использования данного фактора лицами, нарушившими права инвесторов на рынке ценных бумаг. Для обеспечения восстановления нарушенных прав в полном объеме, в кратчайшие сроки и с минимальными издержками пострадавшие лица должны уделять важное внимание вопросам подготовленности судебных исков и качества защиты их интересов в судах.