

Общество с ограниченной ответственностью  
«Химфарммаркет»

Автономная некоммерческая организация  
«Центр социальных исследований и инноваций»

**Предложения по включению в Федеральную целевую  
программу развития образования 2011-2015 годы  
мероприятий по внедрению системы частно-государственного  
партнерства в дошкольном, общем и дополнительном  
образовании и предварительная оценка стоимости  
мероприятий программы**

Москва  
2009

Проектный материал включает:

- оценку современных тенденций региональной экономики для внедрения системы финансовых и правовых механизмов ЧГП в образовании;
- принципы согласования механизмов внедрения системы частно-государственного партнерства (ЧГП) в образовании на федеральном и региональном уровнях;
- предложения по включению в Федеральную целевую программу развития образования 2011-2015 годы мероприятий по внедрению системы частно-государственного партнерства в дошкольном, общем и дополнительном образовании;
- прогноз ожидаемых результатов мероприятий по внедрению системы финансовых и правовых механизмов ЧГП в образовании, предлагаемых для включения в ФЦПРО на 2011-2015 годы с учетом результатов проведенной апробации в пилотных регионах и отраслях;
- предварительную оценку стоимости мероприятий по внедрению системы частно-государственного партнерства в дошкольном, общем и дополнительном образовании.

Предложения по включению в Федеральную целевую программу развития образования 2011-2015 годы мероприятий по внедрению системы частно-государственного партнерства в дошкольном, общем и дополнительном образовании и предварительная оценка мероприятий программы разработаны в рамках выполнения Государственного контракта № П-828 от 27 ноября 2008 года.

# 1. Предложения по включению в Федеральную целевую программу развития образования 2011-2015 годы мероприятий по внедрению системы частно-государственного партнерства в дошкольном, общем и дополнительном образовании

## Оценка современных тенденций региональной экономики для внедрения системы финансовых и правовых механизмов ЧГП в образовании

*Вызовы для системы образования в условиях финансово-экономического кризиса*

К основным **негативным вызовам** системе образования в условиях финансово-экономического кризиса следует отнести:

- существенные трудности в трудоустройстве выпускников учреждений начального, среднего и высшего профессионального образования из-за снижения объемов производства, в том числе временной остановки крупных базовых предприятий, необходимости их технологической модернизации и перевооружения;
- снижение финансирования системы образования, включая программы развития на всех уровнях управления образованием вследствие сокращения бюджетных расходов, а также завершение реализации Приоритетного национального проекта «Образование», особенно в части программ, которые осуществляются на условиях софинансирования федерации и субъектов Российской Федерации;
- риски снижения заработной платы, что усугубляется переходом на новую систему оплаты труда. Эффективная сама по себе НСОТ, в рамках которой подразумевается резкое повышение стимулирующей части оплаты труда, т.е. переход на принципы оплаты за качество и результативность, будет воспринята как негативная реформа, ведущая к снижению доходов учителей, преподавателей и научных сотрудников;
- введение ЕГЭ и барьеров отсека для поступления в вузы выпускников, которые имеют низкие баллы по ЕГЭ (по обязательным предметам). В этом случае им грозит социальная беспризорность, т.к. поступление в вуз откладывается на год – до следующей возможности пересдачи ЕГЭ.

*Демпфирующим моментом* можно считать снижение выпуска из всех учебных заведений – и школ, и НПО, и СПО и ВПО – в результате демографического спада.

Снижение происходит по всем без исключения регионам России и всем группам специальностей. Несмотря на увеличение приема в вузы в 2007/2008 учебном году по некоторым группам специальностей (при уменьшении по другим группам), прогнозируемый выпуск в ближайшие пять лет снижается по всем группам специальностей. Увеличение приема в вузы по отдельным специальностям в ближайшие три года не сказывается на увеличении выпуска по этим специальностям. Однако по истечении этих лет увеличение выпуска по отдельным специальностям произойдет, что потребует корректировки в соответствии с потребностями рынка труда.

**К позитивным вызовам** следует отнести:

1. Необходимость переквалификации части работников, которые уволены или сокращены, а также тех, кто не будет востребован рынком труда в ближайшей перспективе по полученной специальности. Это означает необходимость быстрого развертывания системой образования на принципах ЧПП (в первую очередь софинансирования из разных источников) программ по профессиональной переподготовки под будущие потребности рынка труда, образовательных программ по социально-психологической адаптации к финансово-экономическому кризису, а также программ по предотвращению социального сиротства и безнадзорности.

Снижение реальных доходов населения и их возможностей софинансировать образовательные программы, накладывает на органы управления образованием дополнительную ответственность по изысканию источников финансирования образовательных программ, как за счет средств бюджета, так и ЧПП. Проведение активной антикризисной образовательной политики позволит предотвращать социальные риски и негативные социальные последствия безработицы и кризиса, предоставить людям возможности трудоустройства в будущем, в том числе и за счет развития своего бизнеса (включая самозанятость).

2. Возможность задействования существующего потенциала образовательных учреждений. Мощность (включая материально-технический и кадровый потенциал) и вместимость сети образовательных учреждений всех уровней недогружена в условиях демографического спада. В силу этого избыточная мощность образовательных учреждений может быть использована для развертывания программ по переподготовке кадров, по дополнительному образованию, по социально-психологической адаптации и т.д.

*Мероприятия, которые целесообразно реализовать в ближайшей и среднесрочной перспективе в условиях финансово-экономического кризиса с использованием принципов ЧТП:*

1. Программы подготовки к сдаче ЕГЭ в следующем году на базе школы или на базе учреждения дополнительного образования в условиях отсечения по баллам ЕГЭ для поступления в вузы. Главное, чтобы выпускники, не сумевшие по результатам ЕГЭ поступить в вузы, не остались без социального надзора и поддержки в освоении образовательных программ. Часть выпускников может быть устроена в учреждения начального и среднего профессионального образования, если уровень их подготовки позволяет им осваивать соответствующие программы. Это должно быть решено на принципах ЧТП, т.е. условиях софинансирования со стороны бюджета и со стороны будущих работодателей – при расчете бюджета на нормативно-подушевой основе этот контингент учащихся должен быть засчитан учебному заведению, т.е. за каждым таким учеником должно быть закреплено финансирование и передано учебному заведению. Объем норматива должен быть пропорционален объему учебной программы. Профессиональная подготовка должна осуществляться за счет либо средств службы занятости, либо за счет средств будущих работодателей,
2. Программа по переподготовке кадров под будущие возможности рынка труда, а также образовательные программы по созданию и ведению собственных бизнесов, обеспечивающие самозанятость населения в соответствии с местными условиями за счет средств службы занятости, соответствующих бюджетов и будущих работодателей.
3. Своевременное информирование населения о разворачивании образовательных программ, о программах социальной адаптации к условиям кризиса, об изменении сроков образовательных программ и т.д. Образовательные учреждения должны стать точкой опоры для населения в условиях кризиса, их работа должна максимально опираться на принципы ЧТП – частично за счет дополнительных средств бюджета, частично за счет повышения результативности и эффективности использования текущего финансирования учебных заведений, частично за счет работодателей, для которых организована переподготовка кадров.

*Оценка современных тенденций региональной экономики  
для внедрения системы финансовых и правовых механизмов ЧПП в образовании.*

Современная экономика становится все более динамичной, ориентированной на конечного потребителя, тесно связанной с планами регионального социально-экономического развития. Соответственно меняются требования к образованию, профессиональным умениям и навыкам, личным качествам работников. Умение и готовность быстро и эффективно обучаться новым технологиям и профессиям высоко ценятся современным рынком труда. Самой актуальной задачей становится подготовка современных специалистов требуемой квалификации, способных найти свое место в соответствии с вызовами региональной экономики и рынка труда, в том числе с учетом финансово-экономического кризиса и его последствий. Качественное общее образование, адаптивность и дальнейшая обучаемость, инициативность и ответственность оказываются подчас более важными качествами, чем узкоспециализированные и привязанные лишь к конкретным отраслям и технологиям знания.

Демонополизация региональной экономики, рост числа самостоятельных предприятий на рынке, развитие индивидуального, малого и среднего предпринимательства требуют применения новых принципов финансирования образования и подготовки квалифицированных кадров, основанных на ЧПП, что позволяет тесно увязывать образовательные программы и подготовку кадров с реализацией планов социально-экономического развития региона.

Региональное социально-экономическое развитие до 2008 года включительно характеризовалось ростом основных показателей экономического и социального развития, сокращением межрегиональной дифференциации по темпам экономического и социального развития, значительным снижением межрегиональных различий в росте потребительских цен, расширением товарных рынков на территории Российской Федерации.

Но при этом на ближайшую и среднесрочную перспективу сохранятся высокий уровень межрегиональных различий по душевым показателям ВРП, доходам населения, по бюджетной обеспеченности, низкие темпы создания рыночной инфраструктуры в регионах и недостаточная активность на региональном уровне в осуществлении проводимых на федеральном уровне структурных и институциональных преобразований в экономике, усиление концентрации капитала в

экономически развитых регионах. Это создает предпосылки для последующего увеличения дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития, вызывает необходимость включения в ФЦПРО 2011-2015 гг. мероприятий по внедрению системы частно-государственного партнерства (ЧГП) в образовании.

В 2006-2008 годах, по данным Министерства экономического развития России, социально-экономическое развитие Российской Федерации характеризовалось:

- повышением уровня социально-экономического развития значительной части регионов;
- переходом в группы с более высоким уровнем развития более четверти субъектов Российской Федерации,
- увеличением количества регионов со средним уровнем социально-экономического развития,
- стабилизацией темпов роста социально-экономических показателей в наиболее развитых субъектах Российской Федерации.



В 2006-2008 годах у 74 регионов России произошло повышение уровня социально-экономического развития, 25 регионов перешли из групп с более низким уровнем социально-экономического развития в группы с более высоким уровнем (Таблица 1).

Таблица 1.

Состав групп регионов по уровню социально-экономического развития в 2008 г. по сравнению с 2006 г.

		2006 г.						Итого в 2008 г.
		Регионы с высоким уровнем развития	Регионы с уровнем развития выше среднего	Регионы со средним уровнем развития	Регионы с уровнем развития ниже среднего	Регионы с низким уровнем развития	Регионы с крайне низким уровнем развития	
2008 г.	Регионы с высоким уровнем развития	г. Москва, г. Санкт-Петербург, Липецкая область, Московская область, Республика Татарстан, Самарская область, Тюменская область, Ханты-Мансийский АО (8)	Вологодская область, Республика Башкортостан, Пермская область, Свердловская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Челябинская область (6)	Ненецкий автономный округ (1)				5
	Регионы с уровнем развития выше среднего	Ярославская область (1)	Белгородская область, Смоленская область, Республика Коми, Нижегородская область, Омская область, Томская область, Республика Саха (Якутия), Сахалинская область (8)	Калужская область, Рязанская область, Астраханская область, Оренбургская область, Кемеровская область (5)				4
	Регионы со средним уровнем развития		Ленинградская область, Магаданская область (2)	Курская область, Калининградская область, Орловская область, Тверская область, Тульская область, Республика Карелия, Мурманская область, Новгородская область, Псковская область, Краснодарский край, Волгоградская область, Ростовская область, Красноярский край, Новосибирская область (14)	Воронежская область, Ставропольский край, Республика Мордовия, Чувашская Республика (4)			0
	Регионы с уровнем развития ниже среднего			Чукотский автономный округ (1)	Брянская область, Архангельская область, Костромская область, Тамбовская область, Республика Северная Осетия-Алания, Республика Марий Эл, Удмуртская Республика, Кировская область, Пензенская область, Саратовская область, Республика Хакасия, Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ, Иркутская область, Хабаровский край, Корякский автономный округ (15)	Владимирская область, Приморский край, Камчатская область, Еврейская автономная область (4)	Читинская область (1)	1



Регионы с низким уровнем развития						Ивановская область, Республика Калмыкия, Ульяновская область, Республика Алтай, Алтайский край, Эвенкийский автономный округ, Амурская область (7)	Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Коми-Пермяцкий автономный округ, Курганская область (4)	1
Регионы с крайне низким уровнем развития							Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Республика Бурятия, Республика Тыва, Усть-Ордынский Бурятский автономный округ, Агинский Бурятский автономный округ (8)	
Итого в 2006 г.	9	16	21		19	11	13	9
	- переход в группу с более низким уровнем социально-экономического развития			- сохранение положения в группе			- переход в группу с более высоким уровнем социально-экономического развития	

Показатели, определяющие интегральную оценку уровня социально-экономического развития регионов, составляют три блока - производственный, ресурсно-инфраструктурный и социальный. Субъекты Российской Федерации в прогнозируемом периоде по значению интегральной оценки уровня социально-экономического развития можно разбить на 6 групп (Рис. 1., Рис. 2.).

Рис. 1.

### Распределение субъектов по уровню социально-экономического развития в 2006-2008 годах

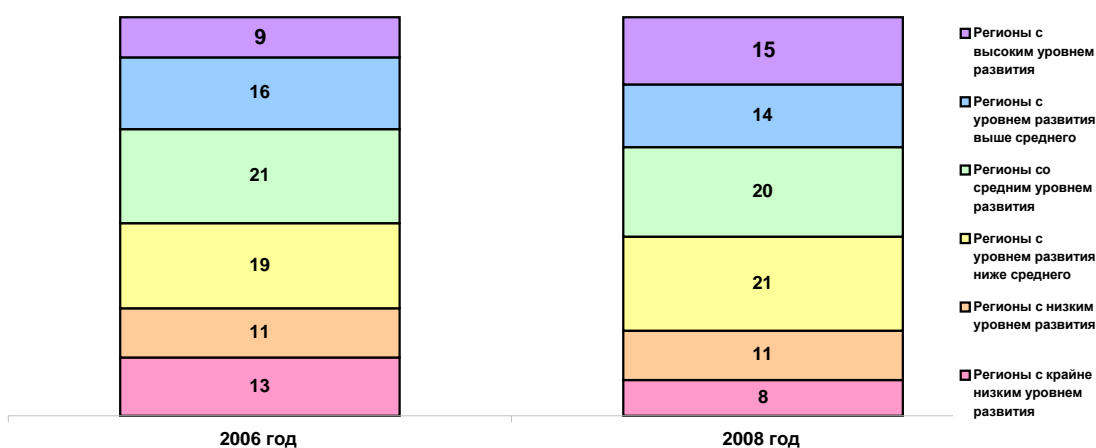
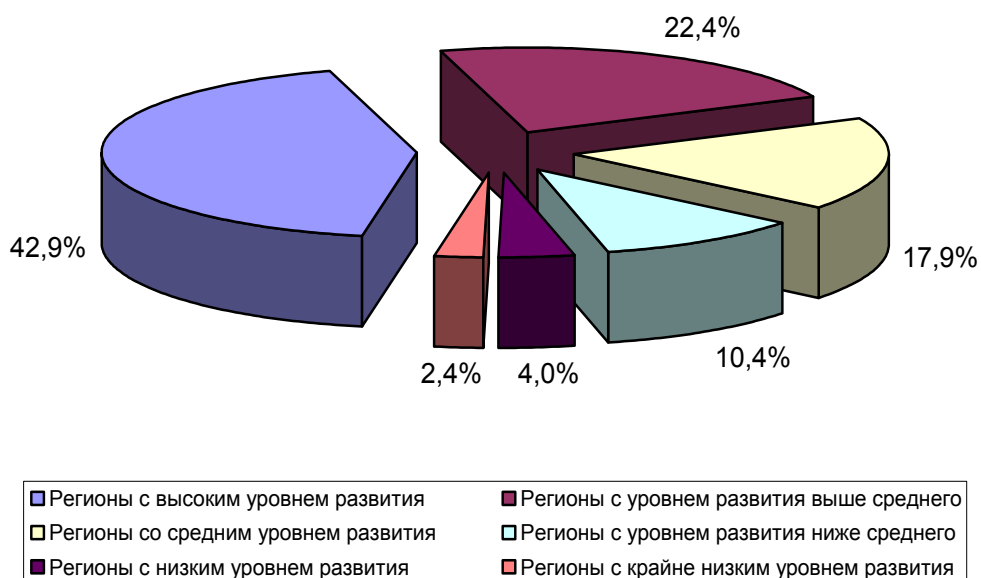


Рис. 2.

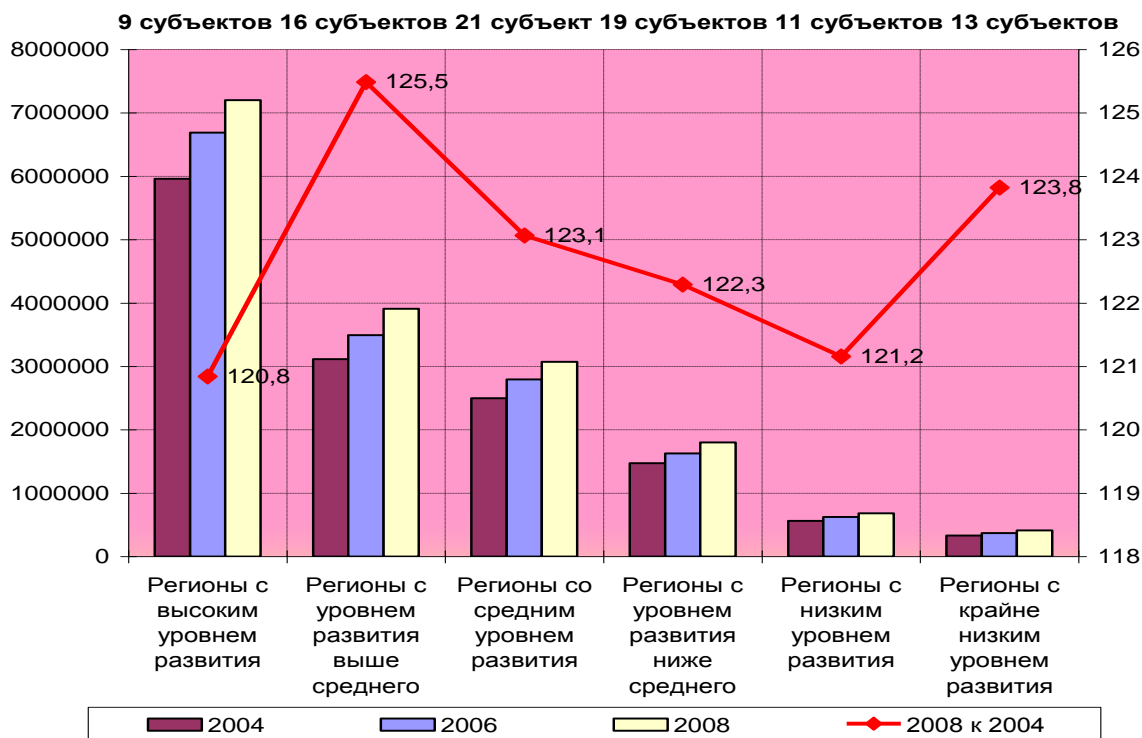
### Структура совокупного ВРП по группам регионов с разным уровнем социально-экономического развития, 2008 год



В наиболее экономически развитых регионах России к 2008 г. темпы роста ВРП по отношению к 2004 г. будут ниже темпов роста ВРП в других группах регионов (Рис. 3.).

Рис. 3.

### Объемы и темпы роста совокупного ВРП

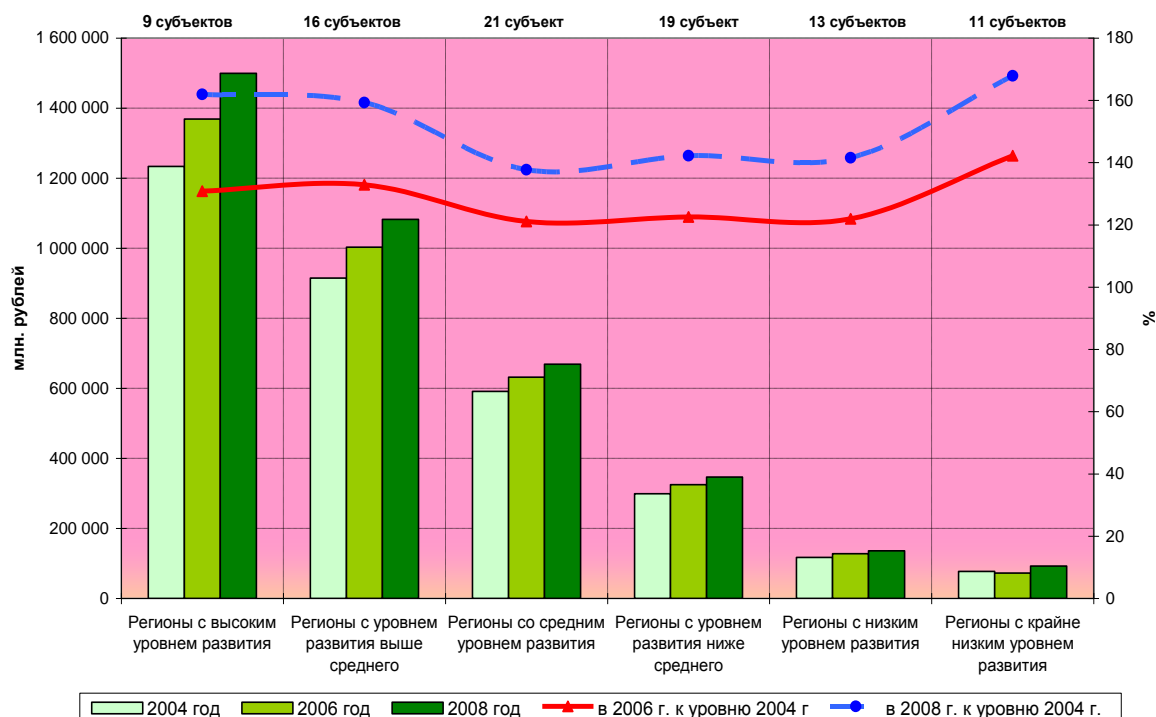


Объемы в млн. рублей

Для регионов высокого уровня развития уже в 2007-2008 годах произошло существенное понижение темпов роста ВРП на душу населения. При этом максимальные значения этого показателя в этом периоде наблюдалось у регионов с крайне низким уровнем развития.

Во всех группах регионов произошло увеличение объемов инвестиций в 2006 – 2008 годах (рис. 4.). В структуре инвестиций доминировали собственные средства предприятий. Положительную роль для привлечения иностранных инвесторов в регионы сыграло повышение тремя ведущими рейтинговыми агентствами инвестиционных рейтингов России.

Средневзвешенные темпы роста и суммарные объемы инвестиций  
по группам регионов с разным уровнем развития  
(в сопоставимых ценах)



Наибольшие объемы инвестиций направлены на обновление основных фондов предприятий, строительство и модернизацию инфраструктуры. Намечилась тенденция к росту инвестиций в социальную инфраструктуру и сферу услуг.

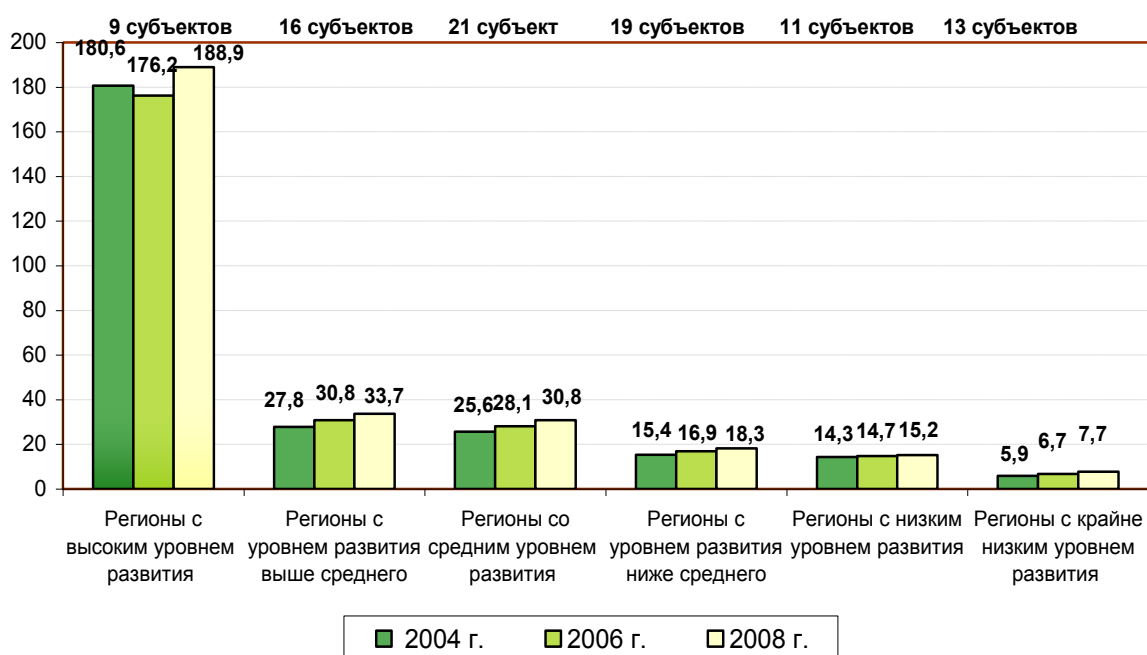
К 2008 г. несколько увеличилась дифференциация по темпам роста инвестиций в основной капитал между группами регионов с разным уровнем социально-экономического развития. Максимальные темпы роста произошли в группе регионов с крайне низким уровнем социально-экономического развития (168% в 2008 г. к уровню 2004 г.), что можно признать положительной тенденцией. Однако, несмотря на то, что темпы роста инвестиций в этой группе регионов самые высокие в 2008 г., доля этой группы практически ничтожна и составляет чуть более 1% в общероссийском объеме инвестиций в основной капитал.

Структура инвестиций по группам регионов различается в зависимости от уровня развития субъектов Российской Федерации, составляющих эти группы. В наиболее развитых регионах инвестиции направляются в основном в предприятия сферы услуг (в том числе финансовых, банковских, консалтинговых), строительство, технологичные

отрасли промышленности. Вследствие невысокой привлекательности для сторонних инвесторов регионы со средним, ниже среднего и низким уровнем социально-экономического развития привлекают инвестиции за счет средств бюджетов разных уровней, выделяемых в рамках федеральных или региональных программ. В большинстве регионов этих групп инвестиции направляются на модернизацию инфраструктуры и обновление основных фондов. Регионы с крайне низким уровнем социально-экономического развития получают инвестиции в основном за счет бюджетных средств и фактически не могут организовывать финансирование на принципах ЧПП.

Объем платных услуг выше в регионах с высоким уровнем развития и ниже в регионах с низким уровнем развития (рис. 5.). В 2006-2008 годах в группе регионов с высоким уровнем социально-экономического развития более 64% услуг от суммарного объема услуг населению предоставляется на платной основе. Во всех группах регионов наблюдался рост объемов платных услуг населению, что связано в большей мере с высокими темпами роста тарифов на услуги ЖКХ, транспорта и образования.

Средневзвешенный объем платных услуг населению, млрд. руб.



В 2006-2008 годах в большинстве групп регионов России, кроме группы регионов с крайне низким уровнем социально-экономического развития, сохраняется естественная убыль населения, но с замедлением темпов. Менее всего демографическая ситуация меняется в группах регионов с высоким и низким уровнем развития. Демографическая ситуация в 2008 г. улучшилась за счет увеличения рождаемости в группе регионов со средним уровнем социально-экономического развития (на 17,2%) в связи с активизацией экономического развития и ростом доходов населения. Несмотря на эту позитивную тенденцию, убыль населения в группах регионов со средним уровнем развития и ниже среднего сохранится на высоком уровне: -6,5 и -6,3 промилле в 2006 г. и -5,7 и -5,9 промилле в 2008 г. соответственно.

Это обусловлено прогнозируемыми самыми высокими показателями смертности (до -16,9 промилле в 2008 г.) в большинстве регионов этих групп.

Положительный естественный прирост населения по-прежнему наблюдается в группе регионов с крайне низким уровнем социально-экономического развития. В этой группе отмечена наиболее низкая смертность (11,2 промилле в 2008 г.), так как в структуре населения этих регионов низка доля пожилых людей и высока доля молодежи. В большинстве регионов этой группы сохраняется высокая рождаемость (в 1,5 и более раз выше, чем в среднем по Российской Федерации). В регионах с выраженным влиянием

национальных традиций на демографические процессы по-прежнему наблюдается максимальный естественный прирост. В регионах юга европейской части России и Сибири коэффициент естественного прироста населения колебался от 2 промилле в 2006 году до 9,9 промилле в 2008 году.

Высокий естественный прирост также характерен для некоторых регионов с более высоким уровнем развития, таких как Республика Саха (Якутия), Ямало-Ненецкий автономный округ (5,4 и 8,1 промилле в 2008 г. соответственно), что связано с низкой долей пенсионеров в возрастной структуре населения (не более 10% от всего населения, тогда как среднероссийская доля населения старше трудоспособного возраста превышает 20 процентов).

Изменение численности населения субъектов Российской Федерации обусловлено также динамикой соотношения естественного и миграционного прироста населения. Максимальный миграционный приток (около 38 человек на 10 тыс. населения) в прогнозируемом периоде сохранится в группе регионов с высоким уровнем социально-экономического развития. Самыми привлекательными регионами для мигрантов по-прежнему оставались Московская, Ленинградская, Белгородская, Свердловская области, г. Москва, Республика Татарстан, г. Санкт-Петербург, Краснодарский край, миграционный прирост населения которых достиг 87 человек на 10 тысяч жителей к 2008 году.

Максимальный отток продолжает наблюдаться из регионов Дальнего Востока и Сибири со сложными климатическими условиями: от – 488 до – 73 человек на 10 тысяч жителей. Во всех рассматриваемых группах регионов в основном из-за устойчивой тенденции естественной убыли населения, кроме группы регионов с крайне низким уровнем развития, численность постоянного населения продолжает снижаться. Самые высокие темпы снижения численности населения наблюдаются в группе регионов с низким уровнем социально-экономического развития: в 2008 г. на 2,6 процента. Это объясняется суммарным эффектом от отрицательной естественной убыли и миграционного оттока населения. В двух группах с наиболее высоким уровнем социально-экономического развития темпы снижения численности населения ниже за счет притока мигрантов. В наибольшей мере эта тенденция проявляется в группе регионов с высоким уровнем социально-экономического развития, где темпы роста численности населения снизятся крайне незначительно – на 0,6% в 2008 году.

Современная стратегия развития российского образования формируется в новых условиях, порождённых коренными социально-экономическими изменениями в стране. Требуется поиск и внедрение принципиально новых подходов к управлению

образовательными системами на всех уровнях, основанных на принципах ЧГП. В этом случае для России, несомненно, интересен опыт пилотной апробации внедрения ЧГП в дошкольном, общем и дополнительном образовании, а также формирования и развития политики взаимодействия и взаимопроникновения разноуровневых структур власти, качественной стороной которого является наличие системы переговоров, компромиссов и сделок между всеми субъектами управления.

В настоящий период основным средством развития образовательной системы региона является региональная программа развития образования. При этом под образовательной системой региона мы понимаем совокупность образовательных учреждений всех типов, видов и уровней образования, реализующих образовательные программы на территории субъекта РФ.

В настоящее время в регионах РФ всё ещё преобладают образовательные системы, выстроенные в основном по государственно-ведомственному принципу. На территории каждого субъекта РФ есть образовательные учреждения, подчиняющиеся как государственным (федеральным или региональным), так и муниципальным органам управления образованием. Кроме того, часть учреждений подчиняется различным министерствам, ведомствам или департаментам. Эти образовательные учреждения имеют соответственно разные источники финансирования. Такое построение образовательного комплекса региона приводит порой к приоритету ведомственных интересов над государственными и появлению диспропорций в развитии отдельных ветвей образовательного комплекса.

Таким образом, образовательная система региона в настоящее время представляет собой сложную, слабоуправляемую совокупность образовательных учреждений, в котором не развиты ни горизонтальные, ни вертикальные связи. Из-за ведомственной принадлежности части образовательных учреждений, некоторой нестыковки позиций органов управления образованием различного уровня в его функционировании и развитии часто возникают трудноразрешимые противоречия. Тем не менее, образовательная система региона (за исключением таких мегаполисов как Москва и Санкт-Петербург) в первую очередь нацелена на удовлетворение образовательных потребностей населения именно этого региона. Значительная часть выпускников учреждений профессионального образования остается на территории субъекта РФ и тем самым существенно влияет на развитие экономики и социальной сферы субъекта РФ. При этом после отмены государственного распределения практически прекратился приток специалистов из других регионов, в том числе и по направлениям подготовки, отсутствующим в данном регионе. Поэтому особенности социально-экономического развития субъекта РФ, другие признаки



региональности диктуют необходимость изменения ассортимента и содержания услуг и уровней образования, предлагаемых образовательной системой именно данного региона, включение в ФЦПРО 2011-2015 гг. мероприятий по внедрению системы частного-государственного партнерства (ЧГП) в образовании

Основные проблемы, которыми характеризуется сегодня деятельность большинства образовательных систем регионов РФ, таковы.

1. Низкая управляемость образовательной системы региона.
2. Неравномерность и неоднородность развития отдельных ветвей образовательного комплекса субъекта РФ.
3. Низкая эффективность использования расположенных на территории региона образовательных ресурсов, недоиспользование возможностей ЧГП.

Традиционный вариант формирования программ развития образования имеет определенные ограничения и недостатки, которые не позволяют комплексно решать проблемы развития образования. Как правило, заказчиком на формирование такой программы выступает только администрация региона, в то время как в качестве потребителя образовательных результатов выступают и учреждения образования более высокого уровня, и работодатели, и в целом население региона. Поэтому включение в ФЦПРО 2011-2015 гг. мероприятий по внедрению системы частного-государственного партнерства (ЧГП) служит механизмом аккумуляции ресурсов и распределения их в интересах всех участников образовательного процесса.

Программы развития образования, построенные на основе межведомственного сотрудничества с использованием принципов финансирования ЧГП, более масштабны по задачам и содержат планируемые изменения во всех уровнях и структурах образовательной системы региона – общем, дополнительном и профессиональном образовании всех уровней. Данные программы соотносятся с программами более высокого уровня, в частности, со стратегическими планами социально-экономического развития регионов и с планируемыми действиями региональной администрации в социально-молодежной политике. Фактически межведомственные региональные программы развития образования предполагают многоканальное финансирование с привлечением внебюджетных средств для реализации планов действий. В таких программах наиболее полно представлено взаимодействие различных ведомств, представителей социума в области поддержки развития образования. За счет внебюджетных средств, расширения системы ЧГП с предприятиями и другими организациями, планируется увеличение финансирования развития образования. Выбор исполнителей региональных проектов и распределение средств проводится на конкурсной

основе. В некоторых программах ведомственного характера также обозначено решение проблемы многоканального финансирования. В этом случае предусматривается создание Координационного совета по модернизации и развитию образования для управления программой и распределения финансовых ресурсов. В его составе Координационного совета работают представители министерства образования региона; руководители и представители других министерств; представители законодательной власти региона; главы районных и городских администраций; ректора вузов; руководители муниципальных органов управления образованием; председатели советов директоров учреждений среднего и начального профессионального образования; руководители крупных промышленных предприятий; представители общественных организаций. Совет ежегодно утверждает средства на реализацию плана действий по решению задач программы. Средства предусматриваются в региональном и муниципальном бюджетах, с учетом средств из внебюджетных источников и программ межведомственного характера (решения межведомственных комиссий, где для каждого ведомства определяются сферы влияния, полномочия, содержание реализуемых мер, а также объемы их финансирования).

Региональные программы развития образования являются одним из наиболее важных структурных документов, отражающих образовательную политику в регионе. В то же время, политика региональной власти в соответствии с Конституцией Российской Федерации строится на принципах федерализма, ввиду чего ее направленность не должна противоречить политике государства. При сохранении единого образовательного пространства возрастает значение согласования двух уровней образовательной политики – федеральной и региональной, где при этом, стоит задача сохранения возможности для саморазвития каждой области, края, республики. В связи с вышесказанным важными принципами остаются:

1) соответствие региональных программ развития образования программно-целевому принципу управления развитием образования.

2) соответствие региональной стратегии развития образования, выраженной в региональных программах развития образования, стратегии федеральной политики в области развития образования, выраженной в Федеральной программе развития образования (ФЦПРО).

Унифицированной структуры региональных программы, как и форм разработки отдельных проектов, как показал анализ, на сегодня не существует. Ввиду этого региональным разработчикам сложно соотносить программы со структурой ФЦПРО и выбирать для внедрения в регионы и образовательные учреждения результаты пилотных проектов.

Задачи большинства региональных программ адекватны задачам ФЦПРО, т.е. в них определены: назначение программы развития образования, механизмы выстраивания систем образования как открытых и демократических, действующих в соответствующих национальных, культурных, демографических, социальных, правовых, геополитических и иных условиях, в целях удовлетворения образовательных потребностей региона, социума и личности. Задачи, сформулированные в проектах и представленные в разделах, посвящённых собственно «основным программным мероприятиям», свидетельствует о том, что по смыслу они соответствуют задачам ФЦПРО и обеспечивают процессы модернизации образования. Однако внедрение принципов ЧПП в региональных программах развития образования было отражено крайне слабо. В программах получили отражение задачи, направленные на:

- обеспечение качества образования на различных ступенях;
- обеспечение равного доступа к образованию;
- нормативно-правовое обеспечение образовательной политики в регионе;
- создание системы социального партнерства (при недостаточном внимании к механизмам внедрения ЧПП);
- информатизацию образования;
- развитие инфраструктуры образования;
- подготовку педагогических кадров к работе в новых условиях;
- обновление экономических механизмов образования;
- обеспечение эффективности управления.

В то же время, во многих программах совокупность задач не характеризуется целостностью, не разделены задачи развития образования, его модернизации и задачи по выполнению традиционной текущей деятельности. Во многих региональных программах задачи развития и поддержания функционирования системы образования даны вместе.

Среди механизмов решения задач развития образования наиболее часто используются проекты и целевые программы, явно недоиспользованы механизмы ЧПП. В большинстве регионов целевые программы оформляются через социальный паспорт, утверждаются как программы действий с расходами на комплекс мероприятий или, как действия по материально-техническому обеспечению образовательных учреждений. Значительно реже механизмами называется участие образовательных учреждений и муниципальных систем в пилотных апробациях, конкурсы на выполнение заказов администрации и Министерства образования Российской Федерации. Участие в проектах ФЦПРО, их внедрение, участие в федеральных экспериментах и пилотных апробациях,

как особые и важные механизмы развития системы образования, используются в настоящее время только в некоторых субъектах РФ. В большинстве же регионов механизмы ФЦПРО не переносятся в программы развития образовательных систем регионов.

Финансовое обеспечение развития образования в большинстве программ отдельно не обосновывается. Статьи в структуре расходов на образование, заявленные в региональных программах, выглядит следующим образом:

- на реализацию мер социальной поддержки образования (стипендии, питание, проезд и т.д.);
- на развитие материально-технической базы, приобретение учебно-лабораторного и научного оборудования, учебно-методической литературы, информатизацию образования;
- на развитие инфраструктуры образования;
- на финансовое обеспечение проектов развития образования.

Ожидаемые результаты в программах не всегда сопряжены с поставленными в них целями и задачами. Так, например, заявляются задачи «повышение качества и эффективности образования», «увеличение доступности для жителей сельской местности» и т.д., а ожидаемые результаты выделяются по другим параметрам: количество проведенных мероприятий или приобретенного оборудования. Крайне редко выделяется социальный эффект преобразований. Не соотнесены ожидаемые результаты в программах и с критериями успешности преобразований в федеральных проектах, а способы и методы оценки изменений – с разработанной оценкой преобразований в федеральных экспериментах и пилотных апробациях.

В опыте регионов проявляются тенденции согласования региональной политики образования с федеральной политикой. Это более всего выражено в согласовании задач развития образования. Определение направлений развития и механизмов реализации программ также производится с учетом механизмов, выделенных в ФЦПРО, однако, распространение результатов проектов ФЦПРО как механизмов развития образования, используется не на всех территориях России, что может привести к территориальной асимметрии развития образования в Российской Федерации. Внедрение ЧГП в дошкольном, общем и дополнительном образовании реализуется исключительно как пилотная апробация, широкого распространения эти механизмы пока не получили, более того, существенно сказалось влияние финансово-экономического кризиса, вынудившего свернуть часть образовательных программ, реализуемых на принципах ЧГП со стороны бизнеса.

Наиболее полное соответствие, как задач, так и механизмов их решения отмечается в регионах, где ведётся инновационная работа или отрабатываются пилотные проекты ФЦПРО, в частности апробация внедрения ЧГП. Многие же принятые региональные программы не несут инновационной нагрузки или не увязаны с финансовым, кадровым и информационным обеспечением внедрения инноваций. Содержание ряда направлений инновационной деятельности в программах развития образования не имеет финансовой поддержки, не учитывает возможности многоканальной системы финансирования и использование системы ЧГП.

Наибольшую трудность вызывает согласование критериев и способов оценки ожидаемых результатов от реализации программ, что связано с отсутствием разработанной системы мониторинга развития образования и отработанной системы сбора достоверных данных по приближению к контрольным показателям в развитии образования как в целом, так и по отдельным направлениям.

В ходе анализа были выявлены позитивные тенденции реализации новых подходов в управлении образованием.

1. Во многих программах разработана новая система участия общества в управлении развитием образования, что соответствует идеологии правительства и является одной из задач ФЦПРО. Процесс разработки программ в ряде регионов выполнялся с привлечением работодателей, бизнес элиты, общественности в обсуждение проблем и приоритетов развития образования. В ряде программ субъектов Федерации указаны условия, которые будут созданы для участия бизнеса и общества в управлении образованием. В частности:

- система управляющих и попечительских советов;
- фонды поддержки образования, аккумулирующих средства юридических и физических лиц на решение конкретных проблем образовательной практики на принципах ЧГП;
- активизация деятельности профессиональных сообществ и общественных организаций, привлекаемых к решению вопросов модернизации образования.

2. В ряде программ планируются изменения в системе профессионального образования с учетом потребностей регионального рынка труда. Так, в программах предусматривается:

- разработка концепции кадровой политики системы образования региона и обеспечение ее реализации на принципах ЧГП;

- разработка программы целевой контрактной подготовки специалистов со средним и высшим профессиональным образованием в соответствии с потребностью в них региональных отраслей экономики и социальной сферы;
- формирование региональных образовательных комплексов, объединений с целью оптимизации системы профессионального образования;
- формирование региональных учебно-научно-производственных комплексов;
- интеграция деятельности образовательных учреждений высшего, среднего и дополнительного профессионального образования.

3. Решение задач подготовки и переподготовки педагогических кадров. Данный раздел программ, в основном, адекватен концепции модернизации образования и проектам ФЦПРО, так в региональных системах образования предполагается:

- развитие региональной нормативной правовой базы по кадровому обеспечению систем образования;
- осуществление модернизации системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников образования; формирование единой региональной системы непрерывного образования педагогических и управленческих кадров на основе внедрения единых образовательных стандартов;
- разработка модели прогнозирования, планирования и целевой подготовки педагогических кадров по специальностям и специализациям с «привязкой» студентов старших курсов к существующим вакансиям в учебных заведениях и других учреждениях социальной сферы;
- введение системы карьерного образования (получение дополнительной специальности, обучение в магистратуре, аспирантуре, докторантуре), увязывающей должностные перемещения учителей, преподавателей, оплату их труда с уровнем полученного образования.

В целом тенденции воздействия региональных программ на развитие образования в субъектах Российской Федерации позволяют говорить о позитивном опыте их использования, как инструмента реализации федеральной и региональной образовательной политики.

## **Принципы согласования механизмов внедрения системы частно-государственного партнерства (ЧГП) в образовании на федеральном и региональном уровнях**

Анализ отдельных региональных программ развития образования показывает, что практически все они, за редким исключением, копируют ФЦПРО, причем без учета региональных особенностей. Между тем региональные особенности могут и должны учитываться и отражаться в этих стратегических документах. К сожалению, во многих программах отсутствует проблемный анализ. В результате проблемы формулируются (а иногда, просто копируются) без учета анализа, что приводит в дальнейшем к нарушению программной логики. Не прослеживается цепочка «анализ ситуации (проблем) - формулировка целей – формулировка результатов - определение действий - бюджет». Отсутствуют планы действий по реализации части задач и механизмы корректировки планов в соответствии с временными этапами программы (краткосрочных и среднесрочных). Не разделены задачи функционирования системы образования и ее развития.

В программах не представлены возможные сценарии преобразований, что отражает отсутствие при их разработке качественно выполненных прогнозов с выделением возможных рисков и действий по их преодолению, а также затрудняет обоснованный выбор наиболее эффективного решения отмечаемых проблем. В программах недостаточно представлена задача реструктуризация управления региональной системой образования, ведущая к рассмотрению этой системы, как целостностной, включающей все виды и ступени образования, мероприятия по внедрению системы частного-государственного партнерства (ЧГП) в образовании

. Работа координационных советов, стратегических комитетов в региональных программах системно представлена редко. Отсутствие координированного управления не позволяет более оперативно согласовывать программы и проекты (а не просто представлять их как суммирование действий), определять приоритеты развития образования в согласовании с социально-экономическими прогнозами развития территорий, координировать распределение средств федерального, регионального, муниципального бюджетов и внебюджетных фондов, организованных на принципах ЧГП, на решение задач модернизации образования.

Несмотря на формальное наличие категории «предполагаемые результаты» в программах, сами эти результаты зачастую не могут быть оценены объективно ни количественно, ни качественно, поскольку их описание дано не конкретно, а с использованием таких «размытых» характеристик, как «будет реализована идея»,

«осуществлён переход», «удовлетворена потребность» и т.п. Как показал анализ программ, наиболее сложной задачей для прогноза развития образования является определение воздействия планируемых преобразований на изменения в социальной ситуации в регионе. Многие программы не содержат разработанного мониторинга процесса, результатов и проблем, возникающих в ходе реализации программы. Таким образом, эти программы не обеспечены гарантиями нивелирования рисков, что существенно снижает их потенциал.

В программах также не определены индикаторы оценки изменений в соответствии с критериями оценивания качества, доступности, эффективности образования, что заявлено как цели модернизации образования в документах Правительства РФ. Ввиду этого, ожидаемые результаты и эффекты программ даны как решение задач отдельных подпрограмм и проектов. В то же время, в ряде программ предполагается разработать систему оценки качественных изменений в образовании. В большинстве же программ не планируется средств на экспертизу хода и результатов проектов, не даны способы отслеживания изменений и социальных рисков. Отсутствие мониторинга программ и не включение в ее стоимость средств на его проведение может не позволить эффективно реализовать программу с учетом анализа проблем и достижений в развитии образования.

Многие из программ носят узковедомственный характер. В них нет механизмов взаимодействия всех заинтересованных лиц, использования системы форм ЧТП и государственно-общественного управления образованием, что не дает возможности превращения образования в действенный фактор развития региона. В программах крайне редко планируется информирование населения по проблемам модернизации, внедрению механизмов ЧТП, работа со средствами массовой информации по популяризации Федеральной и региональных программ, что в современном управлении не рекомендуется при проведении серьезных и масштабных преобразований, в том числе основанных на аккумулировании средств из разных источников, задействование механизмов ЧТП. Редко отдельно выделяются два важных направления работы с общественностью: работа по формированию общественного мнения по проблемам модернизации образования и распространению проектов ФЦПРО и общественная экспертиза хода реализации программ.

В региональных программах недостаточно выражена ориентация на реализацию современных экономических механизмов развития образования, таких как ЧТП, что определено как задача ФЦПРО. В большинстве программ недостаточно конкретно представлено ресурсное обеспечение решения отдельных задач, нет обоснованного разделения требуемых ресурсов по различным направлениям проектов: экономических,



материально-технических, кадровых. Недостаточно ясное обоснование финансовых ресурсов для решения задач развития образования подтверждает и тот факт, что в регионах, где стартовые условия лучше, средства для решения аналогичной задачи иногда планируются в значительно большем объеме, чем в регионе с более сложными условиями. Сопоставление количества и качества задач, которые ставятся в различных регионах, с уровнем заявленных в этих регионах проблем показывает явное расхождение в этом аспекте: при схожих (часто идентичных) проблемах в региональных программах существенно расходится список задач, поставленных в них. Анализ программ показывает, что для решения одной и той же задачи, при сходном ожидаемом результате запрашиваются различные по объёму средства на территориях с аналогичными условиями.

Системное решение проблем образования направлено на сбалансированное развитие образовательного комплекса, обеспечивающее доступность, качество и эффективность всех его уровней и ветвей. Реализуя свои основные задачи (как федерального, так и собственно регионального уровня значимости), образовательный комплекс региона должен:

- обеспечивать доступность всех уровней образования для населения субъекта РФ, исключать возможность появления «образовательных тупиков» для отдельных граждан;
- обеспечивать качество образования, удовлетворяющее потребности государства, бизнеса, общества и личности, поддерживая тем самым воспроизводство интеллектуального потенциала субъекта РФ;
- обеспечивать эффективность затрат на получение образования населением субъекта РФ, используя механизмы ЧПП («федеральные» задачи);
- обеспечивать содействие реализации значимых программ развития региона;
- обеспечивать удовлетворение основных образовательных потребностей населения субъекта РФ и работодателей региона в квалифицированных кадрах;
- обеспечивать развитие экономики и социальной сферы региона;
- обеспечивать реализацию ФЦПРО на уровне субъекта РФ;
- быть управляем, адекватно реагировать на управленческие воздействия и изменение потребностей бизнеса, личности и общества («региональные» задачи).

Анализ региональных программ развития образования показал, что целесообразно выстраивать взаимодействие ФЦПРО и программы развития образования регионов на основе согласования следующих принципов.

*Перспективность* - учет перспектив развития образования в России и перспектив социально-экономического развития региона. В целях и планируемых действиях программы должны быть отражены не только сегодняшние, но и будущие требования к образованию и изменения в условиях деятельности. Иначе говоря, направленность программ должна соответствовать изменяющимся требованиям и условиям, в которых они будут реализовываться.

*Согласованность*: осуществляемые мероприятия ФЦПРО и региональных программы должны согласовываться со всеми заинтересованными сторонами – администрациями регионов, бизнесом и организациями, осуществляющими образовательную деятельность на соответствующих территориях. Кроме того, программа должна обеспечивать не только полноту состава действий, необходимых для достижения поставленных целей, но и внутреннюю согласованность связей между ними.

*Целевая направленность*: реализация программ должна обеспечивать достижение конкретных целей (в том числе социальных, экономических, педагогических). В основу ее содержания должен быть положен опыт реальной пилотной апробации, проведенной на предыдущем этапе.

В настоящее время существует тенденция определять цели в региональных программах в виде совокупности практических задач. Часто стратегия развития в регионах характеризуется завышенным уровнем поставленных задач - содержит большое количество целей, принципов, директив, которые представляются нечеткими и противоречивыми, если учитывать ограниченные ресурсы и приоритеты, заявленные в региональных программах. Тогда как программа должна обладать реалистичностью, т.е. способностью обеспечивать соответствие между желаемым и возможным, есть между планируемыми целями и необходимыми для их достижения средствами.

ФЦПРО и программы регионального развития образования, с одной стороны, должны быть нацелены на «повышение качества образования», «расширение доступности для различных социальных слоев населения и населения, проживающего на различных территориях», «увеличение эффективности образовательной системы, основанной на принципах ЧПП». С другой, они должны решать региональные проблемы, связанные с прогнозом социально-экономического развития территории. Наконец, цели программ также должны быть ориентированы на сокращение дисбаланса в уровнях и условиях получения образования на его всех ступенях.

*Инструментальность* программы означает, что ее центральную и наиболее массивную часть должен занимать раздел, освещающий механизмы развития. В

программе должен быть описан принцип устройства и характер действия каждого механизма.

Программа, разработанная с учётом принципов целевой направленности и инструментальности, обладает важным свойством операционально определять конечные и промежуточные цели (ожидаемые результаты), т.е. определять их таким образом, чтобы существовал способ проверки реально полученных результатов на их соответствие целям.

*Эффективность:* реализация мероприятий программы должна обеспечивать достижение реального эффекта, решать проблемы качества образования, его доступности, справедливого распределения ресурсов.

Определение эффектов - важнейшая проблема в разработке и реализации ФЦПРО и региональных программ. Эта проблема должна решаться путем определения контрольных показателей развития системы на конкретный период и создания целостной системы мониторинга программы развития. Осуществление системы взаимосвязанного мониторинга ФЦПРО и развития региональных образовательных систем должно быть закреплено за органами управления образованием.

*Концентрация ресурсов* должна быть направлена на решение комплексных проблем развития образования, на решение наиболее значимых проблем, то есть таких проблем, решение которых в совокупности может дать максимально возможный полезный эффект. При этом программа должна обладать свойством определять такие цели и способы достижения, которые для данного комплекса решаемых проблем при имеющихся ресурсах позволяют получить максимально полезный результат. Кроме того, в аналитической части программы необходим анализ адресных инвестиционных мероприятий, реализация которых позволит решать проблемы развития образования с привлечением не только бюджетных ресурсов, но и ЧПП.

*Адаптивность:* механизм взаимосвязанной реализации ФЦПРО и региональной программы должны обеспечивать ее адаптацию к конкретным условиям и оперативную корректировку в связи с изменением этих условий. Кроме того, очевидно, что качественно составленная программа должна обладать свойством своевременно обнаруживать отклонения реального положения дел от предусмотренного программой, представляющие угрозы для достижения поставленных целей. Адаптивность программы тем выше, чем более она детализирована, то есть, чем меньше временные интервалы между соседними контрольными точками (промежуточными целями). Адаптивность должна быть достаточной для того, чтобы в случае изменения ситуации или сбоя руководитель (координатор), принимающий решение, имел достаточное время на его выработку.

*Приоритетность развития.* Всякая программа целенаправленно выстраивается как баланс двух типов управленческих действий, направленных как на стабилизацию, поддержку совершенствования того в образовании, что нормально функционирует, так и на развитие того, что способно и подлежит развитию.

Таким образом, при подготовке предложений для ФЦПРО 2011-2015 по внедрению системы ЧГП результаты оценки должны позволить определить образовательные приоритеты и наметить пути обеспечения их реализации в программах развития образования, законодательных и административных мерах. Правильный выбор приоритетов позволяет в условиях дефицита ресурсов сосредоточиться на основных проблемах модернизации образования, создать организационные, экономические и законодательные стимулы их разрешения.

*Специфичность* – учет особенностей экономического и социально-политического, культурного развития России и регионов.

Недоучёт какого-либо из перечисленных принципов на этапе формирования программы будет приводить к тому, что либо желаемые результаты не будут получены вовсе, либо они будут получены в более поздние сроки и (или) с большими, чем предполагалось, затратами.

Охарактеризованные выше принципы являются «внутренними» для каждого региона и являются необходимыми, но недостаточными для решения задач успешного взаимодействия федеральной и региональных программ развития образования. Требуется ряд иных, «внешних» относительно региональной программы принципов.

1. *Взаимовыгодность:* программа создается как инструмент установления отношений партнерства между федеральным, региональным, муниципальным уровнем управления и управлением в образовательных учреждениях при решении вопросов развития образования и обеспечивает взаимную заинтересованность центра, субъекта Российской Федерации, бизнеса и общества в решении стоящих перед ними задач, внедрения системы частно-государственного партнерства (ЧГП) в образовании.

2. *Выделение общих доминант.* Для обеспечения согласованности запуска механизмов ЧГП необходимо выделить общие доминанты. Такими доминантами, как показал анализ Федеральной и региональных программ развития, является ряд проектов, которые будут общими для всех региональных систем образования:

- государственно-общественное управление в системе образования и в образовательных учреждениях;
- аккумулярование финансовых ресурсов на принципах ЧГП для развития образования в современных условиях;

- информатизация управления и информатизация образования;
- подготовка и переподготовка педагогических кадров.

3. *Открытость программы.* Выбор целей, структуры программы, проектов для внедрения в региональную практику должен определяться не только особенностями самих процедур, т.е. предстоящих конкретных действий, - он зависит и от внешних факторов, прежде всего, обусловленных широким общественно-социальным контекстом. Ввиду этого при разработке и реализации предложений по внедрению ЧГП требуется отслеживание эффективности и взаимосвязи с внешней средой: развитием экономики и бизнеса в регионах; общесоциальными процессами и условиями; социокультурными и ценностными факторами, доминирующими в обществе; социально-педагогическими факторами, факторами конкретной образовательной системы; образовательными потребностями населения.

Этот фокус при разработке предложений о включении мероприятий по внедрению ЧГП в ФЦПРО 2011-2015 принципиально важен, т. к. программа предполагает, во-первых, консолидацию и кооперацию различных властных структур, бизнеса, общественных сил и социальных субъектов — за счет открытости и проблематичности задач развития образования; во-вторых, свободное подключение бизнеса, различных социальных групп и отдельных лиц к реализации и развитию самой программы. В третьих, открытый характер программы делает прозрачными для всех участников политико-управленческие действия структур власти и истоки нормотворчества в области образования.

4. *Межрегиональная интеграция.* Снижение пространственных диспропорций в развитии образования возможно за счет усиления межрегиональной интеграции в рамках федеральных округов при разработке скоординированной программы действий правительств субъектов Федерации в рамках планирования политики в федеральном округе. В рамках округа может быть получен кумулятивный эффект, который затронет и проблемные территории.

Реализация принципа инструментальности требует тщательного рассмотрения и отбора возможных механизмов взаимодействия федеральной и региональных программ развития образования, включение в ФЦПРО 2011-2015 гг. мероприятий по внедрению системы частно-государственного партнерства (ЧГП) в образовании.

Эффективность децентрализации принятия решений находится в прямой зависимости от дифференциации интересов: социально-экономическая дифференциация высокоразвитого промышленного общества предполагает сильное переплетение интересов бизнеса, различных слоев общества в результате социального обмена. Это объясняется тем, что одной из важных функций регионального управления является

активизация дифференцированных интересов и потребностей для их возможного удовлетворения в пределах своего политико-административного пространства, а главной функцией федерального управления - трансформация этих интересов и потребностей в общенациональные для формирования адекватных механизмов их разрешения.

Для успешного осуществления федеративного управления необходима многоуровневая структура принятия решений, предполагающая такую систему взаимодействия, которая, с одной стороны, обеспечит регионам возможность самостоятельного принятия важных для них решений и установления политической и правовой ответственности за их исполнение, а с другой, - позволит центру определять единую стратегию федеративного управления, но с учетом специфики региональных интересов.

**Предложения по включению в Федеральную целевую программу развития образования 2011-2015 годы мероприятий по внедрению системы частно-государственного партнерства в дошкольном, общем и дополнительном образовании**

Предложения по включению мероприятий по внедрению ЧГП в образовании в ФЦПРО 2011-2015 представлены в таблице (таблица 2.).

**Предложения по включению в ФЦПРО 2011-2015 гг. мероприятий  
по внедрению системы частно-государственного партнерства (ЧГП)  
в дошкольном, общем и дополнительном образовании**

№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Вид документа	Ответственные исполнители
<b>I. Нормативно-методическое обеспечение</b>				
1.	Разработка модели правового обеспечения реализации ЧГП в образовании и механизмов ее внедрения, включая разработку предложений по внесению изменений в действующее законодательство с целью развития ЧГП в образовании.	I полугодие 2011 г.	Проект федерального закона Постановление Правительства Российской Федерации	Минобрнауки России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти, общественные организации бизнеса - РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др. (по согласованию)
2.	Обоснование структуры и содержания проектов нормативных правовых актов по регулированию ЧГП в образовании и соответствующих региональных, муниципальных и локальных документов.	I полугодие 2011 г.	Проекты нормативных правовых актов и пакет модельных локальных документов	Минобрнауки России, заинтересованные федеральные, региональные и муниципальные органы исполнительной власти, общественные организации бизнеса - РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др. (по согласованию).
3.	Разработка региональных и муниципальных регламентов, обеспечивающих реализацию ЧГП в образовании на региональном и муниципальном уровнях.	III квартал 2011 г.	Предложения по региональным и муниципальным регламентам, порядку и условиям их введения	Минобрнауки России, заинтересованные федеральные, региональные и муниципальные органы исполнительной власти.



№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Вид документа	Ответственные исполнители
4.	Разработка предложений по созданию локальной нормативной базы образовательных организаций, направленной на внедрение правовых механизмов ЧГП в образовании.	IV квартал 2011 гг.	Утвержденные методические рекомендации	Минобрнауки России, заинтересованные федеральные, региональные и муниципальные органы исполнительной власти.
5.	Разработка предложений об участии работодателей в организации производственной практики обучающихся по программам Ш-ей ступени (старшей школы), начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования на принципах ЧГП.	I квартал 2012 г.	Ведомственные нормативные акты	Минобрнауки России, общественные организации бизнеса - РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др. (по согласованию).
6.	Разработка предложений о законодательном регулировании участия работодателей в финансировании расходов на питание и проживание в общежитии обучающихся в учреждениях начального профессионального образования, расходов на льготный проезд на транспорте обучающихся в учреждениях начального и среднего профессионального образования, а также постепенное увеличение размеров их стипендиального обеспечения на принципах ЧГП.	II квартал 2012 г.	Проект федерального закона	Минобрнауки России, заинтересованные федеральные и региональные органы исполнительной власти, общественные организации бизнеса - РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др. (по согласованию).

№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Вид документа	Ответственные исполнители
7.	Составление прогноза социально-правовых последствий принятия норм, их влияния на процесс развития ЧПП в образовании.	II полугодие 2012 г.	Прогноз социально-правовых последствий внедрения ЧПП в образовании	Минобрнауки России, Минздравсоцразвития, Минэкономразвитие, Минрегион, заинтересованные федеральные и региональные органы исполнительной власти.
8.	Разработка предложений в Налоговый кодекс по льготному налогообложению: работодателей, инвестирующих в профессиональное образование; образовательных учреждений профессионального образования, включая поддержку образования лиц с ограниченными возможностями здоровья.	I – III квартал 2013 г.	Проект федерального закона	Минобрнауки России, заинтересованные федеральные и региональные органы исполнительной власти общественные организации бизнеса - РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др. (по согласованию).
9.	Разработка и принятие квалификационных (профессиональных) стандартов по областям деятельности с участием объединений работодателей	2011 -2013 гг.	Ведомственные нормативные акты	Минздравсоцразвития России, Минобрнауки России, РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др. (по согласованию).

№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Вид документа	Ответственные исполнители
10.	Разработка и апробация моделей финансирования на принципах ЧПП подготовки высококвалифицированных рабочих и рабочих по особо сложным профессиям наукоемких производств в рамках начального и среднего профессионального образования, в том числе учебно-программной документации по интегрированным программам подготовки.	2011 -2013 гг.	Рекомендации субъектам Российской Федерации Рекомендации образовательным учреждениям Ведомственные нормативные акты	Минобрнауки России, РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др. (по согласованию).
<b>II. Оптимизация профессионально профессионально-квалификационной структуры подготовки на принципах ЧПП</b>				
11.	Разработка вариативных методик определения потребности в подготовке рабочих и специалистов различных профилей с участием работодателей	II полугодие 2012 г.	Вариативные методики определения потребности в подготовке рабочих и специалистов различных профилей	Минобрнауки России, Минэкономразвитие, Минрегион, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, общественные объединения работодателей - РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др. (по согласованию).
12.	Разработка и внедрение системы статистического наблюдения трудоустройства выпускников образовательных учреждений общего, начального, среднего и высшего профессионального образования с участием работодателей	2012=2013 гг.	Постановление Росстата	Росстат Минобрнауки России, Рособразование, общественные объединения работодателей - РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др. (по согласованию).

№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Вид документа	Ответственные исполнители
<b>III. Развитие учебной материально-технической базы</b>				
13.	Создание на базе действующих образовательных учреждений на принципах ЧГП ресурсных центров, обеспечивающих апробацию нового содержания и технологий	2011-2013 гг.	Ведомственные нормативные акты	Минобрнауки России, Рособразование, федеральные и региональные органы исполнительной власти
14.	Дооснащение с помощью работодателей на принципах софинансирования на конкурсной основе учебно-материальной базы образовательных учреждений (с использованием средств ведомственных, инновационных, экспериментальных программ)	В течение всего периода		Минобрнауки России, Рособразование, заинтересованные федеральные и региональные органы исполнительной власти, работодатели
15.	Разработка требований с участием работодателей к оснащённости образовательного процесса (учебное и материально-техническое обеспечение)	2011-2012 гг.	Рекомендации субъектам Российской Федерации Рекомендации образовательным учреждениям	Минобрнауки России, общественные объединения работодателей - РСПП, ОПОРА России и др. (по согласованию)
<b>IV. Организация системы мониторинга внедрения ЧГП в образовании</b>				
16.	Мониторинг внедрения системы ЧГП в образовании - дошкольное, общее и дополнительное образование для детей, начальное и среднее, высшее и дополнительное профессиональное образование	В течение всего срока	Нормативный правовой акт, регламентирующий Порядок проведения мониторинга	Минобрнауки России, Рособразование

№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Вид документа	Ответственные исполнители
17.	Разработка научно-обоснованной системы индикаторов внедрения организационно-экономических и правовых механизмов внедрения системы ЧПП в образовании - дошкольное, общее и дополнительное образование для детей, начальное и среднее, высшее и дополнительное профессиональное образование.	2011-2012 гг.	Система индикаторов, порядок организации сбора и анализа информации, документы, регламентирующие достоверность информации и ответственность исполнителей	Минобрнауки России, Рообразование, Российская академия образования, региональные органы исполнительной власти, Российская академия образования, Федеральные исследовательские университеты, Федеральные и региональные органы исполнительной власти, общественные объединения работодателей - РСПП, ОПОРА России и др. (по согласованию).
18.	Оценка эффективности внедрения системы ЧПП в образовании на основе системы индикаторов, включая оценку сравнительной эффективности различных форм и механизмов ЧПП.	2015 г.		Минобрнауки России, Рообразование, региональные органы исполнительной власти.
<b>V. Методическое, консультационное и информационное сопровождение внедрения системы ЧПП в образовании</b>				
19.	Оценка стоимости внедрения организационно-экономических и правовых механизмов внедрения системы ЧПП в образовании - дошкольное, общее и дополнительное образование для детей, начальное и среднее, высшее и дополнительное профессиональное образование.	II полугодие 2011 г.	Утвержденные методические рекомендации по оценке стоимости	Минобрнауки России, заинтересованные федеральные, региональные и муниципальные органы исполнительной власти

№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Вид документа	Ответственные исполнители
20.	Осуществление консультационной и методической поддержки органов управления образованием и образовательных учреждений по вопросам внедрения системы ЧГП в образовании - дошкольное, общее и дополнительное образование для детей, начальное и среднее, высшее и дополнительное профессиональное образование: дистанционное консультирование и экспертиза с использованием специализированного веб-портала, проведение консультационных семинаров.	2011-2013 гг.	Методические рекомендации, сборники публикаций	Минобрнауки России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти
21.	Организация и проведение международных, общероссийских и межрегиональных конференций с обсуждением результатов внедрения ЧГП в регионах России, включая разработку в ходе внедрения предложений по совершенствованию конкретных законодательных актов и модельных локальных нормативных актов образовательных организаций, направленных на реализацию ЧГП в образовании.	Ежегодно в течение 2011-2015 гг.	Программы международных, общероссийских и межрегиональных конференций. Пакет предложений по совершенствованию конкретных законодательных актов и модельных локальных нормативных актов образовательных организаций, направленных на реализацию ЧГП в образовании.	Минобрнауки России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти, общественные организации бизнеса - РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др. (по согласованию)

№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Вид документа	Ответственные исполнители
22.	Разработка и внедрение механизмов финансирования производственной практики на принципах ЧГП	2012-2013 гг.	Проект федерального закона	Минобрнауки России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти, общественные организации бизнеса - РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др. (по согласованию).
23.	Создание и поддержка Специализированного веб-портала по вопросам внедрения ЧГП в образовании.	В течение всего срока	Описание технологических решений по управлению и поддержке веб-портала; - описание средств организации и поддержки обмена информационными ресурсами; - сопроводительные инструкции, обеспечивающие формирование системы информационно-аналитической поддержки веб-портала и его функционирование. Регламенты информационной безопасности.	Минобрнауки России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти, общественные организации бизнеса - РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др. (по согласованию).

№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Вид документа	Ответственные исполнители
<b>VI. Развитие кадрового потенциала</b>				
24.	Разработка и внедрение системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации управленческих кадров для системы ЧПП в образовании, включая разработку образовательных программ для управленческих кадров системы образования различных уровней по вопросам внедрения системы ЧПП в образовании	2012-2015 г.г.	Типовые образовательные программы, регламенты, регулирующие вопросы организации системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации управленческих кадров.	Минобрнауки России, Рособразование, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти
25.	Создание учебного методического комплекса по вопросам внедрения системы ЧПП в образовании - дошкольное, общее и дополнительное образование для детей, начальное и среднее, высшее и дополнительное профессиональное образование.	2013-2015 гг.	Пакет документов, регламентирующий функционирование учебного методического комплекса.	Минобрнауки России заинтересованные федеральные и региональные органы исполнительной власти.
<b>VII. Международная деятельность</b>				
26.	Анализ международной практики по вопросам развития ЧПП в образовании, обобщение основных международных тенденций развития ЧПП в образовании с учетом особенностей правового контекста	2013-2015 гг.	Рекомендации субъектам Российской Федерации на основе обобщения международной практики. Рекомендации образовательным учреждениям на основе обобщения международной практики.	Минобрнауки России, Рособразование, заинтересованные федеральные и региональные органы исполнительной власти



№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Вид документа	Ответственные исполнители
27.	Разработка предложений в международные договора о сотрудничестве в области образования в части регламентации развития ЧГП..	В течение всего периода	Пакет нормативных предложений	Минобрнауки России, Рособразование
28.	Инициирование проведения международной конференции в России по вопросам эффективности ЧГП в образовании на разных уровнях системы образования учетом организационно-управленческих, правовых и финансовых особенностей в странах-участниках конференции.	2015 г.	Программа конференции, соглашения со странами участниками	Минобрнауки России, Рособразование, общественные организации бизнеса – РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др.

**Прогноз ожидаемых результатов мероприятий по внедрению системы финансовых и правовых механизмов ЧГП в образовании, предлагаемых для включения в ФЦПРО на 2011-2015 годы с учетом результатов проведенной апробации в пилотных регионах и отраслях**

Внедрение системы финансовых и правовых механизмов ЧГП в образовании нацелено на освоение современных управленческих технологий, повышение эффективности и ресурсной обеспеченности российского образования. Развитие ЧГП позволяет осуществить интеграцию и кооперацию ресурсов государства, бизнеса и семей. Результаты внедрения ЧГП проявляются в расширении участия в управлении образованием бизнес-структур в зависимости от их инвестиций.

Учет результатов проведенной апробации в пилотных регионах позволяет сделать прогноз ожидаемых результатов от мероприятий по внедрению ЧГП в рамках ФЦПРО 2011-2015 гг. В частности, в процессе апробации выявлено:

- Формирование устойчивой *системы договорных отношений*. В договорной модели ЧГП происходит распределение функций управления между сервисными службами, осуществляемыми управляющей компанией, и функций управления основной образовательной деятельностью, осуществляемой учреждением в лице органов управления учреждением. Договорная модель предполагает принятие правовых актов местной администрации и договорное делегирование управляющей компании отдельных вопросов, отнесенных законом к компетенции ОУ.

- Создание с участием субъектов федерации и муниципалитетов в организационно правовых формах общества с ограниченной ответственностью, общества с дополнительной ответственностью, закрытого акционерного общества или открытого акционерного общества.

Ниже приведен прогноз ожидаемых результатов мероприятий по внедрению системы финансовых и правовых механизмов ЧГП в образовании, предлагаемых для включения в ФЦПРО на 2011-2015 годы (таблица 3.).

**Прогноз  
ожидаемых результатов мероприятий по внедрению системы финансовых и правовых  
механизмов ЧГП в образовании, предлагаемых для включения в ФЦПРО на 2011-2015 годы  
с учетом результатов проведенной апробации в пилотных регионах и отраслях**

№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Ожидаемые результаты
1.	Разработка модели правового обеспечения реализации ЧГП в образовании и механизмов ее внедрения, включая разработку предложений по внесению изменений в действующее законодательство с целью развития ЧГП в образовании.	I полугодие 2011 г.	Повышение прозрачности правового регулирования и легитимности частно-государственного партнерства в образовании, развитие равноправных отношений при выполнении договорных обязательств. Развитие правовой культуры в образовании и бизнесе.
2.	Обоснование структуры и содержания проектов нормативных правовых актов по регулированию ЧГП в образовании и соответствующих региональных, муниципальных и локальных документов.	I полугодие 2011 г.	Освоение современных управленческих технологий, основанных на правовом регулировании договорных отношений в образовательных учреждениях. Защита участников частно-государственного партнерства на всех уровнях.
3.	Разработка региональных и муниципальных регламентов, обеспечивающих реализацию ЧГП в образовании на региональном и муниципальном уровнях.	III квартал 2011 г.	Снижение рисков недобросовестного исполнения договорных обязательств при внедрении частно-государственного партнерства в образовании на региональном и муниципальном уровнях.

№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Ожидаемые результаты
4.	Разработка предложений по созданию локальной нормативной базы образовательных организаций, направленной на внедрение правовых механизмов ЧГП в образовании.	IV квартал 2011 гг.	Развитие правовой культуры на локальном уровне образовательных учреждений, освоение современных проектных подходов к внедрению ЧГП в образовании. Нивелирование рисков при оформлении документов, регулирующих внедрение ЧГП в образовании.
5.	Разработка предложений об участии работодателей в организации производственной практики обучающихся по программам Ш-ей ступени (старшей школы), начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования на принципах ЧГП.	I квартал 2012 г.	Повышение качества образования на ступени старшей школы, начального, среднего и высшего профессионального образования. Сокращение разрывов с требованиями рынка труда к квалификации кадров. Приближение практики обучающихся к современным стандартам.
6.	Разработка предложений о законодательном регулировании участия работодателей в финансировании расходов на питание и проживание в общежитии обучающихся в учреждениях начального профессионального образования, расходов на льготный проезд на транспорте обучающихся в учреждениях начального и среднего профессионального образования, а также постепенное увеличение размеров их стипендиального обеспечения на принципах ЧГП.	II квартал 2012 г.	Социальная поддержка обучающихся из семей с низкими доходами. Повышение доступности качественного образования и расширение образовательного выбора для детей независимо от места проживания и доходов родителей. Повышение мобильности обучающихся.
7.	Составление прогноза социально-правовых последствий принятия норм, их влияния на процесс развития ЧГП в образовании.	II полугодие 2012 г.	Преодоление правовых пробелов, широкое использование правоприменительной практики.

№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Ожидаемые результаты
8.	Разработка предложений в Налоговый кодекс по льготному налогообложению: работодателей, инвестирующих в профессиональное образование; образовательных учреждений профессионального образования, включая поддержку образования лиц с ограниченными возможностями здоровья.	I – III квартал 2013 г.	Стимулирование работодателей к участию в развитии образования. Повышение инвестиционной привлекательности образования для частных инвесторов и работодателей. Социальная ответственность бизнеса за развитие образования для детей с ограниченными возможностями здоровья.
9.	Разработка и принятие квалификационных (профессиональных) стандартов по областям деятельности с участием объединений работодателей.	2011 -2013 гг.	Преодоление разрыва между структурой подготовки кадров и требованиями работодателей. Согласование потребности рынков труда и стратегий развития профессионального образования.
10.	Разработка и апробация моделей финансирования на принципах ЧПП подготовки высококвалифицированных рабочих и рабочих по особо сложным профессиям наукоемких производств в рамках начального и среднего профессионального образования, в том числе учебно-программной документации по интегрированным программам подготовки.	2011 -2013 гг.	Сокращение сроков внедрения инноваций в наукоемкие производства, повышение конкурентоспособности российского образования и кадрового потенциала отраслей высоких технологий как залога технологической модернизации экономики в регионах России.
11.	Разработка вариативных методик определения потребности в подготовке рабочих и специалистов различных профилей с участием работодателей	II полугодие 2012 г.	Согласование планов развития отраслей и предприятий с возможностями подготовки кадров. Сокращение потерь от неэффективного «доучивания» на рабочем месте.

№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Ожидаемые результаты
12.	Разработка и внедрение системы статистического наблюдения трудоустройства выпускников образовательных учреждений общего, начального, среднего и высшего профессионального образования с участием работодателей	2012=2013 гг.	Сопровождение карьеры выпускников. Рейтингование образовательных учреждений в зависимости от успешности трудовой карьеры выпускников. Своевременная корректировка структуры подготовки кадров в разрезе профилей.
13.	Создание на базе действующих образовательных учреждений на принципах ЧГП ресурсных центров, обеспечивающих апробацию нового содержания и технологий	2011-2013 гг.	Повышение качества образования. Повышение темпов выбраковки некачественных программ.
14.	Дооснащение с помощью работодателей на принципах софинансирования на конкурсной основе учебно-материальной базы образовательных учреждений (с использованием средств ведомственных, инновационных, экспериментальных программ)	В течение всего периода	Повышение качества подготовки кадров, ускорение внедрения инноваций в производственный процесс, опережающее обучение на современных технологиях.
15.	Разработка требований с участием работодателей к оснащенности образовательного процесса (учебное и материально-техническое обеспечение)	2011-2012 гг.	Повышение качества образовательных программ.
16.	Мониторинг внедрения системы ЧГП в образовании - дошкольное, общее и дополнительное образование для детей, начальное и среднее, высшее и дополнительное профессиональное образование	В течение всего срока	Внедрение современных управленческих технологий. Своевременное реагирование на систему внедрения ЧГП в образовании, выявление положительных эффектов, рисков и барьеров.
17.	Разработка научно-обоснованной системы индикаторов внедрения организационно-экономических и правовых механизмов внедрения системы ЧГП в образовании - дошкольное, общее и дополнительное образование для детей, начальное и среднее, высшее и дополнительное профессиональное образование.	2011-2012 гг.	Внедрение современных управленческих технологий, ориентированных на результат. Освоение индикативного планирования. Снижение субъективизма при принятии управленческих решений, повышение прозрачности.

№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Ожидаемые результаты
18.	Оценка эффективности внедрения системы ЧГП в образовании на основе системы индикаторов, включая оценку сравнительной эффективности различных форм и механизмов ЧГП.	2015 г.	Повышение обоснованности управленческих решений. Распространение «лучшей практики», выявленной на основе оценки эффективности. Выборка неэффективных решений.
19.	Оценка стоимости внедрения организационно-экономических и правовых механизмов внедрения системы ЧГП в образовании - дошкольное, общее и дополнительное образование для детей, начальное и среднее, высшее и дополнительное профессиональное образование.	II полугодие 2011 г.	Переход на принципы ответственного финансового менеджмента на всех уровнях системы образования – от дошкольного до профессионального уровней.
20.	Осуществление консультационной и методической поддержки органов управления образованием и образовательных учреждений по вопросам внедрения системы ЧГП в образовании - дошкольное, общее и дополнительное образование для детей, начальное и среднее, высшее и дополнительное профессиональное образование: дистанционное консультирование и экспертиза с использованием специализированного веб-портала, проведение консультационных семинаров.	2011-2013 гг.	Повышение качества управления. Повышение темпа инновационного развития. Эффективное использование современных ИКТ-технологий. Повышение коммуникационной и внедренческой активности.

№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Ожидаемые результаты
21.	Организация и проведение международных, общероссийских и межрегиональных конференций с обсуждением результатов внедрения ЧГП в регионах России, включая разработку в ходе внедрения предложений по совершенствованию конкретных законодательных актов и модельных локальных нормативных актов образовательных организаций, направленных на реализацию ЧГП в образовании.	Ежегодно в течение 2011-2015 гг.	Интеграция в мировое образовательное пространство. Налаживание межрегиональных коммуникаций, сохранение единого образовательного пространства. Повышение темпа распространения инноваций. Диссеминация результатов внедрения. Обмен передовыми технологиями развития образования и подготовки кадров на принципах ЧГП.
22.	Разработка и внедрение механизмов финансирования производственной практики на принципах ЧГП.	2012-2013 гг.	Повышение качества образования.
23.	Создание и поддержка Специализированного веб-портала по вопросам внедрения ЧГП в образовании.	В течение всего срока	Повышение темпа внедрения за счет использования ИКТ-технологий.
24.	Разработка и внедрение системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации управленческих кадров для системы ЧГП в образовании, включая разработку образовательных программ для управленческих кадров системы образования различных уровней по вопросам внедрения системы ЧГП в образовании	2012-2015 г г.	Повышение уровня управленческих кадров. Внедрение современных управленческих технологий. Преодоление отставание управления от современных процессов в образовании.
25.	Создание учебного методического комплекса по вопросам внедрения системы ЧГП в образовании - дошкольное, общее и дополнительное образование для детей, начальное и среднее, высшее и дополнительное профессиональное образование.	2013-2015 гг.	Развитие ресурсной базы подготовки управленческих кадров.



№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Ожидаемые результаты
26.	Анализ международной практики по вопросам развития ЧГП в образовании, обобщение основных международных тенденций развития ЧГП в образовании с учетом особенностей правового контекста	2013-2015 гг.	Интеграция в международное образовательное пространство, обмен современными технологиями. Адаптация передового опыта.
27.	Разработка предложений в международные договора о сотрудничестве в области образования в части регламентации развития ЧГП.	В течение всего периода	Развитие международного сотрудничества на взаимовыгодных основаниях. Международная интеграция.
28.	Инициирование проведения международной конференции в России по вопросам эффективности ЧГП в образовании на разных уровнях системы образования учетом организационно-управленческих, правовых и финансовых особенностей в странах-участниках конференции.	2015 г.	Позиционирование России в международном пространстве. Экспорт образовательных технологий. Развитие коммуникаций и международного сотрудничества.

## 2. Предварительная оценка стоимости мероприятий по внедрению системы частно-государственного партнерства в дошкольном, общем и дополнительном образовании

Для предварительной оценки стоимости мероприятий ФЦПРО на 2011-2015 гг. по внедрению системы финансовых и правовых механизмов ЧГП была использована следующая формула:

$$V_i = \text{ИРП}_i * \sum_j P_j * \Pi_{ij},$$

где

$V_i$  – общий объем финансирования  $i$ -го мероприятия ФЦПРО на 2011-2015 гг. по внедрению системы финансовых и правовых механизмов ЧГП;

$P_i$  – расходы в год на исполнение  $i$ -го мероприятия ФЦПРО по внедрению системы финансовых и правовых механизмов ЧГП;

$\Pi_{ij}$  – прогнозируемая  $j$ -ая продолжительность  $i$ -го мероприятия ФЦПРО по внедрению системы финансовых и правовых механизмов ЧГП;

$\text{ИРП}_i$  – индекс роста бюджетных расходов (в соответствии с прогнозом)  $i$ -го мероприятия ФЦПРО по внедрению системы финансовых и правовых механизмов ЧГП.

Индекс роста бюджетных расходов в общем случае рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{ИРП}_i = \sum_j a_j * k_{ij},$$

где

$a_j$  – коэффициенты структуры бюджетных расходов, связанных с финансированием  $i$ -го мероприятия ФЦПРО по внедрению системы финансовых и правовых механизмов ЧГП:  $\sum a_j = 1$ ;

$k_{ij}$  – корректирующие коэффициенты, учитывающие относительные отклонения стоимости, связанные с  $j$ -м видом расходов по  $i$ -му мероприятию ФЦПРО по внедрению системы финансовых и правовых механизмов ЧГП.

Предварительная оценка общей стоимости мероприятий ФЦПРО на 2011-2015 гг. по внедрению системы финансовых и правовых механизмов ЧГП  $V = \sum V_i$ , будет составлять соответствующую часть ФЦПРО на 2011-2015 гг.

Во избежание появления существенного дестимулирующего эффекта расчет необходимого объема финансирования мероприятий ФЦПРО на 2011-2015 гг. по внедрению системы финансовых и правовых механизмов ЧГП при прочих равных условиях целесообразно производить исходя из показателей, характеризующих, *бюджетную обеспеченность* субъекта Российской Федерации, участвующего в реализации соответствующих мероприятий ФЦПРО, *численность населения* и *индекс бюджетных расходов* субъектов Российской Федерации, участвующих в реализации соответствующих мероприятий ФЦПРО. Расчет определяется на основе следующей формулы:

$$V_i = Oc * (X - BO_i) * ИБР_i * Нас_i,$$

где

*Oc* – объем субсидии, передаваемой субъекту Российской Федерации для реализации мероприятий ФЦПРО на 2011-2015 гг. по внедрению системы финансовых и правовых механизмов ЧГП;

*BO<sub>i</sub>* – бюджетная обеспеченность *i* –ого субъекта Российской Федерации, реализующего мероприятия ФЦПРО на 2011-2015 гг. по внедрению системы финансовых и правовых механизмов ЧГП;

*Нас<sub>i</sub>* – численность населения *i* –ого субъекта Российской Федерации, реализующего мероприятия ФЦПРО на 2011-2015 гг. по внедрению системы финансовых и правовых механизмов ЧГП;

*ИБР<sub>i</sub>* - индекс бюджетных расходов *i* –ого субъекта Российской Федерации, реализующего мероприятия ФЦПРО на 2011-2015 гг. по внедрению системы финансовых и правовых механизмов ЧГП.

Финансовую поддержку для реализации мероприятий ФЦПРО на 2011-2015 гг. по внедрению системы финансовых и правовых механизмов ЧГП, получают те субъекты Российской Федерации, бюджетная обеспеченность которых не превосходит уровня *X*.

Объем финансирования для реализации мероприятий ФЦПРО на 2011-2015 гг. по внедрению системы финансовых и правовых механизмов ЧГП для *i* –ого субъекта Российской Федерации (*V<sub>i</sub>*) в этом случае должен быть скорректирован и рассчитывается по формуле:

$$V_i = Oc * (BO_{max} - BO_i) * ИБР_i,$$

где

$O_c$  – объем субсидии, передаваемой субъекту Российской Федерации для реализации мероприятий ФЦПРО на 2011-2015 гг. по внедрению системы финансовых и правовых механизмов ЧГП;

$BO_i$  – бюджетная обеспеченность  $i$  –ого субъекта Российской Федерации, реализующего мероприятия ФЦПРО на 2011-2015 гг. по внедрению системы финансовых и правовых механизмов ЧГП;

$BO_{max}$  – максимальный уровень бюджетной обеспеченности субъекта Российской Федерации, реализующего мероприятия ФЦПРО на 2011-2015 гг. по внедрению системы финансовых и правовых механизмов ЧГП;

$ИБР_i$  - индекс бюджетных расходов  $i$  –ого субъекта Российской Федерации, реализующего мероприятия ФЦПРО на 2011-2015 гг. по внедрению системы финансовых и правовых механизмов ЧГП.

Предварительная оценка стоимости мероприятий по направлениям ФЦПРО на 2011-2015 гг. по внедрению системы финансовых и правовых механизмов ЧГП приведена в таблице 4.

Таблица 4

Предварительная оценка стоимости мероприятий по внедрению системы частно-государственного партнерства  
в дошкольном, общем и дополнительном образовании

№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Ориентировочная стоимость (млн.руб.)	Ответственные исполнители
<b>I. Нормативно-методическое обеспечение</b>				
1.	Разработка модели правового обеспечения реализации ЧГП в образовании и механизмов ее внедрения, включая разработку предложений по внесению изменений в действующее законодательство с целью развития ЧГП в образовании.	I полугодие 2011 г.	24	Минобрнауки России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти, общественные организации бизнеса - РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др. (по согласованию)
2.	Обоснование структуры и содержания проектов нормативных правовых актов по регулированию ЧГП в образовании и соответствующих региональных, муниципальных и локальных документов.	I полугодие 2011 г.	30	Минобрнауки России, заинтересованные федеральные, региональные и муниципальные органы исполнительной власти, общественные организации бизнеса - РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др. (по согласованию).
3.	Разработка региональных и муниципальных регламентов, обеспечивающих реализацию ЧГП в образовании на региональном и муниципальном уровнях.	III квартал 2011 г.	16	Минобрнауки России, заинтересованные федеральные, региональные и муниципальные органы исполнительной власти.

№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Ориентировочная стоимость (млн.руб.)	Ответственные исполнители
4.	Разработка предложений по созданию локальной нормативной базы образовательных организаций, направленной на внедрение правовых механизмов ЧГП в образовании.	IV квартал 2011 гг.	20	Минобрнауки России, заинтересованные федеральные, региональные и муниципальные органы исполнительной власти.
5.	Разработка предложений об участии работодателей в организации производственной практики обучающихся по программам III-ей ступени (старшей школы), начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования на принципах ЧГП.	I квартал 2012 г.	15	Минобрнауки России, общественные организации бизнеса - РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др. (по согласованию).
6.	Разработка предложений о законодательном регулировании участия работодателей в финансировании расходов на питание и проживание в общежитии обучающихся в учреждениях начального профессионального образования, расходов на льготный проезд на транспорте обучающихся в учреждениях начального и среднего профессионального образования, а также постепенное увеличение размеров их стипендиального обеспечения на принципах ЧГП.	II квартал 2012 г.	20	Минобрнауки России, заинтересованные федеральные и региональные органы исполнительной власти, общественные организации бизнеса - РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др. (по согласованию).

№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Ориентировочная стоимость (млн.руб.)	Ответственные исполнители
7.	Составление прогноза социально-правовых последствий принятия норм, их влияния на процесс развития ЧТП в образовании.	II полугодие 2012 г.	45	Минобрнауки России, Минздравсоцразвития, Минэкономразвитие, Минрегион, заинтересованные федеральные и региональные органы исполнительной власти.
8.	Разработка предложений в Налоговый кодекс по льготному налогообложению: работодателей, инвестирующих в профессиональное образование; образовательных учреждений профессионального образования, включая поддержку образования лиц с ограниченными возможностями здоровья.	I – III квартал 2013 г.	20	Минобрнауки России, заинтересованные федеральные и региональные органы исполнительной власти общественные организации бизнеса - РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др. (по согласованию).
9.	Разработка и принятие квалификационных (профессиональных) стандартов по областям деятельности с участием объединений работодателей	2011 -2013 гг.	450, в т.ч. 2011 – 150 2012 – 150 2013 - 150	Минздравсоцразвития России, Минобрнауки России, РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др. (по согласованию).

№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Ориентировочная стоимость (млн.руб.)	Ответственные исполнители
10.	Разработка и апробация моделей финансирования на принципах ЧТП подготовки высококвалифицированных рабочих и рабочих по особо сложным профессиям наукоемких производств в рамках начального и среднего профессионального образования, в том числе учебно-программной документации по интегрированным программам подготовки.	2011 -2013 гг.	400, в т.ч. 2011 – 200 2012 – 100 2013 - 100	Минобрнауки России, РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др. (по согласованию).
<b>Итого по направлению:</b>			<b>1040</b>	
<b>II. Оптимизация профессионально профессионально-квалификационной структуры подготовки на принципах ЧТП</b>				
11.	Разработка вариативных методик определения потребности в подготовке рабочих и специалистов различных профилей с участием работодателей	II полугодие 2012 г.	60	Минобрнауки России, Минэкономразвитие, Минрегион, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, общественные объединения работодателей - РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др. (по согласованию).



№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Ориентировочная стоимость (млн.руб.)	Ответственные исполнители
12.	Разработка и внедрение системы статистического наблюдения трудоустройства выпускников образовательных учреждений общего, начального, среднего и высшего профессионального образования с участием работодателей	2012-2013 гг.	80, в т.ч. 2012 – 50 2013 – 30	Росстат Минобрнауки России, Рособразование, общественные объединения работодателей - РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др. (по согласованию).
<b>Итого по направлению:</b>			<b>140</b>	
<b>III. Развитие учебной материально-технической базы</b>				
13.	Создание на базе действующих образовательных учреждений на принципах ЧТП ресурсных центров, обеспечивающих апробацию нового содержания и технологий	2011-2013 гг.	1140, в т.ч. 2011 – 260 2012 – 380 2013 - 500	Минобрнауки России, Рособразование, федеральные и региональные органы исполнительной власти
14.	Дооснащение с помощью работодателей на принципах софинансирования на конкурсной основе учебно-материальной базы образовательных учреждений (с использованием средств ведомственных, инновационных, экспериментальных программ)	В течение всего периода	500, в т.ч. 2011 – 100 2012 – 100 2013 - 100 2014 – 100 2015 – 100	Минобрнауки России, Рособразование, заинтересованные федеральные и региональные органы исполнительной власти, работдатели
15.	Разработка требований с участием работодателей к оснащённости образовательного процесса (учебное и материально-техническое обеспечение)	2011-2012 гг.	70, в т.ч. 2011 – 30 2012 – 40	Минобрнауки России, общественные объединения работодателей - РСПП, ОПОРА России и др. (по согласованию)

№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Ориентировочная стоимость (млн.руб.)	Ответственные исполнители
<b>Итого по направлению:</b>			<b>1710</b>	
<b>IV. Организация системы мониторинга внедрения ЧГП в образовании</b>				
16.	Мониторинг внедрения системы ЧГП в образовании - дошкольное, общее и дополнительное образование для детей, начальное и среднее, высшее и дополнительное профессиональное образование	В течение всего срока	450, в т.ч. 2011 – 50 2012 – 70 2013 - 90 2014 – 110 2015 – 130	Минобрнауки России, Рообразование
17.	Разработка научно-обоснованной системы индикаторов внедрения организационно-экономических и правовых механизмов внедрения системы ЧГП в образовании - дошкольное, общее и дополнительное образование для детей, начальное и среднее, высшее и дополнительное профессиональное образование.	2011-2012 гг.	50, в т.ч. 2011 – 30 2012 – 20	Минобрнауки России, Рообразование, Российская академия образования, региональные органы исполнительной власти, Российская академия образования, Федеральные исследовательские университеты, Федеральные и региональные органы исполнительной власти, общественные объединения работодателей - РСПП, ОПОРА России и др. (по согласованию)

№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Ориентировочная стоимость (млн.руб.)	Ответственные исполнители
18.	Оценка эффективности внедрения системы ЧГП в образовании на основе системы индикаторов, включая оценку сравнительной эффективности различных форм и механизмов ЧГП..	2015 г.	150	Минобрнауки России, Рообразование, региональные органы исполнительной власти.
<b>Итого по направлению:</b>			<b>650</b>	
<b>V. Методическое, консультационное и информационное сопровождение внедрения системы ЧГП в образовании</b>				
19.	Оценка стоимости внедрения организационно-экономических и правовых механизмов внедрения системы ЧГП в образовании - дошкольное, общее и дополнительное образование для детей, начальное и среднее, высшее и дополнительное профессиональное образование.	II полугодие 2011 г.	30	Минобрнауки России, заинтересованные федеральные, региональные и муниципальные органы исполнительной власти
20.	Осуществление консультационной и методической поддержки органов управления образованием и образовательных учреждений по вопросам внедрения системы ЧГП в образовании - дошкольное, общее и дополнительное образование для детей, начальное и среднее, высшее и дополнительное профессиональное образование: дистанционное консультирование и экспертиза с использованием специализированного веб-портала, проведение консультационных семинаров.	2011-2013 гг.	500, в т.ч. 2011 – 100 2012 – 100 2013 - 100 2014 – 100 2015 – 100	Минобрнауки России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти

№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Ориентировочная стоимость (млн.руб.)	Ответственные исполнители
21.	Организация и проведение международных, общероссийских и межрегиональных конференций с обсуждением результатов внедрения ЧГП в регионах России, включая разработку в ходе внедрения предложений по совершенствованию конкретных законодательных актов и модельных локальных нормативных актов образовательных организаций, направленных на реализацию ЧГП в образовании.	Ежегодно в течение 2011-2015 гг.	250, в т.ч. 2011 – 50 2012 – 50 2013 - 50 2014 – 50 2015 – 50	Минобрнауки России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти, общественные организации бизнеса - РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др. (по согласованию)
22.	Разработка и внедрение механизмов финансирования производственной практики на принципах ЧГП	2012-2013 гг.	60, в т.ч. 2013 – 20 2014 – 40	Минобрнауки России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти, общественные организации бизнеса - РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др. (по согласованию).
23.	Создание и поддержка Специализированного веб-портала по вопросам внедрения ЧГП в образовании.	В течение всего срока	70, в т.ч. 2011 – 30 2012 – 10 2013 – 10 2014 – 10 2015 - 10	Минобрнауки России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти, общественные организации бизнеса - РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др. (по согласованию).
<b>Итого по направлению:</b>			<b>910</b>	

№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Ориентировочная стоимость (млн.руб.)	Ответственные исполнители
<b>VI. Развитие кадрового потенциала</b>				
24.	Разработка и внедрение системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации управленческих кадров для системы ЧГП в образовании, включая разработку образовательных программ для управленческих кадров системы образования различных уровней по вопросам внедрения системы ЧГП в образовании	2012-2015 г.г.	600, в т.ч. 2012 - 150 2013 – 200 2014 – 150 2015 - 100	Минобрнауки России, Рособразование, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти
25.	Создание учебного методического комплекса по вопросам внедрения системы ЧГП в образовании - дошкольное, общее и дополнительное образование для детей, начальное и среднее, высшее и дополнительное профессиональное образование.	2013-2015 гг.	500, в т.ч. 2013 – 250 2014 – 150 2015 - 100	Минобрнауки России заинтересованные федеральные и региональные органы исполнительной власти
<b>Итого по направлению:</b>			<b>1100</b>	
<b>VII. Международная деятельность</b>				
26.	Анализ международной практики по вопросам развития ЧГП в образовании, обобщение основных международных тенденций развития ЧГП в образовании с учетом особенностей правового контекста	2013-2015 гг.	140, в т.ч. 2013 – 60 2014 – 40 2015 - 40	Минобрнауки России, Рособразование, заинтересованные федеральные и региональные органы исполнительной власти

№ п/п	Краткое содержание мероприятий	Сроки реализации	Ориентировочная стоимость (млн.руб.)	Ответственные исполнители
27.	Разработка предложений в международные договора о сотрудничестве в области образования в части регламентации развития ЧГП.	В течение всего периода	20	Минобрнауки России, Рособразование
28.	Инициирование проведения международной конференции в России по вопросам эффективности ЧГП в образовании на разных уровнях системы образования учетом организационно-управленческих, правовых и финансовых особенностей в странах-участниках конференции.	2015 г.	30	Минобрнауки России, Рособразование, общественные организации бизнеса – РСПП, РСТ, ТПП, ОПОРА России и др.
<b>Итого по направлению:</b>			<b>190</b>	
<b>Всего по мероприятиям ФЦПРО:</b>			<b>5740</b>	