

## Государство и экономика

Думная Наталья Николаевна  
д.э.н., профессор,  
зав. кафедрой экономической теории  
Финансовой академии при Правительстве РФ

Определение роли государства в экономическом развитии чрезвычайно важно. Опыт многих стран показал, что в условиях рыночной экономики государство должно быть тем субъектом, который при помощи своих органов и инструментов, функционирует, исходя из соображений **долговременного общественного блага**. В то же время ни правовая система, ни государство само по себе не в состоянии обеспечить динамичное экономическое развитие. Оно является результатом инициативы частного предпринимательства. В этом все более проявляется правота Й.Шумпетера, который считал предпринимательством не любой бизнес, а только инновационный, обеспечивающий новое сочетание факторов производства.

Й.Шумпетер считает: "Форма и содержание развития в нашем понимании в таком случае задаются понятием «осуществление новых комбинаций»":<sup>1</sup> изготовление нового блага или создание нового качества того или иного блага; внедрение нового, практически неизвестного, метода (способа) производства; освоение нового рынка сбыта; получение нового источника сырья или полуфабрикатов; проведение соответствующей реорганизации.

Примеры, иллюстрирующие и подтверждающие приведенные тезисы, легко можно найти из сравнения экономических систем капиталистических и социалистических стран. Особенно наглядно можно увидеть необходимость сочетания частной инициативы и регулирующей роли государства в двух Германиях.

---

<sup>1</sup> Й.Шумпетер. Теория экономического развития М. "Прогресс". 1982, с, 159.

В современных условиях, когда происходит переход к информационной экономике, принципиально меняющей характер и содержание предпринимательства, ставя во главу угла инновационную деятельность, тем более, видна значимость, как частной инициативы, так и поощрительной и поддерживающей функции государства. Сочетание их усилий ведет к блестящим результатам в экономическом развитии наиболее развитых государств, а также прорывном развитии новых индустриальных стран.

Обоснование экономической роли государства можно найти еще конце XIX в. Так, немецкий экономист А. Вагнер выдвинул гипотезу, (так называемый, закон Вагнера), которая, хотя и подверглась многократной критике, продолжает получать фактические подтверждения. По мнению Вагнера промышленное развитие должно сопровождаться ростом доли государственных расходов в валовом национальном продукте, потому что усложняется общество, спрос на услуги культуры растет быстрее, чем личные доходы, а монополии нуждаются в контроле.

В. Ойкен, - провозвестник теории социального рыночного хозяйства, воплотившегося в Германии, подчеркивал, что для отстаивания правил рыночной экономики необходимо сильное государство. Это связано с необходимостью с защитой конкуренции. Только если государство противодействует монополиям, можно длительное время сохранять социальное рыночное хозяйство.

А. Мюллер-Армак, один из духовных отцов социальной рыночной экономики, воспринимал рыночную экономику как идею, "цель которой состоит в том, чтобы, опираясь на конкурентную экономику, соединить свободную инициативу с социальным прогрессом, обеспеченным именно благодаря рыночно - хозяйственной деятельности".<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Цит. по Штиль Х.П. Государство и экономика: сотрудничество и конфронтация//

В условиях социального рыночного хозяйства, как считает Х.П. Штиль - президент Конгресса промышленно-торговых палат ФРГ, "государство ограничивается формированием рамочных условий, в которые общественные группы по интересам могут привносить свои воззрения и свой опыт, относящиеся к принятию политических решений".<sup>3</sup>

Существует и другой взгляд на экономическую роль государства, наиболее четко выраженный М.Фридменом и воплотившийся в реалиях США. М. Фридмен исходит из того, что государство должно реализовывать свои обязательства с помощью частных институтов через рыночные механизмы.

Знаменем современного экономического либерализма стал глава австрийской экономической школы Людвиг фон Мизес. Он сформулировал основные постулаты этого направления: частная собственность, свобода, мир, равенство индивидов как личностей при неравенстве доходов, индивидуализм, демократия. Государство должно ограничиваться соблюдением перечисленных принципов<sup>4</sup>.

Особое внимание проблеме соотношения рынка и государства уделял Лауреат Нобелевской премии Фридрих фон Хайек – также экономист неоконсервативного направления, принадлежащего к неоавстрийской экономической школе. Еще в 30-ые годы он задался вопросом, почему неэффективно социалистическое планирование. Он пришел к выводу, что дело заключается в невозможности для центральных планирующих органов собрать всю необходимую для планирования информацию. Хайек также критиковал позиции Дж. М. Кейнса и неокейнсианцев в связи с их чрезмерным превознесением роли государства в экономике<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup> Там же, с.

<sup>4</sup> См. Мизес Л. Либерализм. М., 2001.

<sup>5</sup> См. Хайек.Ф.А. Индивидуализм и экономический порядок. М., 2001.

Таким образом, и в том и другом варианте государство должно ограничиваться определенным набором функций, обеспечивая функционирование частного сектора экономики. Экономическая роль государства в рыночной экономике имеет свои пределы: государственное вмешательство не должно подавлять сами основы рыночного механизма, конкуренцию, самостоятельность товаропроизводителей.

Общепризнанным в настоящее время представляется также положение о том, что именно государство должно обеспечивать достижение общенациональной цели развития. В большинстве стран такой целью признается благосостояние.

В экономической теории понятие "благосостояние" активно разрабатывалось экономистами США и Англии, где возник даже специальный научный термин "экономика благоденствия". В качестве ведущей цели это понятие было определено и в рамках прежней, нерыночной советской экономики.

Однако практика показала, насколько сложным в теоретическом плане является это понятие. Причина в том, что, говоря о благосостоянии, трудно конкретно, количественно сформулировать эту цель. Она в значительной степени имеет относительный характер. В реальной экономической политике цель благосостояния в своем прямом варианте даже не называется.

Существует целая группа экономических теорий, которая получила название теории экономического благосостояния. В ее рамках делаются попытки определить понятия благосостояния, что представляется весьма затруднительным, так как его оценка индивидуумом имеет во многом субъективный характер. Как же найти объективный критерий оценки благосостояния? Предлагается следующий выход. Следует провести различия между понятиями "экономическое благосостояние" и "общественное благосостояние".

"Экономическое благосостояние" - это та часть благосостояния, которая определяется потреблением благ и услуг и может быть выражена в денежной

форме, а, следовательно, и может быть объективно оценена. "Общественное благосостояние" - благополучие общества как совокупности индивидов и групп. В отличие от экономического благосостояния включает в себя субъективную, индивидуально-оценочную сторону.

В экономической теории также ставились задачи определения наилучшей, "идеальной", оптимальной экономической политики для достижения целей государства. Основы данного направления заложены в базовой теории первого Нобелевского лауреата по экономике голландского экономиста Я. Тинбергена. Он определил последовательность шагов формирования такой политики. Первое - формулировка главных целей, которые желательно достичь. Второе - определение целевых показателей, в которых можно выразить цели. Третье - подбор политических инструментов, которыми располагает правительство. Тинберген разработал модель экономической политики в виде простых линейных функций, связав воедино цели и инструменты. Он показал, что для проведения успешной политики для каждой цели должен быть использован свой отдельный независимый набор инструментов.

В реальности не существует полностью независимых наборов инструментов регулирования. Так, налоговая политика может быть использована и для повышения доходов бюджета, и для снижения налогового бремени. И занимается этими вопросами один и тот же налоговый орган.

Нобелевский лауреат Р. Манделл развил идеи Я. Тинбергена, предложив еще одно звено в установлении взаимосвязи целей и инструментов экономической политики. По его мнению, каждый инструмент политики должен быть в ведении отдельных независимых друг от друга институтов. Тогда произойдет децентрализация принятия решений, и будет проводиться оптимальная экономическая политика.

В 70-ые годы Р. Лукас - еще один нобелевский лауреат - подверг критике теорию экономической политики Я. Тинбергена, а также основанную на ней практику разработки моделей экономической политики. Во-первых, он отметил тот факт, что сами инструменты меняются в ходе их применения. И поэтому использование линейных зависимостей неправомерно. Во-вторых, он ввел в теорию экономической политики понятие рациональных ожиданий. Так, например, эффект от изменений в налоговом законодательстве во многом зависит от рациональных ожиданий компаний и домашних хозяйств. В то же время не следует отметить модель Тинбергена, которая дает возможность моделирования экономической политики<sup>6</sup>.

У нас в России на настоящий момент нет ясности в том, какую модель рыночной экономики мы избрали. Понятно только то, что наша страна должна перейти от принудительной экономики к свободной. По нашему мнению, социальная рыночная экономика объединяет принцип рыночной свободы с принципом социального выравнивания, способствует повышению благосостояния, но при этом она стремится к определенному перераспределению рыночных доходов. Эта модель в наибольшей степени подошла бы России.

В течение ряда лет различные правительства сталкивались с одной и той же дилеммой: политика стабилизации или структурные преобразования. Была предпринята попытка достичь и стабилизации, и структурных сдвигов в экономике монетаристскими методами, которые относительно хороши для антициклического регулирования. А имеет ли смысл использовать монетаристский инструментарий в условиях высокомонополизированной экономики? Результат - углубление экономического кризиса и подрыв основ воспроизводства - известен.

---

<sup>6</sup> Более подробно см. Дж. Д. Сакс, Ларрен Ф.Б. Макроэкономика. Глобальный подход. М., 1999. Глава 19.

Направленность экономической политики в России, однако, претерпела значительную эволюцию. Это видно даже по названиям правительственных программ и концепций экономического развития: от «Развитие реформ и стабилизация российской экономики» (на период 1993-1995 гг.) до «Концепции стратегического развития России до 2010 года».

Разработка комплексной долгосрочной программы социально-экономического развития России является назревшей необходимостью. Осуществление стратегии нового курса возрождения России с опорой на внутренние источники роста потребуют огромных средств и усилий со стороны государства в регулировании хозяйственных преобразований и поддержке отечественных производителей.

Кроме того, падение производства в российской экономике, которое начало преодолеваться, не имеет аналогов в мировой истории развития рыночного хозяйства. В результате перейдены границы устойчивости макроэкономической системы. Поэтому также необходимо усиление государственного регулирования экономики.

Государственное регулирование должно быть направлено на осуществление прямого государственного воздействия на ускорение экономических процессов в тех сферах хозяйственной деятельности, в которых рынок пока не работает, создание благоприятных нормативно – правовых условий хозяйственной деятельности в реальном секторе и ужесточение контроля за соблюдением этих условий (налоговая дисциплина, уход в «тень» и т.д.). Государство должно координировать стихийные рыночные силы и мотивации в целях интеграции усилий субъектов рынка на решение стратегических задач структурной перестройки экономики.

Постановка таких задач в практической плоскости, несомненно, находит поддержку. Прежде всего, вызывает одобрение основная стратегическая цель

программы - повышение качества и уровня жизни населения на основе построения высокоэффективной социально ориентированной рыночной системы хозяйства.

На наш взгляд, для России подошла бы практика западных стран и Японии по экономическому программированию.

Это индикативные планы и прогнозы экономического развития. Индикативные (рекомендательные) планы включают в себя общие макроэкономические цели (темпы роста, структурные сдвиги, инвестиции и т.п.), а также систему стимулов, чтобы побудить агентов рынка стремиться к достижению поставленных целей (налоги, ускоренная амортизация, субсидии и т.д.). Проекты таких планов разрабатываются специальными правительственными органами, а затем согласуются с объединениями предпринимателей, профсоюзов, крупнейшими компаниями.

Общая концепция социально-экономического развития составляется в виде плана-прогноза на определенный период. Одновременно разрабатывается целый ряд конкретных программ, в которых могут принимать участие частный сектор, государство (на федеральном и местном уровне), профсоюзы.

Такая практика широко применяется в Европейском Союзе, где имеются многочисленные программы по поддержанию инноваций традиционных отраслей, развитию мелкого и среднего бизнеса и многие другие. Планы-прогнозы стали типичны для наиболее развитых стран Запада, а также Японии и Кореи после прохождения этапа индикативного планирования.

На наш взгляд, с учетом недавнего опыта централизованного планирования и одновременно недостаточного развития различных механизмов и институтов, а также российского менталитета, для России подошел бы вариант индикативного плана. В настоящее время экономическая деятельность в России ориентируется в основном на годовой бюджет. Между тем задачи стратегического



развития и инновационно–технологической структурной перестройки производства предполагают организацию государственного управления посредством средне – и долгосрочного индикативного планирования и прогнозирования.

То есть, необходимо выдвижение четких целевых ориентиров развития и структурной перестройки производства, консолидации усилий государства и частного капитала, подкрепленного мерами государственного регулирования и осуществлением необходимых программ.

В России реформирование экономики должно учитывать необходимость осуществлять историческую преемственность институтов общества и экономики. "Институты, - пишет Д. Норт, - создают базовые структуры, с помощью которых люди на протяжении всей истории добились порядка и таким образом снизили степень своей неуверенности".<sup>7</sup> Нарушение эволюционной преемственности приводит к тяжелым издержкам реформирования.

Экономическая роль государства в нашей стране должна основываться на синергетическом характере экономических процессов. Теория самоорганизации весьма четко определяет принципы, которые необходимо соблюдать, чтобы выйти из кризиса трансформации и придти к рыночной экономике. Они не являются чем-то абсолютно новым, невиданным прежде, но объясняются не прихотью или вкусом автора, а закономерностями определенного типа системы самоорганизующейся, рыночной.

В нашей стране в течение ряда лет происходил слом командно-административной системы. России ничего не остается, как обращаться к административным мерам конструирования рыночной среды. Кстати, такой сценарий - не исключение. Государство в уже работающей рыночной экономике может меньше вмешиваться в нее. В условиях слома системы (хаоса) ему следует

---

<sup>7</sup> Норт Д.. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. - М.: Фонд экономической книги "Начала", 1997, с. 188.

играть ведущую организационную роль. И в этом величайшее противоречие настоящего момента в России.

Таким образом, Россия опять оказалась не на пути регулируемого спонтанного развития, а на пути сознательного конструирования всех элементов рыночной системы, когда роль государства необыкновенно высока.