

## **Новые теоретические подходы к анализу экономической модернизации**

Думная Н.Н. - д.э.н., профессор,  
зав. кафедрой экономической теории ФА

В названии нашей конференции - два ключевых слова: цивилизация и модернизация. Проанализируем, каким образом рассматриваются эти понятия экономистами.

Цивилизации, как правило, не являются предметом рассмотрения в современной экономической теории ни на Западе, ни в России. В центре анализа обычно находится экономическая система, способ производства и т. п. В учебнике "Микроэкономика" кафедры экономической теории Финансовой академии избран цивилизационный подход. Это - один из немногих примеров.

На наш взгляд, "цивилизация" представляется наиболее общим понятием, описывающим общественно-экономические системы, является понятие "цивилизация". Под "цивилизацией" понимается определенный, прочно сложившийся строй материальной и духовной жизни людей, основные черты которого устойчиво воспроизводятся в данном обществе в течение длительного периода времени. Экономическая система является внутренним стержнем каждой цивилизации. Она составляет определенный способ взаимосвязи производителей и потребителей в данном обществе. Иными словами, экономическая система – это специфический способ, которым общество решает фундаментальные проблемы экономики: *"Что производить? Как производить? Для кого производить?"*.

Разумеется, экономическая система не существует в вакууме и не может быть рассмотрена в полном отрыве от других черт цивилизации как

более сложной системы. К таковым относятся: мораль, политика и право; национальные, религиозные, психологические и другие социокультурные факторы; исторические, географические, климатические условия жизни народа и т.п. Поэтому, по нашему мнению, экономическая теория должна принимать во внимание действие неэкономических факторов на экономические процессы.

В условиях глобализации происходит конкуренция локальных цивилизаций. Критерием их "отбора" в экономической сфере служит закон экономии рабочего времени, или роста производительности труда, в основе которых в нашей техногенной общечеловеческой цивилизации лежит развитие научно-технического прогресса. Эти критерии в настоящее время не устраивают отстающие в этом плане локальные цивилизации. Международный терроризм, принимающий глобальный характер, является попыткой насильственного разрушения сложившейся системы организации локальных цивилизаций в общечеловеческую.

С экономической точки зрения можно выделить три типа цивилизаций: традиционную, социалистическую и рыночную. XX век прошел под знаком возникновения, становления, развития и распада социалистической цивилизации. Ее центром был СССР, вокруг которого группировались другие страны социализма. Кроме особой экономической системы, о которой в основном и пойдет речь в дальнейшем, социалистическая цивилизация выработала специфическую и весьма высокую культуру, сформировала характерный морально-психологический тип человека.

Для современной России принципиально важен вопрос о том, сформировалась ли в процессе перехода к рынку новая российская

цивилизация со всеми ее атрибутами и специфическими чертами. На наш взгляд, к сожалению, этого пока не произошло.

Теперь остановимся на понятии модернизации. В экономических исследованиях применительно к странам с переходной экономикой более употребителен термин "трансформация". Опуская подробности, выделим главное: от чего к чему идет трансформация экономической системы России.

Социалистическая экономическая система определяется предложением благ. Такая экономика называется ресурсоограниченной. Смысл этого термина нуждается в пояснении. Как мы помним, редкость ресурсов присуща любой экономике. Но понятие это относительное: ресурсов мало не вообще, а по отношению к объему потребностей. Так вот, существует две принципиальные возможности приведения в соответствие ресурсов и потребностей. Можно ограничить потребности до размеров имеющихся ресурсов и тогда все эти (уже заранее ограниченные) потребности будут полностью удовлетворены. Но можно и не ограничивать потребности. В экономике такого типа (именно ее и называют ресурсоограниченной) основным ограничителем будет выступать фактический объем производства или (что тоже самое) нехватка ресурсов, необходимых для его организации.

Рыночная экономика, к которой идет Россия, это – спросоограниченная система, то есть экономическая система, определяемая спросом на блага, а не их предложением, как социалистическая. Главный ограничитель здесь спрос, единственный дефицит - деньги. Если они есть, то на рынке можно приобрести все. Такая система ориентирована на потребителя, который руководствуется в своем выборе лишь собственными потребностями. А так как последние постоянно растут и усложняются, то и

рыночная система постоянно стремится к развитию, движению и имеет для этого соответствующие механизмы.

К сожалению, за годы переходной экономики, несмотря на обилие исследований по экономике России, не были выделены закономерности трансформационных процессов от социалистической к рыночной цивилизации.

Идет поиск выхода из сложившейся ситуации. В связи с этим, как отмечает О.И.Ананьин: “В 80-е годы в мировой экономической науке начался методологический бум, который продолжается до сих пор...Результатом этой интеллектуальной активности стало выделение экономической методологии в особую область исследований (научную субдисциплину) с формированием соответствующего международного научного сообщества.”<sup>1</sup>

Наиболее значимой тенденцией представляется начавшийся переход от “голового” эмпиризма, изучающего факты экономической действительности, к так называемому рационализму, то есть изучению скрытых от наблюдения сущностей, построению соответствующих концепций. Рационализм не есть нечто абсолютно новое. К рационалистам относятся самые различные экономисты: А.Смит, К.Маркс, К.Менгер, У.Джевонс, Л.Вальрас, Л. Мизес и другие. Однако эмпиризм к настоящему моменту одержал верх над рационализмом. Нельзя не согласиться с П.Отмаховым, что “в 50-60-е годы эмпирический характер экономической науки стал предметом гордости ее представителей. Он воспринимался как показатель зрелости, выгодно отличающий экономическую теорию от других экономических дисциплин и сближающий ее с самыми продвинутыми отраслями естествознания.”<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Ананьин О.И. Экономическая наука в зеркале методологии. / “Вопросы философии”, 1999, N10, с.135.

<sup>2</sup> Отмахов П. Рационализм в экономической науке: теория и практика./ “Экономист”, 1999, N 1, с.119.

В последнее время стало ясно, что глобальные сдвиги в мировом и национальных хозяйствах не могут быть адекватно отражены и объяснены только путем эмпирических наблюдений, целый ряд теоретических положений идет в разрез с действительностью, многие теории верны для других условий и т.п.. Процессы системных трансформаций, особенно переход от командно-административных экономик к рыночным, не поддаются анализу только в рамках эмпиризма. Рационализм вновь стал востребованным. Требуются новые гипотезы, не выводимые только из наблюдений.

Российская экономическая действительность бросила отечественной теории собственный вызов: попытки реформирования нашей экономики натолкнулись на серьезные препятствия, не имеющие прецедентов в других странах, а соответственно, и теоретических обоснований зарубежными теоретиками. Концепции системных трансформаций - по-прежнему остаются “белыми пятнами” на карте экономической теории.

В конечном счете, общими усилиями мировой экономической науки, а также на стыке различных дисциплин должна быть выработана многовариантная теоретическая модель экономического развития человеческой цивилизации в ее нарождающейся целостности. Для достижения этой поистине грандиозной цели нужна углубленная разработка целого ряда методологических вопросов на новом современном уровне.

Для решения проблем трансформации экономическая наука должна интегрировать в себя наиболее общие закономерности развития нелинейных сложных систем, уже известных в теории самоорганизации, или синергетике. Данная теория, на наш взгляд, может дать ответы на интересующие нас вопросы. Именно здесь и произойдет стыковка конкретно-экономических и общетеоретических исследований, что

послужит научной основой для прикладных прогнозов, моделей, выбора эффективных вариантов развития.

Поскольку теория самоорганизации мало известна неспециалистам, а она, по нашему глубокому убеждению, должна стать, и станет не только базой научного анализа, но и основой мировоззрения человека XXI века, изложим некоторые ее главные положения, прежде чем попытаемся применить их к экономике.

Впервые этими вопросами стал заниматься русский врач и философ А.А. Богданов, создавший новую научную дисциплину - теорию организации (тектологию). Изучая внутреннюю динамику структур, он сформулировал целый ряд закономерностей эволюции организационных структур, независимо от их природы. В 1925-1929 годах была выпущена его книга «Тектология. Всеобщая организационная наука». В 40-х годах Людвигу фон Берталанфи удалось повторить лишь некоторые выводы А.А. Богданова, но гораздо менее развернуто и менее обоснованно. Работа А. Богданова до сих пор остается во многом непревзойденной. Современные работы Нобелевского лауреата И. Пригожина, Н.Н. Моисеева, Г.И. Рузавина и других, развивая теорию организации и используя современный математический аппарат, подошли к формированию *общей теории развития* (эволюции). Несмотря на то, что исследования еще далеко не закончены, основные положения ее уже ясны и могут быть, на наш взгляд, приложены и к экономической сфере, что уже начинает делаться некоторыми экономистами.

Исходным моментом анализа служит понятие самоорганизующейся системы. Самоорганизующаяся система - один из видов адаптивной системы, которая в процессе функционирования способна изменять свои внутренние взаимосвязи, порядок и организацию в зависимости от

воздействующих на нее факторов, если они не превышают некоторые критические для нее пределы.

Самоорганизующаяся система - это открытая система, так как ей необходим обмен энергией, веществом и информацией об окружающей среде для поддержания некоего внутреннего динамического неравновесного состояния (гомеостаза).

У нее есть и целый ряд других черт, но для первых подходов к проблеме приведенных определений вполне достаточно. Нетрудно также заметить, что экономические системы рыночного типа подходят под данное определение. Рыночные механизмы через закон спроса и предложения, законы конкурентной борьбы, переливы капитала образуют сеть обратных связей, которые делают систему в целом способной к **адаптации**, то есть к внутренней перестройке, реорганизации элементов в зависимости от воздействия на нее, на- пример, спроса и предложения. Такая экономическая система является открытой, поскольку происходит обмен веществом, энергией, информацией с природой, с одной стороны, а с другой, через внешние связи - с прочими экономическими системами. Иначе говоря, осуществляется обмен по вертикали и по горизонтали.

Как происходит самоорганизация? В неравновесных системах флуктуации усиливаются и тем самым «расшатывают» прежнюю структуру. В результате возникает неустойчивость и появляется особая точка перехода, которую называют **точкой бифуркации**, или разветвления. Новый порядок с соответствующей устойчивой структурой, которые приходят на смену старой неустойчивости, характеризуются уже вполне детерминистическим поведением. Таким образом, процесс самоорганизации всегда связан с переходом от неустойчивости к устойчивости.

Попробуем определить рыночную и командную экономику с точки зрения самоорганизации. Это даст возможность с новых позиций подойти к процессу трансформации экономической системы России.

Рыночная экономика представляется самоорганизующейся системой. Во-первых, экономические институты находятся в определенной среде, которая ее пронизывает, подобно кровеносной системе, питающей мозг: товарные, денежные и информационные потоки. Во-вторых, у нее есть внутреннее противоречивое начало - интеграция и дезинтеграция. Рыночная экономика является неравновесной системой. Сама ее сущность состоит в отклонениях (флуктуациях) от нормы. Равновесие есть лишь временное ее состояние. Это - квазистабильность. Она развивается, переходя от равновесного состояния к неравновесному и т.д. Она преимущественно открыта для внешних воздействий.

С позиции синергетики. социалистическая экономика есть экономика, стремящаяся к равновесию. Она преимущественно закрытая. Она мало чувствительна к изменениям. Эта система не сбалансирована в экономическом смысле слова, но стабильна, поскольку отторгает все отклонения от «нормы». Она вообще не относится к классу саморазвивающихся систем, у нее совершенно другие законы движения. Именно поэтому ее нельзя частично реформировать. Если изменения некардинальные, недостаточно глубокие, то система их «не замечает».

Теория самоорганизации дает новые подходы к принципам «сборки», создания самоорганизующихся систем, что имеет самое прямое отношение к экономическим трансформациям.

На наш взгляд, существуют три варианта «сборки» системы вообще, и экономической, в частности, которые условно можно было бы назвать:

1. «Импульс». 2. «Среда». 3. «Слом».



В чем их суть?

1. Задается выборочный внутренний импульс, как бы первотолчок. Выбирается главное звено.
2. Происходит качественное *изменение среды*, в которой функционирует система, далее она уже *сама* качественно меняется. Происходит в известном смысле внешнее, хотя и пронизывающее насквозь воздействие, то есть своего рода тотальный подход.
3. Осуществляется слом системы. Далее из хаоса система *сама* вероятным образом создаст какие-то структуры или переходит на варианты 1 или 2.

Наиболее экономный путь, с точки зрения системы, - *импульс*. Так как первоначальное усилие может быть минимальным, а полученный результат по сравнению с ним огромен, так как здесь вступает в действие явление резонанса, хорошо известное в технике, когда очень малые воздействия порождают «цепную» реакцию. В человеческом обществе в переходные, неустойчивые моменты действия даже отдельного человека могут оказать огромное влияние на макропроцессы. Но данный сценарий требует терпения и времени. Причем очень важен стартовый момент реформы, поскольку от него зависит порядок разворачивания процессов преобразований. (Не составит труда увидеть здесь аналогии с реформами, проводимыми в Китае. Они были инициированы в сельском хозяйстве).

Страны Восточной и Центральной Европы пошли по второму пути - «Среда» - независимо от того, применяется ли «шоковая терапия» или эволюционный сценарий. С точки зрения синергетики, оба метода являются сценариями одного и того же пути. Дело только в *факторе времени*, который в данной концепции понимается не только как длительность реформ, но и как невозможность возврата к старой системе, и как синхронизация или одновременность преобразований, их разные темпы.

"Шоковая терапия» имеет свою логику - синхронизировать и ускорить процессы создания рыночной среды, но при этом складываются слишком высокие для людей издержки. Эволюционный подход к созданию среды не снижает издержек, но облегчает положение людей. Создается иллюзия, что «шоковая терапия» ускоряет переход. Но, по-видимому, это не так. Длительность перехода в итоге может оказаться одинаковой, но меняется порядок действий.

В России реформа пошла по третьему варианту: через слом системы, подобно тому, как произошел слом, а затем строительство новой системы в 1917 году. Такая задача действительно беспрецедентна. В силу обстоятельств (внутренних и внешних), а может быть и неосознанности выбора, Россия оказалась на менее эффективном, трудоемком разрушительном пути.

Теория самоорганизации весьма четко определяет принципы, которые необходимо соблюдать, чтобы выйти из кризиса трансформации и прийти к рыночной экономике. Они не являются чем-то абсолютно новым, невиданным прежде, но объясняются не прихотью или вкусом автора, а закономерностями определенного типа системы самоорганизующейся, рыночной.

В России в настоящий момент формулируются общенациональные цели экономического развития. Не только с точки зрения здравого смысла, но и с точки зрения рассматриваемой теории ни финансовая стабилизация, ни создание рыночной экономики не может быть такой целью, поскольку и то, и другое - суть инструменты для достижения каких-то позитивных экономических целей в интересах всей нации. Все страны, добившиеся успехов в экономических преобразованиях (например, Германия, Япония, «новые индустриальные» страны), ставили другие цели: рост

национального дохода, промышленный рост, подъем производительности труда, возрастание жизненного уровня, увеличение конкурентоспособности товаров.

Подводя итог, подчеркнем, что чисто экономический подход к анализу трансформации (модернизации) российской социалистической цивилизации в российскую рыночную цивилизацию не принесет желанных позитивных результатов. Только синтетический подход, включающий в себя все стороны цивилизации, приведет к успеху.

Статья опубликована в сборнике материалов конференции Финансовой академии

" Российская цивилизация: особенности и пути модернизации". М., ФА, 2002.