

## РАЗДЕЛ 2. ОБЩИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ.

### ГЛАВА 1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА И ЕЕ ТИПЫ.

#### 1.1. Понятие экономической системы.

Наиболее общим понятием, описывающим общественно-экономические системы, является понятие "цивилизация". Под "цивилизацией" понимается определенный, прочно сложившийся строй материальной и духовной жизни людей, основные черты которого устойчиво воспроизводятся в данном обществе в течении длительного периода времени.

Внутренним стержнем каждой цивилизации является ее **экономическая система**, представляющая собой определенный способ взаимосвязи производителей и потребителей в данном обществе. Иными словами, экономическая система – это специфический способ, которым общество решает фундаментальные проблемы экономики: *"Что производить? Как производить? Для кого производить?"*.

Разумеется, экономическая система не существует в вакууме и не может быть рассмотрена в полном отрыве от других черт цивилизации как более сложной системы. К таковым относятся: мораль, политика и право; национальные, религиозные, психологические и другие социокультурные факторы; исторические, географические, климатические условия жизни народа и т.п. Поэтому экономическая теория должна принимать во внимание действие неэкономических факторов на экономические процессы.

Существуют следующие основные экономические системы:

- традиционная,
- социалистическая,
- рыночная.

Ни одна из экономических систем не существует в чистом, идеальном виде. Это однако не мешает определить их наиболее общие характерные черты .

Для **традиционных** хозяйственных систем характерно решение фундаментальных экономических проблем *"Что? Как? Для кого производить?"* с помощью традиций и обычаев, что и послужило основанием для присвоения им характерного названия.

Важнейшей чертой традиционной экономической системы является преобладание **натурального** хозяйства. Это значит, что производители и потребители благ непосредственно взаимодействуют друг с другом в рамках общины или какого-то другого относительно небольшого замкнутого сообщества. Они потребляют преимущественно блага, произведенные внутри этой же хозяйственной единицы ("сами посеяли, сами убрали, сами съели"). Для данного способа хозяйствования вообще не требуется денег, так как имеет место прямой (натуральный) обмен продуктами и услугами.

В традиционной хозяйственной системе отсутствует или очень слабо развито машинное производство и, следовательно, преобладает ручной труд. Поэтому ее часто называют еще и **доиндустриальной** системой. С

этим обстоятельством связан и исключительно медленный темп прогресса. Ведь естественные органы человека в отличие от частей машин с течением времени изменяются очень медленно, что предполагает сохранение веками одних и тех же технологий. Не случайно, современные орудия ручного труда (молоток, топор и т.п.) почти не изменились по сравнению со своими древними предшественниками: и те, и другие создавались с тем расчетом, чтобы их было удобно взять рукой.

Однако, не будем спешить отрицательно отзываться о традиционной экономической системе как о системе, застывшей в своем развитии. Дело в том, что в ее рамках задачи экономического роста и не ставились. Это было общество с иными, веками сохраняемыми культурными и религиозными ценностями, особыми представлениями о соотношении материальных и духовных потребностей. Интересно, что и в наше время изолированные племена (например, индейцы бассейна Амазонки), которые соблюдают традиции, живут и успешно выживают, хотя и имеют очень низкий уровень потребления. А народы, нарушившие вековые традиции, но не перешедшие к иным типам цивилизации, находятся в крайне бедственном состоянии. Так, например, произошло со значительной частью африканских племен, утративших под воздействием белых колонизаторов старинные обычаи, но не сумевших освоить современные сельскохозяйственные технологии. Их хозяйственная деятельность привела к экологической катастрофе (потере плодородного слоя земли) на больших территориях Африки.

Исторически все народы мира прошли через эту ступень. В наше время в чистом виде этот тип цивилизации можно найти только у изолированно живущих племен Азии, Африки, Латинской Америки, Австралии и Океании. Но их остатки, затронутые или преобразованные товарно-денежными отношениями, довольно широко распространены во многих экономически слаборазвитых странах.

### **Социалистическая цивилизация**

Бурный и противоречивый XX век

прошел под знаком возникновения, становления, развития и распада социалистической цивилизации. Ее центром был СССР, вокруг которого группировались другие страны социализма в Центральной и Восточной Европе, в Азии, на Кубе. Кроме особой экономической системы, о которой в основном и пойдет речь в дальнейшем, социалистическая цивилизация выработала специфическую и весьма высокую культуру, сформировала характерный морально-психологический тип человека.

### **Государственная собственность**

Первая черта социалистической

цивилизации заключается в том, что в обществе господствует **государственная собственность** практически на все экономические ресурсы (землю, недра, предприятия и т.д.). Нас не должен вводить в заблуждение тот момент, что в социалистических странах она официально именовалась **общественной собственностью**. На деле практически все права собственности принадлежали именно государству. Ведь

общественная собственность провозглашалась единой и неделимой, а, следовательно, принадлежащей всему обществу, но никому в отдельности. Правом же реально распоряжаться ею от имени общества обладало только государство.

### **Централизованное планирование**

Из первой черты непосредственно

вытекает вторая – централизованное руководство всеми сферами жизни общества. В экономике данное положение выражается в **централизованном планировании**. Все народное хозяйство представляется единым организмом, одной громадной "фабрикой". При этом именно центральные планирующие органы принимают решения о том, *что, как и для кого производить*. Производители и потребители благ, являясь псевдособственниками экономических ресурсов и готовых продуктов, связаны через мощного, жесткого посредника – государство и не могут без его ведома принимать самостоятельных экономических решений.

#### **РЕАЛЬНЫЙ ПРИМЕР: КАК РАБОТАЛА СИСТЕМА ПЛАНОВЫХ ОРГАНОВ В СССР?**

В СССР центральным планирующим органом являлся Госплан. Его основной функцией было составление производственных планов для всех действовавших в стране ... (?) предприятий. Конечно, предприятия подавали предложения по параметрам готовящегося плана, но окончательные решения по размерам выпуска продукции и ее ассортименту принимал Госплан. Масштабы его работы были воистину огромны. Номенклатура (перечень) планируемой продукции достигала ... (?) наименований!!! То есть государство централизованно определяло и потребность в тракторах, и необходимое количество зубных щеток. Особое значение в этих условиях имело обеспечение строгого соответствия запланированного объема выпуска и имеющихся для этого производственных ресурсов. В первой главе, поэтому, мы не случайно специально останавливались на значении *межотраслевого баланса*, позволявшего учесть все источники поступления каждого вида продукции и все потребности Н.! Распишите это на 1-2 страницы. По-возможности, с занятыми подробностями. Критики здесь почти не надо. Зато надо, чтобы уровень регламентации в нем разных отраслей народного хозяйства.

Для производства были нужны не только материальные, но и трудовые ресурсы. Этим занимался другой плановый орган -- Госкомтруд. Без его разрешения директор не мог изменить численность персонала на своем заводе. Не мог он и прибавить зарплату хорошим работникам или убавить плохим. Все решалось централизованно, причем выплаты денег сверх тарифной ставки считались растратой, за которую директор мог попасть в тюрьму.

Однако произвести продукцию было недостаточно. Нужно было еще распределить и довести до потребителя. Госснаб.

Госкомцен, Госстандарт, Госкомитет по науке и технике

Н. впечатлил студента. Как впечатляет пирамида Хеопса -- при ее описании никто не говорит о бессмысленности этого сооружения, зато все говорят о размахе.

По своему характеру социалистическая цивилизация относится

**Ресурсоограниченная экономика**

к классу экономических систем,

определяемых предложением благ, или, как их называют к **ресурсоограниченной экономике**. Смысл этого термина нуждается в пояснении. Как мы помним, редкость ресурсов присуща любой экономике. Но понятие это относительное: ресурсов мало не вообще, а по отношению к объему потребностей. Так вот, существует две принципиальных возможности приведения в соответствие ресурсов и потребностей. Можно ограничить потребности до размеров имеющихся ресурсов и тогда все эти (уже заранее ограниченные) потребности будут полностью удовлетворены. Но можно и не ограничивать потребности. В экономике такого типа (именно ее и называют ресурсоограниченной) основным ограничителем будет выступать фактический объем производства или (что тоже самое) нехватка ресурсов, необходимых для его организации. Часть потребностей в этом случае остается неудовлетворенной. Например, граждане СССР в принципе могли бы купить и оплатить 2 или 3 миллиона легковых автомобилей, но существующие мощности позволяли реально выпускать чуть больше 1 миллиона, что и ограничивало потребление данного блага.

Ресурсоограниченная экономика имеет свойство порождать дефициты. Так, для социалистической эпохи были типичны очереди (признак нехватки готовых продуктов), на любом предприятии были вывешены длинные списки требующихся работников (признак дефицита рабочей силы), директора предприятий постоянно жаловались на задержки с поставками сырья и материалов (дефицит материальных ресурсов), а председатели колхозов -- на несвоевременное получение тракторов и комбайнов (дефицит оборудования).

Последствия хронической дефицитности многих готовых продуктов и ресурсов для социалистической экономики были резко негативными. Предприятия не имели стимулов к выпуску качественной продукции и ее техническому совершенствованию ("все равно купят и такое, какое есть, а то и этого не будет"). Работники -- к качественному труду ("все равно не выгонят") и т.п. Не менее тяжелым последствием была и утрата ориентиров истинных потребностей общества. В самом деле, как определить, что действительно нужно, если раскупается буквально всё? В этих условиях огромное значение приобретал субъективный фактор: очень часто производились те товары, которые запланированы Центром, и которые нужны с точки зрения этого центра, а не с точки зрения потребителей. В итоге в экономике возникали крупные диспропорции.

**РЕАЛЬНЫЙ ПРИМЕР: РЫБНЫЙ ДЕНЬ ИЛИ МОЖНО ЛИ БЫТЬ УМНЕЕ РЫНКА?**

В середине 70-ых годов во всех столовых, кафе и даже дорогих ресторанах СССР четверг был объявлен “рыбным днем”, когда в качестве второго блюда посетителям предлагали только рыбные блюда. Причины для введения этого новшества было несколько и все *основательные*. Так, производство мяса в стране было недостаточным, чтобы полностью удовлетворить спрос. А быстро увеличить его выпуск в силу серьезных трудностей в сельском хозяйстве было нереально. Вместе с тем СССР создал крупнейший в мире океанский рыболовецкий флот и вылавливал огромное количество рыбы.

Но люди не хотели ее покупать. В магазинах постоянно лежали горы дешевой мороженной трески, минтая, хека, а народ становился в длинные очереди за мясом. Между тем ученые-медики установили, что в рационе большинства советских граждан не хватает фосфора и некоторых других жизненно важных элементов, которые содержатся только в рыбе. И что увеличение ее потребления положительно скажется на народном здоровье. Вот тогда-то и было введен “рыбный день”.

Новшество это не вызвало ничего кроме раздражения у большинства населения. Тем более не увеличило любви к рыбе. Напротив, родилась поговорка, что “лучший сорт рыбы -- это колбаса”. Пример этот далеко не единичен. Точно также ученые некогда *верно* рекомендовали (а плановики реализовали на практике), что надо развивать общественный, а не личный автомобильный транспорт. Автобус перевозит пассажиров куда с меньшими затратами, чем личный автомобиль, рассчитанный на несколько человек, но в реальности везущий обычно лишь самого водителя. Результат этого решения известен. Выпуск легковых автомобилей в стране долгие годы ограничивался. А неблагодарные потребители, вместо того чтобы радоваться экономичным поездкам в автобусах, годами стояли в очередях за неэффективными легковушками и завидовали моторизованным американцам. Точно также плановики *обосновано* не хотели тратить дефицитные ресурсы на организацию производства пластиковых пакетов. Сетки-авоськи, массово выпускавшиеся в СССР, выдерживали большой вес и служили гораздо дольше, что было хорошо и для экономики и для экологии. Но советские туристы упорно везли из-за рубежа яркие пакеты на зависть всем, кто не бывал за границей. Хронологически последней в ряду этих примеров была знаменитая антиалкогольная компания конца 80-ых годов, когда в “добровольно-принудительном” порядке справлялись безалкогольные свадьбы и вырубались виноградники. Как и в остальных случаях всеисильные плановые органы смогли настоять на своем. Более того, был зафиксирован объективно *положительный* результат: резко сократился производственный травматизм, выросла продолжительность жизни. Но недовольство граждан (причем нормальных людей, а вовсе не алкоголиков) тем, что за них, как за детей или заключенных, кто-то решает: “Пить или не пить?”, не знало границ. Сливаясь с аналогичными неудовольствиями по другим поводам, оно подтачивало социалистическую систему в целом.

Мы сознательно подобрали ряд примеров, когда решения органов централизованного управления экономикой бесспорно имели под собой серьезные основания, и тем не менее привели к плачевным результатам. Грубых ошибок и волюнтаристских решений плановых органов можно было бы легко назвать еще больше. Но именно *теоретически верные* действия, на практике не давшие ничего хорошего, особенно показательны. В ресурсоограниченной экономике все решает производитель, а не потребитель, поэтому потребности последнего перестают управлять экономикой. И мудрецы, пытающиеся *вместо* миллионов потребителей определить, что тем на самом деле нужно, неизбежно раз за разом попадают в просак.

<b>Упадок цивилизации</b>	<b>социалистической</b>	Наибольшие успехи
-------------------------------	-------------------------	-------------------

социалистической плановой системы относились к 30-50-ым г.г., когда экономика СССР была еще относительно простой. Ставившиеся задания по наращиванию выпуска угля, стали, электроэнергии, станков и другие сравнительно простые конкретные задания в целом выполнялись, а экономика росла быстрыми темпами. По мере усложнения хозяйства, однако, все чаще стали проявляться диспропорции в развитии, снизились темпы роста.

Казалось, что справиться с новыми задачами управления хозяйством поможет дальнейшее усиление и улучшение планирования с помощью электронно-вычислительной техники. Поэтому строились планы создания автоматизированных систем управления предприятиями, отраслями и народным хозяйством в целом. Однако, они оказались утопическими. И не столько в силу ограниченных возможностей ЭВМ (хотя сложность этих задач даже теперь превосходит возможности лучших компьютеров), сколько потому, что тотальная государственная собственность в сочетании с централизованным планированием неминуемо порождает такие явления как монополизация и бюрократизм. В силу своей природы они тормозят развитие и инициативу на местах, стремясь все проблемы решать “сверху”. Экономика СССР оказалась плохо приспособленной для учета интересов потребителей. Равно как и для использования достижений научно-технической революции, опирающейся на стихийную инновационную активность сотен тысяч предпринимателей.

Не помогли и экономические реформы направленные на допущение рыночных элементов в плановую экономику. Часть из этих реформ носило косметический характер и потому слабо не отразилась на экономике. Радикальные же реформы, начатые в конце 80-ых годов, привели не к модернизации социалистической цивилизации, а к ее смене в России и ряде других стран на рыночную.

<b>Значение социалистического этапа развития России</b>	За годы
---	---------

социализма СССР превратился в мощную индустриальную державу, значительно повысился уровень жизни народа. В ряде областей (космос, авиация, многие виды военной продукции и др.) страна стала мировым лидером. К положительным чертам социалистической цивилизации относится также развитие социальной сферы, свободный доступ народа к образованию, медицинскому обслуживанию и т.п. Не нужно кроме того забывать, что именно социалистическая цивилизация (точнее, необходимость соревнования с ней) оказала существенное влияние на рыночную систему, дав ей идеи планирования и послужив толчком развития социальной сферы (то есть к эволюции от чистого капитализма к смешанной экономике -- см. ниже).

Несмотря на это в конечном счете социалистическая цивилизация пришла к застою, а в своем постоянном соревновании с рыночной системой потерпела неудачу. Сейчас эта цивилизация сохранилась лишь в Китае, Северной Корее, во Вьетнаме, на Кубе

<b>Рыночная цивилизация</b>
---------------------------------

В настоящее время преобладающую часть мира

охватила рыночная цивилизация. Можно даже сказать, что все страны в большей или меньшей степени вовлечены в нее. Систематическому обзору специфических черт рыночной цивилизации посвящен *параграф 2.2* настоящей главы, а полное и подробное представление о них можно составить лишь освоив весь курс экономической теории. Здесь мы ограничимся лишь кратким сравнением общих черт и отличий рыночной и социалистической систем, -- сравнению особенно важному для нашей страны, ушедшей от одной из них и переходящей к другой.

<b>Общие черты развитых экономик</b>
--------------------------------------

И социалистическая, и рыночная

цивилизация имеют общие черты, определяемые в первую очередь их высоким уровнем развития экономики:

- машинный характер производства;
- общественное разделение труда, основанное на специализации работников и машин;
- крупное производство как следствие вышеназванных черт;
- наличие денежного хозяйства.

Прежде всего как социалистическая, так и рыночная цивилизация имеют **индустриальный** (машинный) характер. Это обстоятельство, во-первых, определяет огромный производственный потенциал экономики, поскольку возможности машин неизмеримо превосходят собственную физическую силу человека. Во-вторых, оно создает технологические предпосылки быстрого прогресса, т.к (о чем уже говорилось в связи с традиционными экономиками) машина совершенствуется быстрее человеческого организма.

Индустриальный характер рыночная экономика приобрела с XVIII века. В наше время эта ее черта преобразовалась и более точно следует говорить о **технологическом** характере рыночной цивилизации. Дело в том, что в связи с развитием принципиально новой техники, биотехнологий,

невиданным возрастанием роли информации и т.п., центральную роль в производственном процессе играет уже не сама машина как некий механизм, а технология ее использования (например, применяемое программное обеспечение).

Другой общей чертой рыночной и социалистической экономик является общественное **разделение труда**. Ни один человек и ни одна группа людей в этих обществах не обеспечивает себя только за счет плодов своего труда. Напротив, существует развитая специализация. Каждая производственная единица занята изготовлением ограниченного ассортимента изделий, подавляющая часть которых предназначается для других людей или предприятий. Зато и большую часть нужных для собственного потребления товаров и услуг она получает от других субъектов экономики.

Специализация дает огромный выигрыш в производительности. При изготовлении принципиально однотипной продукции появляется возможность использования особых машин, наилучшим образом приспособленных к решению именно данных задач. Одновременно растет и профессионализм работников, приобретающих специфический опыт и навыки.

Для развитых цивилизаций характерно развитое **денежное хозяйство**. Ведь разделение труда предполагает интенсивный обмен товарами и услугами субъектов экономики. А без денег свободное движение товаров невозможно или, по крайней мере, затруднено. Для большей точности отметим, что хотя деньги существуют и в рыночной, и в социалистической системах, но в первом случае они играют большую роль чем во втором.

<b>Отличия рыночной экономики от социалистической</b>	Однако, на этом
---	-----------------

сходства кончаются. В отличие от социалистической, для рыночной цивилизации характерна **частная собственность** на экономические ресурсы. Это ее главное, системообразующее свойство. На основе частной собственности возникает свобода предпринимательства, а взаимоотношения производителей и потребителей осуществляются через рынок. Последний и выступает регулятором (саморегулятором) данной экономической системы, а опосредовано и всей цивилизации в целом. Именно **рынок** определяет решение фундаментальных проблем *"Что? Как? Для кого производить?"* Это – второе системообразующее свойство рыночной цивилизации. Наконец, рыночная экономика относится к другому классу систем. Это – **спросоограниченная система**, то есть экономическая система, определяемая спросом на блага, а не их предложением, как социалистическая. Главный ограничитель здесь спрос, единственный дефицит -- деньги. Если они есть, то на рынке можно приобрести все. Такая система ориентирована на потребителя, который руководствуется в своем выборе лишь собственными потребностями. А так как последние постоянно растут и усложняются, то и рыночная система постоянно стремится к развитию, движению и имеет для этого соответствующие механизмы.

<b>Разновидности рыночных</b>	Ни одна из перечисленных
-------------------------------	--------------------------



## **цивилизаций**

выше цивилизаций не существует в чистом, рафинированном виде. В реальной действительности всегда имеется целый ряд форм их проявления. Одно дело традиционное общество у аборигенов Африки и совсем другое – латифундии в Латинской Америке или крепостничество в России первой половины XIX века. Социализм в СССР, основанный на преобладании государственной собственности, отличался от социализма в Югославии, основанного на кооперативной собственности. К тому же в своем развитии каждый тип цивилизации проходит разные стадии. Например, сталинский социализм отличался от социализма 70-х годов, когда были допущены элементы рыночных отношений путем введения хозрасчета предприятий, дававшего им большую свободу оперативно-хозяйственной деятельности.

Рассмотрим более подробно основные разновидности рыночной цивилизации:

- 1) чистый капитализм;
- 2) “смешанная” капиталистическая экономика
- 3) переходная экономика (а) традиционного и (б) нового типа.

Всем им свойственны черты рыночной цивилизации, но между ними есть и существенные отличия. Так, чистый капитализм, сводит социальную защиту населения и роль государства к минимуму. Это суровое общество, где выживает сильнейший (причем не обязательно лучший, наоборот, преимущества часто имеют самые агрессивные и хитрые). Исторически именно это разновидность рыночной экономики возникла первой. В настоящее время чистый капитализм можно найти в первую очередь в странах “молодого” капитализма в Азии и Латинской Америке.

Напротив, смешанная экономика как разновидность капитализма подразумевает значительное развитие социальной сферы, сравнительно велика в ней и роль государства, развиты его регулирующие функции. Наиболее яркими примерами таких экономик можно назвать ФРГ, Швецию, но в целом к смешанной экономике тяготеют все современные развитые страны.

Переходная экономика возникает в процессе становления рыночной экономической системы. Как только в таком хозяйстве складываются основные признаки рынка, к ней становятся применимы и закономерности функционирования рыночной экономики, хотя до завершения процесса перехода может быть еще далеко. Другими словами, экономика переходных стран в основном подчиняется закономерностям, выведенным экономической теорией для рыночной системы. Хотя, разумеется, неполное развитие рыночных отношений накладывает на переходную экономику отпечаток. Сопоставив реальное положение вещей с теорией, описывающей развитый рынок, можно определить степень зрелости переходной экономики, наметить цели развития и т.п.

**Переходные экономики традиционного типа**

Исторически рыночная

экономика всегда выростала из традиционного общества постепенно, проходя ряд промежуточных форм. К переходным экономикам традиционного типа относят поэтому те страны, которые идут к рыночной цивилизации от традиционной. С институтами рыночной экономики здесь длительное время сосуществуют институты патриархального общества.

Отметим, что внутри этой разновидности переходной экономики существуют крупные различия между разными странами. Большинство стран "третьего мира" в Азии, Африке и Латинской Америке осуществляют переход сравнительно медленным, преимущественно эволюционным путем. Относительно небольшая группа развивающихся стран (Южная Корея, Тайвань, Мексика, Чили и др.) трансформируются ускоренными темпами. Они достигли крупных экономических успехов и по многим показателям процесс их превращения в развитые рыночные государства уже завершился. Поэтому их часто даже называют *новыми индустриальными странами*. Однако, ускоренная модернизация -- весьма неустойчивый процесс, чреватый политическими и экономическими кризисами. Это совсем недавно еще раз подтвердил "азиатский кризис", больно ударивший не только по новым индустриальным странам, где он зародился, но и по всему мировому хозяйству, включая Россию. Напротив, беднейшие страны с застойной экономикой (например, в экваториальной Африке), в которых по-прежнему в целом преобладает традиционное общество, почти не продвигаются по пути преобразований.

**Новые переходные (пост-социалистические) экономики**

Кризис социалистической цивилизации породил новый тип переходных

экономик, которые двигаются к рыночной цивилизации от социалистической. К этому новому типу, по многим показателям отличающемуся от традиционных переходных экономик, относится, в частности, и Россия. Постсоциалистические страны еще не создали у себя многих рыночных институтов. Например, бывшие государственные заводы в своем большинстве еще не научились жить по законам рынка, не превратились в настоящие фирмы. Не сложились еще и нормально функционирующие рынки капитала, земли, трудовых ресурсов. К тому же хозяйство постсоциалистических стран страдает от самого процесса трансформации -- ломки старой и создания новой экономической системы. Для этих стран характерен чуть ли не полный набор хозяйственных неурядиц, которые вообще бывают в рыночной экономике: инфляция, безработица, разнообразные кризисы и т.д.

Вместе с тем, еще в социалистическую эпоху в переходных экономиках были заложены многие условия, которые характерны не просто для рыночной экономики, а для *высокоразвитой рыночной экономики*. Нынешние лидеры мирового хозяйства -- США, ФРГ, Япония и др. -- прошли долгий путь развития в качестве уже вполне сложившихся рыночных экономик, прежде чем добились того же. Мы имеем в виду существование крупных предприятий с высокими технологиями,

высококвалифицированную рабочую силу, мощный научный потенциал, высокие стандарты в социальной сфере и многое другое. Ничего подобного ни в традиционных экономиках, ни в переходных экономиках старого типа не бывает, пока они не достигнут больших успехов в рыночных преобразованиях. Поэтому базовый, фундаментальный потенциал постсоциалистических экономик исключительно велик. После завершения (часто мучительного) переходного периода от них с большой вероятностью можно ожидать мощного “экономического чуда”, стремительного выдвигания в число мировых лидеров.

Значительная специфика постсоциалистических стран вообще и России в частности заставляют вспомнить и еще об одном моменте. Конкретные формы проявления рыночной цивилизации при наличии общих черт сильно отличаются по странам и регионам. Опыт показывает, что наибольших успехов в экономическом развитии добиваются те страны, которые удовлетворяют следующим двум условиям. С одной стороны, они усваивают и внедряют общие принципы рыночной цивилизации, а не изобретают “особые” экономические системы, с другой стороны, они *опираются на имеющиеся национальные ценности, традиции, культуру, религии.*

Ярким примером новейшего времени в этом отношении продолжает оставаться Япония, которая сумела встроить в рыночную систему национальные особенности вплоть до феодальных иерархических традиций и систем. Россия обладает богатейшими историческими, культурными и духовными традициями, одним из самых развитых в мире языков – русским. У нас есть все предпосылки для того, чтобы на общих принципах рыночной системы, во взаимосвязи с мировой рыночной экономикой создать основанную на 1000-летней русской культуре **российскую рыночную цивилизацию**, которая встанет в один ряд с великими рыночными цивилизациями мира.

### **2.1.2. Переходная экономика современной России**

Как было показано выше, Россия относится к странам с переходной экономикой нового типа, находящейся в рамках рыночной цивилизации. На настоящий момент можно констатировать:

1) реформы 1992-1997 гг. привели к тому, что **рыночные отношения** в российской экономике стали преобладающими;

2) в основном созданы предпосылки для **перехода к одному из вариантов капитализма** как целостной системе.

**Точка бифуркации**

Сколь далеко зашла системная трансформация в

России – отдельный вопрос. Он будет подробно рассмотрен в следующем параграфе данной главы (а не здесь -- А.Ю.??). Здесь же отметим, что Россия пока находится в зоне неустойчивости, перехода, некоего “перекрестка”, когда еще стоит проблема определения дальнейшего варианта развития. В теории самоорганизующихся систем такой момент называют *точкой бифуркации* или точкой выбора, когда относительно легко

направить развитие по тому или иному пути. В дальнейшем же изменение выбранного направления развития становится весьма трудным делом. Так, упавшая в сухую траву спичка может и потухнуть, и разгореться (точка бифуркации), но когда от нее разгорится лесной пожар, потушить его исключительно сложно. Поэтому *судьбоносное значение* переживаемого Россией исторического момента -- не просто громкие слова, а объективное отражение сути современной ситуации.

### **Альтернативы развития**

Сегодняшнюю Россию можно сравнить с

витазем на распутье, знакомым нам по знаменитой картине В.М. Васнецова. Каким путем дальше пойти: Налево, к социализму с его стабильностью, системой социальных гарантий? Многих привлекает этот путь, но он связан и со всеми уже описанными слабостями социалистической цивилизации.

Направо, к чистому капитализму -- динамичному обществу с сильнейшими механизмами мотивации всех его членов и огромными возможностями быстрого обогащения для отдельных лиц? *Именно в этом направлении шло в основном развитие страны в 1992-1998 г.г.* Но это тяжелая дорога для народа, сопряженная с бедностью, отсутствием социальной защиты, а, быть может, и чреватая революционным взрывом народного гнева.

Прямо, к смешанной экономике, базирующейся на рыночных принципах, но сочетающей их с сильным государством и социальными гарантиями? Это явно наиболее привлекательно. Но проблема в том, что создание такого общества длительный и трудный процесс, требующий огромных ресурсов и усилий всего народа. Представляется все же, что иного пути нет. Опыт других стран мира практически не оставляет другого выбора: России нужна разновидность рыночного хозяйства, представляющая собой смешанную экономику, имеющую неповторимое российское лицо.

Но это отнюдь не очевидно для большинства россиян, знакомых только с одним вариантом рыночной цивилизации: с чистым капитализмом в его наихудшем виде -- "диким" капитализмом периода первоначального накопления, успевшим уже проявить многие свои черты в нашей переходной экономике. Естественно, именно он сравнивается с социализмом. Но это -- ложная альтернатива. "Дикий" российский капитализм ошибочно также отождествляется с современной американской действительностью, хотя не имеет с ней ничего общего.

Полная картина сравнительных черт цивилизационных типов наглядно представлена в следующей таблице.

Таблица 2.1

### **СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ ОСНОВНЫХ ТИПОВ СОВРЕМЕННЫХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ**

**Главная задача данного момента** для России -- разработать конкретную страновую модель рыночной цивилизации на **основе** общих

мировых закономерностей рыночной экономики, но и на **основе** российской действительности.

### 2.1.3. Альтернативный взгляд. Понятие о формационном подходе

Кроме цивилизационного похода к анализу общественно-экономических систем существуют и другие. Наиболее распространенным в нашей стране является разработанное *марксистской теорией* выделение общественно-экономических формаций и соответствующих им способов производства.

**Производительные силы и производственные отношения**

В основе формационного подхода лежат марксистские воззрения на материальное производство как на единство производительных сил и производственных отношений. Первые определяют, так сказать, техническую сторону производства. Вторые складываются между людьми в процессе производства и по поводу присвоения его результатов. При этом ядром производственных отношений выступают отношения собственности.

**Способ производства** есть сложившееся в данном обществе единство (или соответствие) производственных отношений уровню и характеру развития производительных сил. **Общественно-экономическая формация** – более широкая категория, охватывающая также неэкономические отношения и институты, определяемые данным способом производства.

**Взаимодействие производительных сил и производственных отношений**

Маркс и Энгельс пришли к выводу, что существует **закон соответствия производственных отношений уровню развития производительных сил**. Механизм его действия заключается в следующем. Развитие производительных сил (технические усовершенствования, вовлечение в производство новых ресурсов и т.п.) приводит к тому, что меняются отношения между людьми сначала на производстве, а затем в обществе в целом. В частности, появляются новые формы собственности.

Например, переход от кочевничества к оседлому земледелию (сдвиг в производительных силах) привел к возникновению особой группы людей, специализирующихся на данном производстве, что, в свою очередь, вызвало появление частной собственности на землю (сдвиг в производственных отношениях). Далее на этой базе появились развитые формы государства, которые немыслимы в кочевых племенах (сдвиг в неэкономических институтах).

**Пять основных формаций**

Выделяют пять общественно-экономических формаций и соответственно, пять способов производства: *первобытно-общинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический и коммунистический (социализм является его первой ступенью)*.

Первобытно-общинная и коммунистическая формации рассматриваются как бесклассовые, исключая эксплуатацию человека человеком способы организации общества. При этом в первом случае отсутствие эксплуатации объясняется низким развитием производительных сил

(человек еле-еле способен содержать самого себя, поэтому у него ничего нельзя отобрать), а во-втором, напротив, очень высоким. Все прочие формации являются классовыми, причем эксплуатируемые и эксплуататоры находятся в непримиримом противостоянии. При рабовладении такими антагонистическими классами были рабовладельцы и рабы, при феодализме -- феодалы и крепостные крестьяне, при капитализме -- буржуа и пролетарии.

<b>Механизм формаций</b>	<b>смены</b>	Переход от одной формации к
------------------------------	--------------	-----------------------------

другой объясняется тем, что нарастает несоответствие между уровнем и характером развития производительных сил и сковывающими их старыми отношениями собственности. В какой-то момент противоречия становятся столь острыми, что старые отношения собственности революционным путем "взрываются". При этом главной революционной силой выступают эксплуатируемые классы.

В частности, неизбежность социалистической (или пролетарской -- по имени главного революционного класса) революции обосновывалась тем, что производительные силы достигли такой степени обобществления, что более не могут развиваться в рамках частной собственности. Они требуют создать адекватную им форму собственности – общественную. Тем самым дать новый, невиданный простор для развития производительных сил.

Между формационным и цивилизационным подходами существуют определенные сходства. Так, первые три формации (первобытно-общинная, рабовладельческая, феодальная) соответствуют традиционной цивилизации, капиталистическая -- рыночной, наконец, обе схемы классификации выделяют социализм как особый общественный строй. Совпадают и многие черты описания той или иной цивилизации (формации). Наиболее же существенное различие состоит в том, что цивилизационный подход не придает в развитии экономики столь решающего значения борьбе классов и революциям. Напротив, он делает больший акцент на способы решения трех фундаментальных проблем экономики в разных обществах.

## **2.2. СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ЧЕРТЫ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ**

Рыночное хозяйство как экономическая система, независимо от конкретных форм его проявления, имеет ряд обязательных, специфических черт:

1. Частная собственность на инвестиционные ресурсы.
2. Свобода предпринимательства и свобода потребительского выбора.
3. Приоритет личности (корыстного) интереса, индивидуализм.
4. Конкуренция как противовес индивидуализму.
5. Рынок и цены как механизм саморегуляции.
6. Ограниченная роль государства.
7. Социальное неравенство.

Рассмотрим эти черты подробнее.

### **2.2.1. Отношения собственности**

Главной, определяющей чертой рыночной экономики и фундаментом этой системы является безусловное преобладание в ней частной собственности. При всей значимости прочих черт, все они -- в большей или меньшей степени -- являются производными от частной собственности.

<b>Собственнос ть</b>
---------------------------

Что же такое собственность? В наиболее обобщенной

форме собственность можно определить как отношения людей по поводу присвоения материальных благ. Другими словами, в ней присутствуют два слоя отношений:

субъект-объектные отношения человека с вещью (что он с ней может сделать, а что -- нет);

субъект-субъектные отношения, возникающие между собственником и другими людьми (какие права и обязанности собственник имеет по отношению к окружающим).

Некоторые научные школы (например, *марксизм*), впрочем, полагают, что первый слой отношений не самостоятелен, а является частью второго.

<b>Пучок собственности</b>
--------------------------------

**прав**

Не вдаваясь в дискуссию, остановимся на

общепринятом в настоящее время и наиболее плодотворном для экономического анализа направлении – *теории прав собственности Р. Коуза*, впервые сформулированной этим американским экономистом в 60-е годы, и удостоенной впоследствии Нобелевской премии. Коуз предложил рассматривать не собственность как таковую, а отдельные составляющие *элементы права собственности*. С этой точки зрения собственность являются не монолитом, а представляют собой некий набор или "**пучок**" прав. Напрашивается ее сравнение с крепко связанным веником, в котором отдельные права выполняют роль прутьев.

Встречаются различные перечни прав собственности: от коротких до чрезвычайности детальных. Чаще всего в пучок прав собственности включают 11 элементов:

1. Право владения.
2. Право использования.
3. Право управления.
4. Право на доход.
5. Право на продажу, изменение, уничтожение.
6. Право на безопасность собственности (защиту от экспроприации).
7. Право на завещание и наследование.
8. Право на бессрочное обладание благом.
9. Запрещение использования, наносящего вред окружающим.

10. Право на взыскание (в уплату долга).

11. Право на возврат полномочий собственности (по истечении срока договора об их передаче или при восстановлении нарушенных полномочий).

Права собственности раскрывают конкретное содержания понятия собственности, определяя характер отношений между людьми по поводу

материальных благ. Фактически они устанавливают "правила игры" для экономических систем.

<b>Частная собственность</b>
----------------------------------

Ключевое значение для рыночной экономики

имеет частная собственность на экономические ресурсы, необходимые для осуществления производства. Если собственник сам трудится, как делает это, например, ремесленник, адвокат, частно практикующий врач и т.п., то такая собственность называется частно-трудовой. Но в рыночной экономике, как правило, применяется труд наемных лиц, которые не обладают правами собственности на средства производства. Напротив, собственник, даже если он сам продолжает выступать в роли работника, выдвигается на ключевую для рыночной экономики роль *капиталиста, предпринимателя*, то есть человека экономические функции которого состоят прежде всего в рациональном распоряжении правами собственности.

При этом об абсолютной частной собственности следует говорить, когда все права пучка сосредоточены в руках одного физического или юридического лица. Однако собственник может и передать часть прав на определенных условиях другим лицам, как делает, например, владелец фирмы передавая менеджеру права на управление ею. При этом различные комбинации распределения прав порождают разные формы предприятий (от индивидуального частного предприятия и до акционерного общества -- более подробно см. в главе 13).

Возможен и иной вариант неполноты права собственности. Он возникает тогда, когда собственник лишен части прав, входящих в пучок. Либо, когда некоторые из этих прав узурпированы другими лицами.

<b>Спецификация собственности</b>
---------------------------------------

<b>прав</b>
-------------

Четкое определение прав каждого

собственника, разграничение элементов "пучка", их законодательное закрепление и защита получили в экономической теории прав собственности название **спецификации**. Оно может быть определено и от противного. **Спецификация** означает исключение свободного доступа к экономическим ресурсам для всех кроме собственника. Если есть свободный доступ для всех, то ресурсы ничьи. Только при наличии спецификации начинают работать рыночные отношения.

<b>Частная собственность в России</b>
---

Доля предприятий частного сектора в

России достаточно весома. Почему же тогда в полной мере не работают рыночные отношения? Почему, в частности, стоят приватизированные промышленные предприятия, вместо того чтобы работать и приносить прибыль? Тому есть много причин и мы неоднократно будем о них говорить. В контексте же настоящей главы отметим следующее.

В России пучок прав собственности четко не определен и не достаточно эффективно защищен законодательно. Особенно ярко это видно



на примере приватизированных предприятий. Права собственности в них "размыты" среди трех основных групп субъектов: (1) работников предприятий, (2) руководства тех же предприятий, (3) так называемых *внешних собственников (акционеров)*, в качестве которых чаще всего выступают частные фирмы и банки. Между ними зачастую продолжается борьба за обладание всем пучком прав или главными из них.

Так, распространенным злоупотреблением директоров предприятий в России, являются действия в собственных интересах, а не в интересах возглавляемой фирмы и ее собственников. Например, недобросовестные директора часто санкционируют продажу готовой продукции по заниженным или закупку сырья по завышенным ценам у "дружественных" компаний, принадлежащих им самим или их родственникам. Тем самым прибыль уходит от предприятия и попадает в карманы владельцев фирм-посредников. Это означает, что директор узурпировал право на доход, обделив акционеров (юридических собственников) предприятия. С другой стороны, собственники предприятия или их представители порой многие месяцы не выплачивают заработную плату персоналу, нарушая право собственности последнего на труд. Можно привести примеры и нарушения прав собственности со стороны самого трудового коллектива.

На языке экономических категорий можно сказать, что в России *формальная передача прав собственности произошла, а спецификация еще находится в процессе становления.*

**Эффективный собственник** С развитием рынка спецификация должна

вступить в новую фазу, когда в результате перераспределения "пучка" прав собственности (перепродаж, частичных взаимных уступок, банкротств плохо управляемых фирм) они консолидируются и перейдут к наиболее *эффективным собственникам*, способным их рационально использовать. При этом сами эффективные собственники обеспечат себе получение наивысших прибылей. Выгода трудового коллектива от деятельности таких собственников будет состоять в надежности рабочих мест (на процветающих предприятиях риск безработицы низок) и получении высокой заработной платы. Директорат получит высокие *легальные* доходы и перспективы роста вместе с развитием предприятия.

**Теневая экономика** "Размывание" прав собственности, отсутствие

подлинного контроля за выполнением законодательства приводит к расцвету теневой экономики. По самой своей сути она неформальна и основывается на нарушении юридических прав собственности, а следовательно подрывает "правила игры" рыночной экономики.

Можно выделить по крайней мере два "поля" ее существования:

- 1) серый или нелегальный рынок, то есть в принципе разрешенные, но официально незафиксированные экономические операции;
- 2) черный или криминальный рынок, то есть запрещенные законом виды деятельности.

Серый рынок возникает чаще всего по налоговым или иным аналогичным соображениям. Предприятия производят продукцию, оказывают услуги, но документально не оформляют свою деятельность, тем самым избегая уплаты налогов. Черный рынок включает явно преступные разновидности бизнеса вроде торговли наркотиками или сутенерства. Оба рынка соприкасаются и переплетаются. Очень часто нелегальный бизнес попадает под рэкет и контроль криминальных группировок.

Ведь благообразный торговец, “всего лишь” продающий товары за наличные без кассового оформления сделок, знает, что нарушает закон. Весь его тайный доход находится за пределами легальных прав собственности: его нельзя официально истратить, завещать, просто сохранять неограниченное время. Как, например, можно заявить в милицию о рэкете, если отобранные бандитами доходы *на бумаге* вообще не существовали?

Другой вопрос, что своими неразумными действиями государство часто толкает предпринимателей “в тень”. Так, налоги на так называемый реальный (то есть производящий товары) сектор экономики России по оценкам многих экспертов физически невозможно честно уплатить -- так они велики.

Масштабы теневой экономики в России в полной мере не известны. По оценке Госкомстата теневой сектор производит 25% товаров и услуг, выпускаемых в России. По косвенным данным теневая экономика еще масштабней. Во всех случаях она достаточно велика, чтобы серьезно подрывать рыночные механизмы.

### 2.2.2. Механизмы функционирования экономики.

Частная собственность предполагает **экономическую свободу**, которая проявляется по двум главным направлениям:

- свобода предпринимательства;
- свобода потребительского выбора.

#### Свобода

#### предпринимательства

#### Свобода предпринимательской

**деятельности** означает, что производитель самостоятельно принимает решения по организации производства. Что производить, в каких количествах, при помощи каких технологий – все эти решения есть его суверенное право. Поскольку предпринимательская деятельность включает в себя понятие инициативы, то она предполагает и свободу. Скажем, производство *водки* в рыночной экономике столь же допустимое занятие, как и выпуск *учебников*. Разумеется, абсолютной свободы не бывает, ее рамки определяются обществом, законом.

Свобода предпринимательства распространяется столь далеко, что предприниматель (физическое или юридическое лицо) имеет право и на неверные решения, которые не только не принесут дохода, но и могут привести предприятие к разорению.

#### Банкротство России

в

В современных российских условиях многие

приватизированные предприятия находятся на грани экономического краха – **банкротства**. Следует, однако, иметь в виду, что тяжелое положение в большой (если не в решающей) мере обусловлено объективными трудностями процесса трансформации, а не ошибками самих фирм. Поэтому не следует понимать банкротство в духе раннего капитализма, когда фирма объявляется банкротом и закрывается, рабочих увольняют, оборудование описывается и распродается в пользу истцов, а бывшего собственника сажают в долговую тюрьму.

Ключевая задача процедуры банкротства согласно российским законам состоит в том, чтобы помочь убыточным предприятиям встать на ноги, если они в принципе жизнеспособны. Смена собственника в ходе банкротства преследует цель радикального улучшения управления фирмой. Для этого на основе анализа ситуации проводится реструктуризация предприятия: технологическая, управленческая, финансовая и т.п. Возможно и перефилирование производства. Закрываются же только безнадежные предприятия. Процедура банкротства требуется для многих приватизированных предприятий в России, но оправдана она только в том случае, если ведет к улучшению положения предприятий страны.

<b>Свобода выбора потребителя</b>	<b>потребительского и суверенитет</b>
---	---

Чтобы рыночный механизм нормально работал, необходимо

также наличие свободы потребительского выбора. Это означает, что потребитель волен распоряжаться своим спросом исключительно по собственному усмотрению. В рыночной экономике никакие “высшие” соображения (вредно - полезно, научно обосновано - не обосновано и т.п.) не могут *принудить* потребителя к определенному выбору, хотя, разумеется, способны в какой то мере влиять на него.

Скажем, помешать покупать сигареты (если они не запрещены законом) в рыночной экономике нельзя, хотя курение действительно вредно для здоровья. Минздрав России может только предупреждать о вреде. А уже потребителю -- как высшей инстанции -- предстоит решать, прислушаться ли к предупреждениям или нет. В этом смысле принято говорить о **суверенитете потребителя**. Подобно независимому (суверенному) государству он принимает решения, отменить которые не вправе никто, кроме него самого. Напомним также, что рыночная экономика является спросоограниченной, то есть платежеспособный спрос является самым большим или даже единственным дефицитом в хозяйстве. Поэтому к решениям потребителя-суверена вынуждены приспосабливаться все производители.

Государство также должно поддерживать суверенитет потребителя, а именно, определять и защищать его права, скажем, от поддельных, фальсифицированных продуктов. Тем более государство не должно само покушаться на суверенитет потребителя, вводить какие-либо нормы потребления, зафиксированные в карточках или талонах. Такие ситуации возможны только в экстраординарных условиях военного времени,

природных катастроф, или резкого дефицита внеэкономической природы. Например, рационализация потребления бензина было введено в развитых капиталистических странах во время связанного с арабо-израильской войной нефтяного кризиса 1974-75 гг.

**Приоритет личного интереса** Следующим принципом рыночной

экономике является **приоритет личного (корыстного) интереса**. Личная выгода – мощный избирательный источник мотивации и поэтому каждый предприниматель (равно как и каждый потребитель) делает только то, что ему выгодно. И общество смиряется с этим. Так, если действия биржевого спекулянта не противоречат закону, то в рыночной системе он волен совершать любые действия, скажем, пытаться подорвать курс национальной валюты, несмотря на то, что это вредит всей экономике. Почему же такой индивидуалистический подход тем не менее не порождает хаоса в обществе?

**Конкуренция** Ответ на этот вопрос состоит в том, что в рыночной системе

капиталистическому индивидуализму существует мощный противовес – **конкуренция**. Она состоит в состязании производителей за спрос потребителей, который всегда жестко ограничен их доходами.

Личные корыстные интересы производителей в принципе способны толкнуть их на выпуск некачественной продукции, на завышение цен и т.п., но конкуренция направляет их деятельность в направлении, выгодном для потребителей, а следовательно для общества.

Тем не менее она уже заработала. (Пример).

**Принцип "невидимой руки"**

На действие механизма конкуренции в обществе впервые обратил внимание А. Смит, который в своей книге "Исследование о природе и причинах богатства народов" (1776 г.) сформулировал так называемый **принцип "невидимой руки"** рынка. Производитель преследует собственную выгоду, но путь к ней лежит через удовлетворение чьей-то потребности. Вы не получите выручки, если потребителю не понравится именно ваш товар, если вы не угодите потребителю. В итоге совокупность производителей, как будто движимая "невидимой рукой", активно, эффективно и добровольно реализует интересы всего общества, причем часто даже не думая об этом, а преследуя лишь собственный интерес.

Конкуренция "выбраковывает" некачественные товары, недобросовестных предпринимателей. В России конкуренция ограничена рядом обстоятельств, о чем мы будем неоднократно говорить в дальнейшем. Поэтому действие **"невидимой руки"** рынка у нас далеко не столь совершенно, как говорит теория.

**Рынок и цены как механизм саморегуляции**

Все рассмотренные выше специфические черты проявляются на рынке.

**Рынок** – это общественный институт, сводящий вместе покупателя и

продавца для совершения ими сделки купли-продажи определенного товара и/или услуги.

Роль рынка проявляется в его функциях. Первая функция – *информационно-побудительная*. Рынок дает информацию о ценах, дефицитах и затоваривании. В этом отношении рынок выступает как конкретный механизм саморегуляции экономики. Так, если на рынке возникло затоваривание, цены на избыточную продукцию падают и это становится сигналом для всех рыночных субъектов. Производителям больше не выгодно изготавливать соответствующие товары, они сокращают предложение. Напротив, для покупателей упавшие цены служат стимулом расширения закупок. Таким образом избытки товаров постепенно рассасываются.

В этой связи встает проблема *адекватности ценовой, или рыночной информации*. Рыночные субъекты только тогда могут принимать правильные решения, когда поступающая информация правильно отражает ситуацию. (Пример).

Вторая функция рынка – *контрольно-распределительная*, или регулирующая. Именно на рынке выявляются конечные результаты процесса производства. Причем выявляются самым однозначным образом: продан по разумной цене будет только необходимый потребителям товар. При этом параметров, по которым рынок “тестирует” продукцию, существует огромное множество. Это и широкий спектр его качественных характеристик, и сервисное обеспечение, и реклама.

От характеристик товара зависят складывающиеся на него спрос, а значит, в конечном счете и цены. Производить удачный продукт становится выгодно, что приводит к увеличению его выпуска. Таким образом, с помощью рыночного механизма экономика перераспределяет свои ресурсы в пользу данного товара, одновременно изымая их из производства товаров, не выдержавших рыночного экзамена.

Третья функция – *интеграционная*, то есть объединительная. Именно рынок связывает воедино производителей и потребителей, разнообразит продукцию. Это – центр, объединяющий экономику в единое целое.

<b>Роль государства</b>	Реальные рыночные системы всегда существуют в
-------------------------	---

рамках **государства**, которое неминуемо вмешивается в экономику. Как же взаимодействуют эти две мощных силы : рынок и государство? В качестве саморегулирующейся системы рынок в большинстве случаев способен выполнять свои функции вполне самостоятельно. Еще физиократы, как мы помним, выразили это в принципе "laissez faire", что в переводе с французского означает: "*Не мешайте*" или "*Пусть все идет само по себе*".

Однако есть несколько крупных групп ситуаций, в которых рынок не способен справиться с трудностями и активные действия государства становятся единственно возможным путем выхода из тупика. Во-первых, это относится к общественным и некоммерческим благам. Нельзя, скажем перевести на рыночные рельсы суд (тогда все решения будут в пользу

богатых) или создать частную армию. Во-вторых, о чем еще предстоит разговор, рынок сам по себе плохо справляется с социальными проблемами. В-третьих, существует очень большое число экономических проблем, решение которых в принципе возможно чисто рыночным путем, но на практике требует государственного вмешательства, поскольку реальные рыночные механизмы (в отличие от изображаемых в теории) не бывают абсолютно совершенными. Мы уже немного затрагивали эту тему в обзоре истории науки на примере необходимости вмешательства государства в затяжные экономические кризисы (см. *кейнсианство*).

И все же в рыночной системе роль государства ограничена, потому что иначе разрушается рыночный механизм саморегуляции -- главное преимущество этого типа цивилизации. Сделаем специальную оговорку: *ограниченная* не обязательно означает *слабая*. Используя этот термин экономисты имеют в виду, что на основные экономические вопросы “*Что? Как? Для кого производить?*” рыночная экономика отвечает в основном сама, вмешательство же государства допустимо лишь для временной или частичной коррекции. То есть государство не пытается подменить собой рынок, а вступает в действие лишь строго по мере необходимости.

Сколь далеко должны заходить экономические функции государства или, иными словами, каково должно быть соотношение рынка и государства – вопрос дискуссионный. Он решается по-разному в различных национальных экономиках, но оба компонента -- рынок и государство -- присутствуют всегда. Лауреат Нобелевской премии В. Леонтьев удачно сравнил современную капиталистическую экономику с яхтой на море. Ветер наполняет паруса – ветер частной инициативы. Яхта летит по волнам рынка. Но нужен и руль, государственное регулирование: чтобы направлять ее свободный бег.

### 2.2.3. Социальная структура общества

<b>Возможность неравенства</b>	<b>социального</b>
------------------------------------	--------------------

Как мы убедились, конкуренция

служит противовесом индивидуализму рыночной экономики в том смысле, что заставляет предпринимателя направлять свои усилия на удовлетворение запросов общества. Но она отнюдь не препятствует обогащению, порой даже сверх-обогащению удачливого капиталиста, если тот верно улавливает требования рынка. Это создает сильнейшую мотивацию предпринимательской деятельности, служит прогрессу экономики. Но одновременно тем самым рыночная система поощряет социальную поляризацию общества.

В руках собственников ресурсов и предпринимателей происходит сосредоточение *экономической власти*. Напротив, значительная часть населения лишена собственности на производственные ресурсы, что порождает её *экономическую зависимость*. Не случайно, первые выступают как *работодатели*, а вторые -- как *наемные рабочие* (во многих европейских языках даже существуют слова *работополучатель*, *работопроситель*). Происходит дифференциация доходов, имущественное

расслоение. Другими словами, автоматически, сама по себе рыночная система не обеспечивает социальной справедливости, напротив многие ее механизмы действуют в противоположную сторону.

**Социальная  
несправедливость как фактор  
нестабильности**

Именно поэтому проблемы социального неравенства играли и играют огромную

роль в судьбе государств, развивающихся в рамках рыночной цивилизации. Стоит привесить некоторую критическую меру социального неравенства и в стране начинаются массовые забастовки, волнения, а в наиболее острых случаях происходят революции.

Обратим внимание на важный момент общественной психологии. Поощряя индивидуализм, ставя на передний план личный (корыстный) интерес, рыночная экономика формирует у населения систему ценностей, ориентированную на материальный успех. Поэтому, когда значительная часть жителей страны оказывается не в состоянии добиться его, она чувствует себя обделенной, обманутой в главных своих чаяньях.

Нищий средневековый ремесленник мог впроголодь работать на постройке храма и чувствовать себя счастливым. Потому что его система ценностей исходила из бренности этого мира, греховности плотских утех, а спасти свою душу -- то есть реализовать высшую цель жизни -- бедняк мог даже легче богатея. В нашей недавней истории сходная система ценностей позволяла многим героям ударных строек индустриализации абсолютно искренне чувствовать себя счастливыми людьми, несмотря на нечеловеческие условия жизни. Иное дело бедняк в современной рыночной экономике. Он ощущает себя неудачником, ничтожеством, лишенным права претендовать на главный приз жизни -- богатство. Причем ставшим таковым не по собственной вине, а из-за несправедливого устройства общества. Эти люди -- опаснейший взрывчатый материал при любых социальных потрясениях.

Не случайно, именно в рыночной цивилизации возникло такое мощное научное и идеологическое течение как *марксизм*, рассматривающее всю человеческую историю через призму борьбы классов, отстаивающих в непримиримой схватке свои *материальные* интересы. Исторический опыт недвусмысленно свидетельствует: чем сильнее в стране социальная несправедливость, тем крепче в ней позиции марксизма и родственных ему учений. В обществе, где *материальный* успех принадлежит к числу высших ценностей, протест обездоленных слоев неизбежно принимает радикальные формы.

**Регулирование  
неравенства** степени

Поэтому в современных развитых

рыночных обществах сформировался целый ряд институтов, ограничивающих степень социального неравенства. Особенно велика в социальной сфере роль государства. Так, система *прогрессивного налогообложения* заставляет богатых платить много больше, чем платят бедные. *Пенсионное обеспечение, медицинское страхование, пособия по*

*безработице, бесплатное обучение* и многое другое гарантируют известный минимум потребления, обеспечивающий достойное существование даже бедным слоям населения.

<b>Социальное неравенство в России</b>	Многие из институтов социальной
--	---------------------------------

защиты существуют и в современной России. Более того, родиной этих социальных завоеваний в ряде случаев был СССР -- западные страны переняли их позже, стремясь снизить притягательность социализма. Однако, в ходе рыночных реформ социальные гарантии были, если и не совсем утрачены, то сильно сократились количественно и не выполняют полностью своих функций.

Опасную роль играет и то, что в ходе реформ многие социальные слои утратили свой прежний, привычный уровень материального обеспечения. Современный российский экономист Лев Макаревич отмечает: “В августе 1998 г. половина российского населения не имела либо лишилась всех своих накоплений. В то же время 50% сбережений концентрировались в руках 2% (!) граждан. Подобное наблюдалось накануне революционных взрывов в Китае, России, Индии, Иране, странах Африки”. Вне зависимости от того, насколько обоснованы мрачные исторические параллели, проводимые экспертом, в России явно очень быстро идет процесс расслоения общества. Повышение благосостояния широких слоев народа в этих условиях является обязательным условием сохранения стабильности в стране.

Фрагмент из учебника  
Автор – Думная Н.Н.