

Содержание.

Введение.....	3
Глава 1. Концепция макроравновесия и ее основные этапы развития.....	11
1.1. Общие положения.....	11
1.2. Основные модели макроэкономического равновесия.....	13
1.3. Особенности современных экономических систем и процессов установления макроравновесия.....	42
1.3. Критерии эффективности экономической политики государства.....	49
Глава 2. Динамическая модель макроэкономического равновесия.....	62
2.1. Шкала времени. Медленные и быстрые переменные, параметры порядка в макроэкономической системе.....	62
2.2. Авторская динамическая модель для макроэкономической системы.....	69
Глава 3. Анализ состояния макроэкономики и эффективности экономической политики на примере Российской Федерации.....	83
3.1. Анализ экономического состояния РФ за 2001-2003гг. с использованием традиционных показателей.....	83
3.2. Анализ экономического состояния РФ за 2001-2003гг. в рамках применения динамической модели.....	92
3.3. Основные направления совершенствования политики государственного регулирувания в РФ.....	100
Заключение	126
Литература	129

Введение

Исторически, в своем развитии экономическая теория макроэкономического равновесия прошла несколько этапов, сообразно развитию реальной экономической жизни.

Теоретические предпосылки проблем установления макроэкономического равновесия всесторонне рассмотрены в работах классиков экономической мысли А.Смита, Дж.С.Милля, Д.Рикардо, Дж.М.Кейнса, М.Фридмана. Теория общего экономического равновесия была также развита в трудах экономистов М.Алле, А. Вальда, Ж.Дебре, О.Ланге, М.Моришимы, К.Эрроу, П.Самуэльсона, Р.Солоу, Дж. Хикса, Р.Харрода, Дж.Ф.Неймана, Ф.Хайека¹, а также в работах российских ученых Л.И. Абалкина, Полтеровича В.М., А.Г.Грязновой, Я.А.Кронрода, К.Сониной, С.А.Ленской, С Ю. Глазьева, Д С. Львова.

Традиционно одной из основных целей государственной экономической политики является создание и поддержание макроэкономического равновесия в национальной экономике, так как экономика в состоянии равновесия способна обеспечить наиболее эффективное использование ресурсов и, соответственно, максимальное удовлетворение общественных потребностей². Такая же цель стоит перед экономической политикой Российской Федерацией в настоящее время. В официальных документах Правительства РФ, а также

¹ см. например: Алле М. Экономика как наука.. - М.: Наука для общества, 1995. - 168с.

Харрод Р.Ф. К теории экономической динамики. – М.:Гелиос АРВ, 1999. – 160 с.

Хикс Жд. Р. Стоимость и капитал. –М.:Прогресс, 1993.- 488 с.

Lange O. Price Elexibility and Employment, Preface.

Samuelson P. A. Foundations of Economic Analysis. Cambridge, Harvard University Press, 1974

Arrow K.J. and Debreu G. Existence of an Equilibrium for a Competitive Economy.- *Econometrica* 22 (1954), p. 265-290.

Самуэльсон П. Нордхаус В. *Экономика: Пер. с англ.* - М.: БИНОМ, 1999. - 800 с.

² А. Смит впервые сформулировал наиболее важный вывод общей равновесной теории – способность конкурирующей системы достигать такого распределения ресурсов, которое в определенном смысле оказывается эффективным.

Бюджетных посланиях Президента РФ Федеральному Собранию утверждается, что "основной целью экономической политики государства в настоящее время и на долгосрочную перспективу является поддержание макроэкономической сбалансированности"³.

Особенностью текущего момента является то, что современная мировая экономика все более полно переходит в качественно новое состояние, обозначаемое термином "глобальная экономика". Эксперты МВФ определяют этот феномен, как "растущую взаимозависимость стран всего мира в результате возрастающего объема и разнообразия международных сделок с товарами, услугами и мировых потоков капитала, а также благодаря быстрой и широкой диффузии технологий"⁴. Финансовые и товарные рынки отдельных стран стали полем деятельности не только национальных участников, но и зарубежных. Этому способствует либерализация национальных рынков; допуск нерезидентов на национальные валютные и фондовые рынки и непосредственное участие последних в экономической деятельности страны наравне с резидентами; дерегулирование рынков посредством отмены ограничений для отдельных категорий участников на осуществление тех или иных операций и т.д.

Развитие мировой финансовой системы в целом идет крайне противоречиво. Увеличение движения товаров и капитала между странами в условиях глобальной экономики может, как способствовать более эффективному развитию национальной экономики, так и привести в национальную экономическую среду большой риск. Возможность быстро

³ Бюджетное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации "О бюджетной политике на 2002 год"/ "АКДИ Экономика и жизнь"
"Основные направления социально-экономического развития РФ на долгосрочную перспективу" от 2001 года, Правительство РФ, Информационный сервер Правительства РФ.

⁴ Международные валютно-кредитные и финансовые отношения//Под ред. Красавиной Л.Н. -М.: "Финансы и статистика", 2001. – 608 с.

перемещать потоки товаров, услуг и капитала (в частности, так называемые, "горячие деньги") приводит к тому, что многократно возрастает вероятность кризисных явлений. Усиливающаяся взаимосвязь стран, приводит к тому, что кризисные явления в одной стране могут достаточно быстро перекинуться на другую. Это подтверждает ряд серьезных финансовых кризисов 1990-х годов, которые поразили страны Юго-Восточной Азии, Латинской Америки и Россию, и, несомненно, они повлияли на экономическое положение всех стран мира.

Характерной особенностью этих кризисов явилось не только то, что все они произошли в странах с переходной экономикой и относятся к разряду финансовых. Упомянутые финансовые кризисы интересны и важны тем, что они разразились неожиданно.

Основные макроэкономические показатели (так называемые *fundamentals*⁵) этих стран перед кризисом не предвещали нестабильности, что наводит на мысль о несостоятельности существующей системы показателей для оценки экономического состояния страны. По мнению многих ведущих экономистов, основные причины этих кризисов связаны с неэффективной государственной макроэкономической политикой. В свою очередь, неэффективность экономических политик тесно связана с недооценкой в существующих теоретических воззрениях таких важных факторов, как открытость и нелинейность экономических систем.

Все большее число экономистов приходят к осознанию нелинейности экономических систем и пониманию того, что многие важные эффекты в поведении систем (такие, как хаос, осцилляции) обусловлены не экзогенными, а эндогенными факторами, принципиально связанными с нелинейностями.

⁵ Монтеc М.Ф., Попов В.В. "Азиатский кризис" или "голландская болезнь"? Теория и история валютных кризисов в России и других странах. –М.: Дело, 2000. –136 с.

В этой ситуации становится актуальным пересмотр существующих фундаментальных представлений о макроэкономическом равновесии, об особенностях его установления, а также о целях и инструментах экономической политики⁶. Несомненно, что принципиально важным решение этого вопроса является для стран с переходной экономикой, и в первую очередь, для России.

Целью работы является дальнейшее развитие концепции макроэкономического равновесия, исследование механизма установления макроэкономического равновесия в открытой нелинейной экономической системе, приложение полученных результатов для анализа макроэкономического состояния на примере РФ.

В соответствии с названной целью в диссертации были поставлены следующие **основные задачи**:

1. Критический анализ основных существующих теорий макроэкономического равновесия. Определение особенностей современного состояния экономических систем. Выяснение соответствия существующих концепций макроравновесия требованиям современной экономической ситуации.
2. Анализ современного понимания эффективности государственной политики и существующих критериев эффективности.
3. Разработка авторской динамической модели для исследования процесса установления макроравновесия в открытой нелинейной экономической системе.

⁶ Международные валютно-кредитные и финансовые отношения//Под ред. Красавиной Л.Н. -М.: "Финансы и статистика", 2001. – 608 с.;
Поспелов В.К. Глобализация мирового хозяйства и проблемы российской экономики// Глобализация мирового хозяйства и проблемы российской экономики (сборник статей). - М.: Финансовая Академия, 1999. –176 с.

4. Нахождение стационарных решений для системы дифференциальных уравнений, описывающих эту модель. Проведение интерпретации найденных решений по их экономической сути.
5. Выявление управляющего параметра, определяющего тип поведения экономической системы в стационарном состоянии, и определение его экономического смысла.
6. Исследование возможности использования управляющего параметра в качестве одного из современных критериев эффективности экономической политики государства.
7. Приложение полученных результатов для анализа макроэкономического состояния России и оценки эффективности экономической политики.
8. Получение рекомендаций и определение перспектив развития теории и практики макроэкономического равновесия в современных условиях.

Объектом исследования являются факторы и методы достижения и поддержания макроэкономического равновесия национальных экономик в период глобализации. **Предметом** - процесс установления макроэкономического равновесия.

Методологической базой исследования послужили теоретические концепции макроэкономического равновесия. **Методика** исследования основана на использовании диалектического и системного подхода. В процессе работы применялись общенаучные методы и приемы: научная абстракция, математическое моделирование, анализ и синтез, группировки, сравнения и др. При изучении фактического материала применялись методы экономико-статистического и математического анализа.

Научной основой исследования послужили труды ведущих отечественных и зарубежных экономистов, раскрывающих сущность экономической политики государства, а также теоретические исследования в области макроэкономического равновесия.

Информационной базой послужили российская и зарубежная монографическая литература, статистические данные развития экономики России, прогнозы и концепции развития РФ на краткосрочную и долгосрочную перспективу.

Научная новизна диссертации заключается в следующем:

- Показано, что в традиционной (канонической) макроэкономике присущи внутренние ограничения, связанные с рассмотрением в большинстве случаев закрытых и линейных систем. Эти ограничения, вполне допустимые до 80-90-х годов XX столетия в настоящее время становятся лимитирующими, вследствие большей открытости национальных экономик и ускорения темпов развития большинства стран в условиях глобализации. Все это требует разработки концепции установления макроравновесия в открытых нелинейных экономических системах.
- Разработана нелинейная динамическая модель, отражающая процесс установления экономического равновесия в современных условиях.
- Выявлено, что в открытой нелинейной макроэкономической системе возможны стационарные состояния, отличающиеся типом поведения системы, а именно, в зависимости от значений управляющего параметра r система может достигать классического равновесия (1), "коллапсировать" (равновесное состояние с нулевым спросом и предложением (2)), попадать в состояние хаотического поведения(3).

- Найдено, что *управляющий параметр* r является комбинацией параметров порядка изучаемой системы (средней склонности к потреблению товаров и услуг, уровня предложения товаров и услуг на рынке, средней себестоимостью товаров и услуг и уровнем предложения финансов для производства товаров и услуг) и является *параметром* для государственного регулирования.
- В рамках применения нелинейной динамической модели, проведена оценка экономического состояния Российской Федерации и показана необходимость государственного регулирования национальной экономики.

Практическая и теоретическая значимость работы состоит в том, что предложенная динамическая модель макроэкономического равновесия позволяет рассматривать процесс установления равновесия в национальных экономиках в современных условиях, характеризующихся растущей взаимозависимостью мирового хозяйства и проанализировать возросшую роль экономической политики в рамках интеграции стран в единую экономическую систему. Диссертация может служить теоретической и методологической основой для исследований в области проблем макроэкономического равновесия. Основные выводы диссертации использованы при определении основных направлений экономической политики Российской Федерации. Материалы диссертации могут найти применения при разработке учебных курсов по экономической теории, в частности, глав посвященных особенностям экономического равновесия в современных условиях глобализации.

Основные положения и результаты исследования нашли отражение в трех научных статьях по теме диссертации общим объемом _____

Структура и объем работы обусловлены целью задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. Объем работы составляет ___страницы.

Глава 1. Концепция макроравновесия и ее основные этапы развития.

1.1. Общие положения.

Традиционно макроэкономику можно рассматривать как некий макрорынок, где, также как и на микрорынке, существуют предложение и спрос, называемые совокупным предложением и совокупным спросом. Для эффективности экономики необходимо, чтобы совокупное предложение соответствовало совокупному спросу. Это значит, что при этих условиях все покупатели на рынке могут найти необходимый им товар, а производители продать то, что они произвели.

$$\boxed{\begin{array}{c} \text{объем} \\ \text{совокупного} \\ \text{производства} \end{array}} = \boxed{\begin{array}{c} \text{объем} \\ \text{совокупного} \\ \text{предложения} \end{array}} = \boxed{\begin{array}{c} \text{объем} \\ \text{совокупного} \\ \text{спроса} \end{array}}$$

Очевидно, что несовпадение этих величин будет означать или неэффективное использование ресурсов (в случае если совокупное предложение превысит совокупный спрос, часть произведенного не будет куплена), или невозможность удовлетворения части потребностей из-за недостаточного спроса (если совокупный спрос превысит совокупное предложение).

Поэтому ключевой проблемой макроэкономики является проблема макроэкономического равновесия – обеспечение такого объема производства, при котором совокупный спрос будет равен совокупному предложению⁷.

Так как целью практически любой экономики является расширенное воспроизводство, то речь идет не о равновесии в состоянии покоя, а о равновесии в движении (динамическое равновесие).

Состояние равновесия предполагает определенную согласованность пропорций между основными подразделениями экономической системы⁸. К ним относятся:

- факторная пропорция – определяет объем и структуру факторов производства, необходимых для создания данного объема материальных благ;
- пропорция накопления, определяющая норму накопления, то есть долю дохода, которая должна поступать в накопление для получения данного объема производства;
- пропорция распределения доходов от производственной деятельности между владельцами факторов производства;

⁷Понятие общего экономического равновесия в современном виде сформулировано Л.Вальрасом и присутствует практически в любом учебнике по экономической теории или экономикс, см., напр., Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика. –М.: Дело, 1999. –864 с. Макконел К., Брю С. Экономикс. –М.: Республика, 1992. Т.1,2.

Экономическая теория// Под ред. Камаева В.Д. –М.:ГИД ВЛАДОС, 1998. – 640 с.

Экономика//Под ред. Грязновой А.Г., Николаевой И.П., Кадыкова В.М. –М.: ЮНИТИ-ДАНА, ИПЛ "Единство", 2001. – 822 с.

⁸ Современная экономическая мысль. – М. 1981. – 512 с.

- пропорция обмена – устанавливает соотношение между спросом и предложением по объему, структуре и ценам;
- товарно-денежная пропорция, фиксирующая соотношение товарной и денежной масс.

В связи с проблемой установления макроэкономического равновесия возникает вопрос о пределах возможностей рыночного механизма. Проблема в способности рыночного механизма обеспечивать макроравновесие (равенство совокупного спроса и предложения) давно известна в экономической теории. Задачи об оптимальном макроэкономическом равновесии и эффективности экономики прошли через всю историю развития экономической мысли. Чтобы понять природу оптимального макроэкономического равновесия и способов его достижения, необходимо рассмотреть основные экономические теории, в разное время оказавшие влияние на развитие теории экономического равновесия.

1.2. Основные модели макроэкономического равновесия.

Впервые попытка анализа общества как равновесной системы была предпринята в XVII в. европейскими учеными, это, прежде всего, такие имена как Б.Спиноза, Т.Гоббс и Г.В.Лейбниц. Последние рассматривали общественное равновесие на том этапе развития экономической науки как некое оптимальное соотношение между частями общества, наподобие равновесия элементов физического тела. Развитие данное направление получило в XVIII в. в трудах социалистов-утопистов, в частности, Ш.Фурье, который также рассматривал равновесие в экономике как часть универсального равновесия всего мироздания. Проследить развитие теории равновесия можно в конце XIX в. в трудах социологов-позитивистов, таких как О.Конт, Г.Спенсер.

В экономическую науку понятие равновесия впервые было перенесено представителями меркантилистов, которые рассматривали проблемы торгового и платежного баланса (Т.Ман, Дж. Стюарт, С. Фортрей, Ж. Боден). Далее концепция экономического равновесия прошло в своем развитии несколько этапов, которые будут рассмотрены ниже.

Классическая модель макроэкономического равновесия представляет собой некоторое синтезированное изложение взглядов экономистов классической школы, таких как А.Смит, У.Петти, Д.Рикардо, Ж-Б. Сей и др. с использованием современного терминологического аппарата.

Предпосылками для классической модели общего экономического равновесия послужили следующие основные постулаты классической концепции:

1. Экономика представляется как экономика совершенной конкуренции и является саморегулируемой в силу абсолютной гибкости цен, рационального поведения субъектов и в результате действия автоматических стабилизаторов. На рынке капитала встроенным стабилизатором является гибкая ставка процента, на рынке труда — гибкая ставка номинальной заработной платы.

Саморегулируемость экономики означает, что равновесие на каждом из рынков устанавливается автоматически, а любые отклонения от равновесного состояния вызываются случайными факторами и являются временными. Система встроенных стабилизаторов позволяет экономике самостоятельно, без вмешательства со стороны государства, восстанавливать нарушенное равновесие.

2. Деньги служат счетной единицей и посредником в товарных сделках, но не являются богатством, то есть не имеют самостоятельной ценности (принцип нейтральности денег). В результате рынки денег и благ оказываются не взаимосвязанными, и при анализе денежный сектор отделяется от реального, к которому классическая школа относит рынки благ, капитала (ценных бумаг) и труда.
3. Занятость в силу саморегулирования рынка труда представляется как полная, а безработица может быть только естественной. При этом рынок труда играет ведущую роль в формировании условий общего экономического равновесия в реальном секторе экономики⁹.

В простой модели классической концепции рассматривается равновесие на рынке труда, благ и капитала. Условия общего экономического равновесия могут быть формализованы в виде системы из пяти уравнений, в ходе решения которой определяются равновесные значения занятости N^* , ставки реальной зарплаты w^* , национального дохода Y^* , ставки процента i^* и текущий уровень цен P^{10} :

$$P (\partial Y / \partial N) = W$$

$$1. \quad ND (W, -) = NS (W, +)$$

$$2. \quad Y = Y (N)$$

$$3. \quad S (i, +) = I (i, -)$$

$$4. \quad M = k Y P$$

Здесь: N – уровень занятости, ND – спрос на рабочую силу, NS – предложение рабочей силы, W – ставка реальной зарплаты, Y – национальный доход, k – часть ВВП, сохраняющаяся в ликвидной форме (в форме наличных

⁹ Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. – М., 1994. – 632 с.

Райхлин Э. Основы экономической теории. Валовый внутренний продукт и экономические циклы. – М.: Наука, 1997. – 138 с.

¹⁰ там же.

см. также А. Луссе. Краткий курс – Макроэкономика. — СПб: Изд. «Питер», 2001.

денег), I – инвестиции, S – сбережения, i – ставка процента и P – текущий уровень цен.¹⁶ Знаки плюс (+) и минус (–) означают прямую и обратную зависимость, соответственно.

Первые два уравнения выражают условия равновесия на рынке труда, на котором определяются два важнейших параметра: равновесная занятость N^* и равновесная ставка реальной заработной платы W^* . Они отражают тот факт, что в условиях равновесия уровень цен должен соответствовать уровню реальной заработной платы (уравнение 1), спрос на рабочую силу ее предложению (уравнение 2). Отдельно уравнение (2) показывает, что предложение рабочей силы прямо зависит от уровня реальной заработной платы, а спрос на нее – обратно. Рынок труда является определяющим в классической концепции, потому что равновесие на нем означает, что фирмы реализовали свои планы относительно объемов производства, а домашние хозяйства — относительно уровня дохода, определяемого в соответствии с концепцией эндогенного дохода.

Производственная функция Y в краткосрочном периоде является функцией от одной переменной — количества труда (N), следовательно, равновесный уровень занятости определяет уровень реального производства, что отражено в уравнении (3). Так как предполагается полная занятость (все, кто хотел получить работу при данной заработной платы, получили ее), то объем производства фиксируется на уровне естественного выпуска.

Сформированный объем совокупного предложения представляет собой сумму доходов домашних хозяйств, которые распределяются последними на потребление и сбережения: $Y = C + S$. Чтобы на рынке благ установилось равновесие, необходимо равенство совокупного предложения совокупному спросу. Так как совокупный спрос в простой модели представляет сумму

потребительских и инвестиционных расходов: $Y = C + I$, то при соблюдении условия $I = S$ на рынке благ установится равновесие¹¹.

Если же плановые инвестиции не будут соответствовать запланированным сбережениям, то на рынке благ может возникнуть дисбаланс. Однако в классической модели любой подобный дисбаланс устраняется на рынке капитала.

Условия равновесия на рынке капитала отражаются в уравнении (4). Параметром, обеспечивающим равновесие на рынке капитала, является гибкая процентная ставка (i). Если по каким-либо причинам запланированные объемы сбережений и инвестиций не совпадают при заданной ставке процента (i), то в экономике начинается процесс изменения текущей ставки процента (i) до ее значения, которое обеспечивает равновесие сбережений (S) и инвестиций (I).

Уравнение (5) стоит особняком и необходимо только для определения текущего уровня цен. При заданных параметрах денежной массы (M) и скорости обращения денег ($1/k$) уровень цен (P) зависит только от параметра реального национального дохода:

$$P = M/kY.$$

В то же время, при установленном равновесном значении реального национального дохода (Y) изменение параметров денежного рынка в силу нейтральности денег отражается только в изменении уровня цен (P). Если представить количественное уравнение обмена относительно Y и тем самым выразить функцию совокупного спроса: $Y = M/kP$, то очевидно что для обеспечения условия постоянного значения Y необходимо изменение денежной массы (M) и уровня цен (P) в одинаковой пропорции.

¹¹ То есть, согласно закону Сэя, любое предложение порождает соответствующий спрос

Следует отметить, что классики рассматривали общеэкономическое равновесие только в краткосрочном периоде для условий совершенной конкуренции. Жан-Батист Сэй впервые сформулировал так называемый «закон рынков», сущность которого сводилась к следующему утверждению: предложение товаров создает свой собственный спрос, или, другими словами, произведенный объем продукции автоматически обеспечивает доход, равный стоимости всех созданных товаров, а, следовательно, достаточен для ее полной реализации¹². Это означает что, во-первых, целью владельца дохода является не получение денег как таковых, а приобретение различных материальных благ, то есть получаемый доход, расходуется целиком. Деньги при таком подходе играют чисто техническую функцию, упрощающую процесс обмена товарами. Во-вторых, расходуются только собственные денежные средства.

Швейцарский экономист Л. Вальрас сформулировал понятие общего экономического равновесия – это состояние баланса спроса и предложения на всех рынках, при котором ни один из участников рыночного процесса не желает изменить свои объемы сделок. Основные идеи и положения, лежащие в основе **теории общего экономического равновесия следующие:**

- Любое рыночное хозяйство стремится к равновесию;
- Существует принцип взаимозависимости основных элементов рыночной экономики, что и обеспечивает единство и равновесие системы;
- Исходный пункт анализа равновесия – анализ обмена между производителем и потребителем¹³.

¹² Впервые этот закон был сформулирован в "Трактате о политической экономии" Ж.Б. Сэя.

¹³ Бартенев С.А. Экономические теории и школы. –М.: Издательство БЕК, 1996. –352 с.

- Равновесие достигается через механизм равновесных цен, которые взаимозависимы на различных рынках и отражают равную предельную полезность обмениваемых товаров.

Рассматривая равновесие на рынках товаров, ресурсов и капитальных благ, Л.Вальрас сформулировал закон о том, что если субъекты действуют в рамках бюджетных ограничений (сумма доходов равна сумме расходов), то рынки будут находиться в состоянии равновесия. Таким образом, Л. Вальрас показал, что при определенных условиях в системе рынков может существовать общее экономическое равновесие. Однако, ему не удалось доказать, что система всегда будет иметь допустимое решение. Также остался открытым вопрос о том, будет ли равновесие стабильным и единственным.

Таким образом, представители классического направления разработали достаточно стройную теорию общего экономического равновесия, автоматически обеспечивающего равенство доходов и расходов при полной занятости. Исходным моментом этой теории является анализ таких категорий, как процентная ставка, заработная плата, уровень цен в стране. Эти ключевые переменные, которые в представлении классиков, являются гибкими величинами, обеспечивают равновесие на рынке капитала, рынке труда и денежном рынке. Процент уравнивает спрос и предложение инвестиционных средств; гибкая заработная плата уравнивает спрос и предложение на рынке труда, так что сколько-нибудь продолжительное существование вынужденной безработицы просто невозможно; гибкие цены обеспечивают «очищение» рынка от продукции, так что длительное перепроизводство также оказывается невозможным; увеличение денежной массы в обращении ничего не меняет в реальном потоке товаров и услуг,

оказывая лишь влияние на номинальные стоимостные величины¹⁴. Рыночный механизм в теории классиков сам способен исправлять дисбалансы, возникающие в масштабах национальной экономики, вмешательство государства оказывается ненужным, макроравновесие устанавливается самостоятельно. Принцип невмешательства государства — это лейтмотив макроэкономической политики классиков.

К сожалению, такая стройная концепция макроравновесия не выдержала испытания временем. Экономические кризисы 20-30-х годов XX века поразившие США, Западную Европу и практически весь капиталистический мир, заставили по-новому взглянуть на проблему общего макроэкономического равновесия. Правительства, бизнесмены и ученые-экономисты размышляли над задачей, как преодолеть спад, вывести экономику из длительной депрессии, преодолеть нарастание массовой безработицы. Именно тогда появилась книга Дж. М. Кейнса "Общая теория занятости, процента и денег" (1936 г.), в которой высказывались идеи, послужившие основой для нового учения в экономической науке, известного под названием "кейнсианство". Начался принципиально новый этап в развитии теории экономического равновесия.

Кейнсианская модель общего экономического равновесия построена на принципах, отличных от постулатов классической школы. Основой этого учения послужило убеждение в том, что зрелая капиталистическая экономика не имеет склонности автоматически достигать экономического равновесия, то есть использовать все имеющиеся у нее ресурсы - производственные мощности, рабочую силу, сбережения. Вследствие этого она подвержена периодическим кризисам, а нередко и хронической безработице, то есть

¹⁴ Критика данных положений классической концепции содержится в труде Кейнса Дж. М. "Общая теория занятости, процента и денег"

долговременный экономический рост не является равномерным, а постоянно прерывается периодами экономической нестабильности.

В кейнсианской модели отсутствует гибкость заработной платы и цен. Особое значение имеет относительная жесткость номинальной зарплаты. Подчеркивается, что номинальная зарплата в коротком периоде фиксирована в соответствии с трудовыми контрактами. Кроме того, если она и меняется, то только в одну сторону — повышения в периоды экономического подъема. Снижению же ее в периоды экономического спада препятствуют профсоюзы, имеющие большое влияние в развитых странах. В силу этого рынок труда несовершенен и равновесие на нем устанавливается, как правило, в условиях неполной занятости. Кроме того, в экономике в силу институциональных факторов (долгосрочные контракты, монополизация и т. д.) реальная гибкость цен отсутствует¹⁵.

Одна из особенностей кейнсианской модели заключается в том, что реальный и денежный сектор экономики оказываются взаимосвязанными. Указанная взаимосвязь обуславливается спецификой трактовки денежного спроса, согласно которой деньги являются богатством и имеют самостоятельную ценность.

Дж. Кейнс приходит к выводу, что размеры общественного производства и занятости, их динамика определяются не факторами предложения, а факторами платежеспособного спроса. В связке «совокупный спрос — совокупное предложение» ведущая роль принадлежит совокупному спросу. Но так как его величина корректируется в результате взаимодействия с денежным рынком, то определяющим параметром общего равновесия становится эффективный спрос, величина которого устанавливается в модели совместного равновесия.

¹⁵ Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. –М.: Гелиос АРВ, 2002, - 352 с.

По Дж. Кейнсу все расходы общества (совокупный спрос) состоят из 4 однотипных компонентов:

- личное потребление;
- инвестиционное потребление;
- государственные расходы;
- чистый экспорт ¹⁶.

В самом общем виде, совокупный спрос распадается на потребительский спрос и инвестиционный спрос.

Общий объем потребления, как правило, зависит от общего объема дохода. Однако, это не означает, что расходы увеличиваются в той же самой пропорции, что и рост доходов. Возражая классикам, Дж. Кейнс писал об ошибочности утверждения, что "вся стоимость продукции должна быть израсходована прямо или косвенно на покупку продуктов"¹⁷. Расходуются не все деньги, получаемые в виде доходов - часть их откладывается в виде сбережений. Соотношение между изменением потребления и вызываемым им изменением дохода называется предельной склонностью к потреблению — *marginal propensity to consume (MPC)*¹⁸:

$$MPC = \frac{\delta C}{\delta Y}.$$

Величина предельной склонности к потреблению находится между нулем и единицей, а предельная склонность к сбережению (*marginal propensity to save*) равна отношению изменения величины сбережений к изменению доходов¹⁹:

$$MPS = \frac{\delta S}{\delta Y}.$$

¹⁶ Курс экономической теории// Под ред. Чепурина М.Н. – Киров: КОТ, 1995. – 624 с.

¹⁷ Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. –М.: Гелиос АРВ, 2002, - 352 с.

¹⁸ там же

см. также Камаев В.Д. Экономическая теория. –М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1998. –640 с.

¹⁹ там же.

Когда общий доход возрастает, часть прироста будет направлена на потребление, а другая часть — на сбережение, то есть $Y = S + C$, отсюда следует:

$$\frac{\delta C}{\delta Y} + \frac{\delta S}{\delta Y} = 1$$

Согласно теории Дж. Кейнса, главным фактором стимулирования совокупного спроса являются инвестиции (I). Они должны компенсировать недостаточность покупательского спроса. При наличии в экономике весьма ощутимого фактора сбережений, идеальной, с точки зрения соответствия состоянию общего экономического равновесия, будет ситуация, когда все сбережения полностью аккумулируются и мобилизуются существующими финансовыми институтами (институциональными инвесторами), а затем направляются на инвестиции. То есть ситуация, когда инвестиции I равны сбережению S в условиях краткосрочного и долгосрочного периодов.

Уровень инвестиций оказывает существенное воздействие на объем национального дохода общества; от его динамики будет зависеть множество макропропорций в национальной экономике. Кейнсианская теория особо подчеркивает тот факт, что уровень инвестиций и уровень сбережений определяется во многом разными процессами и обстоятельствами.

Источником инвестиций являются сбережения. Сбережения — это располагаемый доход за вычетом расходов на личное потребление. Разумеется, источником инвестиций являются накопления функционирующих в обществе промышленных, сельскохозяйственных и других предприятий. Здесь «сберегатель» и «инвестор» совпадают. Однако роль сбережений домашних хозяйств, не являющихся одновременно и предпринимательскими фирмами, весьма значительна, и несовпадение процессов сбережения и инвестирования вследствие указанных различий может приводить экономику в состояние, отклоняющееся от равновесия.

Факторы, определяющие уровень инвестиций²⁰:

1. Процесс инвестирования зависит от ожидаемой нормы прибыли, или рентабельности предполагаемых капиталовложений. Если эта рентабельность, по мнению инвестора, слишком низка, то вложения не будут осуществлены.
2. Инвестор при выработке решений всегда учитывает альтернативные возможности капиталовложений и решающим здесь будет уровень процентной ставки. Если норма процента оказывается выше ожидаемой нормы прибыли, то инвестиции не будут осуществлены, и, наоборот, если норма процента ниже ожидаемой нормы прибыли, предприниматели будут осуществлять проекты капиталовложений.
3. Инвестиции зависят от уровня налогообложения и вообще налогового климата в данной стране или регионе. Слишком высокий уровень налогообложения не стимулирует инвестиций.
4. Инвестиционный процесс реагирует на темпы инфляционного обесценивания денег. В условиях галопирующей инфляции, когда калькуляция издержек представляет значительную неопределенность, процессы реального капиталобразования становятся непривлекательными, скорее будет отдано предпочтение спекулятивным операциям.

Разница между классической и кейнсианской моделью равновесия **I** и **S** заключается в невозможности существования длительной безработицы в классической модели²¹. Гибкое реагирование цен и ставки процента

²⁰ Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика. –М.: Дело, 1999. –864 с.

²¹ Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика. –М.: Дело, 1999. –864 с. Данная мысль находит отражение практически во всех учебниках по экономической теории, проводящих сравнительный анализ классической и кейнсианской теорий общего экономического равновесия.

восстанавливало нарушенное равновесие. В кейнсианской модели, равенство **I** и **S** может осуществляться и при неполной занятости. Кейнс подверг сомнению существование гибкого ценового механизма: предприниматели, столкнувшись с падением спроса на свою продукцию, не снижают цены, а сокращали производство и увольняли рабочих.

Итак, равновесие в масштабе общества на всех связанных между собой рынках товаров и услуг, то есть равенство между совокупным спросом и совокупным предложением требует соблюдения равенства объемов сбережений и инвестиций. Причем по Кейнсу, инвестиции – это функция процента, а сбережения – функция от дохода. Математически это можно записать следующим образом:

Условия равновесия по Кейнсу:

$$I=S,$$

$$I= f_1(r);$$

$$S= f_2(Y);$$

$$Y= C + G + I + NX.$$

Где **I** – инвестиции, **S** – сбережения, **r** - рыночная ставка процента, **Y** – валовой национальный продукт (совокупный доход), **C**- потребительские расходы, **G** – государственные расходы, **NX** – чистый экспорт²².

Кейнсианская модель регулирования экономики исходит из того, что достаточно найти оптимальное количество денег, которое удовлетворит существующий спрос на деньги (предпочтение ликвидности), чтобы вернуть экономике эффективность и привести ее в состояние макроэкономического

²² Курс экономической теории// Под ред. Чепурина М.Н. – Киров: КОТ, 1995. – 624 с.

равновесия макроэкономического равновесия. Таким образом, в качестве управляющего параметра Дж.Кейнс определяет денежную массу в экономике. Исходя из своей теории, Дж.Кейнс предлагал следующие методы установления макроэкономического равновесия:

1. Бюджетная политика. Чтобы стимулировать эффективный спрос Дж.Кейнс предлагал увеличить государственные расходы – государственные инвестиции и государственные закупки. Рекомендовалось также снижение налогов. В дальнейшем предполагалось, что увеличение расходной части госбюджета будет компенсировано новыми налоговыми поступлениями, образуемыми за счет увеличения производства и расширения занятости. Расчет делался на то, что "государство будет брать на себя все большую ответственность за прямую организацию инвестиций."²³.

В меньшей степени Дж.Кейнс полагался на следующие методы:

2. Денежно-кредитная политика, особенно в части манипулирования процентной ставкой. Снижение процентных ставок должно было привести к повышению рентабельности инвестиций и привлечению денежных средств в реальный сектор.
3. Перераспределение доходов в интересах социальных групп с низкими доходами.
4. Политика полной занятости²⁴.

Кейнсианская концепция макроэкономической политики опиралась не только на большие бюджетные расходы государства. Она включала в себя еще три важных момента.

²³ Кейнс Дж. М. Избранные произведения. М., 1993. –351 с.

²⁴ Бартенев С.А. Экономические теории и школы. –М.: Издательство БЕК, 1996. –352 с.
Кейнс Дж. М. Избранные произведения. М., 1993. –351 с.

Первый из них предполагал возможность не соблюдать ежегодную сбалансированность государственного бюджета, то есть равенство доходов и расходов государства, что всегда считалось главным критерием бюджетной политики. Предполагалось, что сбалансирование бюджета должно происходить не каждый год, а на протяжении экономического цикла, когда избыток поступлений в казну в период подъема мог компенсировать недостаток бюджетных средств, возникший в условиях спада.

Второй момент - разработка теории дефицитного финансирования государственных расходов за счет эмиссии денег и государственных займов.

И, наконец, **третий** - новое понимание роли кредитно-денежного регулирования как инструмента, поддерживающего, прежде всего, бюджетную политику. Это означало смещение приоритетов в работе центрального банка - этого главного инструмента кредитно-денежной политики. Если сбалансированность валюты требовала проведения жесткой антиинфляционной политики независимо от конъюнктуры, то теперь кредитно-денежная политика призвана была участвовать в регулировании эффективного спроса: увеличивать кредитно-денежную экспансию в период спада и ограничивать ее лишь в условиях подъема экономики.

В итоге кейнсианская концепция макроэкономической политики послужила основой для экспансионистской кредитно-денежной политики, которая должна была не столько сохранять стабильность денежной системы, сколько способствовать увеличению расходов и стимулировать экономический рост в целом.

На практике подходы Кейнса были реализованы в виде антициклической политики, преследующей целью сглаживания циклических

колебаний при помощи манипулирования денежной массой. В фазе подъема денежно-кредитная и фискальная (бюджетная), политика государства должна была способствовать сжатию денежной массы, чтобы не допустить чрезмерной деловой активности, а в фазе спада, наоборот, - расширять денежную массу, оказывая стимулирующее воздействие на экономику.

В течение, по крайней мере, 40 лет после Великой депрессии активное участие государства в экономической жизни трактовалось большинством ученых-экономистов как необходимый и уже встроенный элемент общественного развития. Вплоть до середины 70-х годов, вера в могущество кейнсианской экономической политики, способной разрешить противоречия капиталистического воспроизводства, неуклонно укреплялась. Расширились масштабы государственного вмешательства.

Произошел многосторонний процесс "огосударствления экономической науки" - он проявился в массовом привлечении академических экономистов на службу в государственные и полугосударственные учреждения, осуществляющие экономическую экспертизу. Возникли различного рода "мозговые центры", ставшие трансформаторами теоретических идей в практические рекомендации правительству.

Неуклонно росли государственные расходы, о чем свидетельствуют цифры, показывающие изменение доли совокупных государственных расходов (центральных и местных органов власти) в валовом национальном продукте (ВНП) ряда развитых стран. Как свидетельствуют данные в таблице 1, к середине 70-х эта доля по сравнению с довоенным периодом практически удвоилась. (Кроме Германии, которая уже в 1938 году готовилась к войне, и потому доля государства в ВНП этой страны была очень высокой.) Такой

прирост был, прежде всего, связан с особенно быстрым нарастанием социальных расходов, которые, конечно же, способствовали увеличению потребительского спроса - недаром кейнсианцы вполне справедливо видели в этом важнейший стимул для экономического роста²⁵.

Таблица 1.

Совокупные государственные расходы (в процентах к ВВП).

Страна	Годы				
	1938	1950	1955	1975	1985
США	16,9	22,2	27,1	34,6	36,7
ФРГ	43,6	36,4	36,8	48,9	47,5
Франция	24,8	31,0	29,8	43,4	52,2
Англия	21,1	36,3	34,5	46,6	46,2

Источник: Осадчая И. Великий реформатор экономики капитализма. // "Наука и жизнь" № 11, 12, 1997.

В тоже время темпы роста социальных расходов в те годы почти в полтора раза превышали темпы роста валового национального продукта, что и дало резкое увеличение доли социальных расходов в общих расходах названных стран (Таб.2)²⁶.

²⁵ Бартенев С.А. Экономические теории и школы. –М.: Издательство БЕК, 1996. –352 с.

Осадчая И. Великий реформатор экономики капитализма. // "Наука и жизнь" № 11, 12, 1997.

²⁶ Осадчая И. Великий реформатор экономики капитализма. // "Наука и жизнь" № 11, 12, 1997.

Таблица 2. Социальные расходы в 1960-1975 годах.

Доля социальных расходов в ВВП			Среднегодовой темпы роста	
Страна	1960 г.	1975 г.	ВВП	Социальные расходы
США	10,9	21,0	4,1	7,7
ФРГ	20,5	31,5	4,7	6,7
Франция	13,4	23,8	5,8	7,4
Англия	13,9	24,9	3,1	5,6

Источник: Осадчая И. Великий реформатор экономики капитализма. // "Наука и жизнь" № 11, 12, 1997.

Подобное развитие событий полностью отвечало кейнсианским представлениям о целях экономической политики правительства. Приоритетные же роли в этих целях отводились достижению полной занятости, стабилизации или хотя бы выравниванию циклических колебаний экономики, повышению темпов экономического роста. А увеличение расходов, то есть покупательной способности, отвечало и желаниям широких слоев населения, делая подобную политику особенно популярной. К тому же на первых порах, когда инфляционные процессы еще не дали о себе знать, рост цен был почти незаметен (о такой инфляции - 2-5% в год - говорили как о "ползучей" инфляции). Казалось бы, кейнсианство доказало, что экономика на изменение денежного спроса скорее реагирует изменением реального уровня производства, чем повышением цен.

Как всегда, жизнь оказалась гораздо богаче теории, даже такой изящной, как макроэкономика Кейнса. К началу 70-х годов завершился период высоких темпов экономического роста. Два энергетических кризиса ввергли экономику развитых стран во второй половине 70-х в длительный период стагфляции - период, когда необычайно быстро стали расти цены и одновременно при этом шел спад производства. Инфляция превратилась в проблему номер один. Результатом такой политики стал хронический инфляционный процесс.

В условиях расширения предложения денег рост цен являлся результатом стремления владельцев реальных ресурсов увеличить свою долю в распределении, а в условиях сжатия денежной массы он становился для них средством сохранения своих позиций в сфере распределения. Спрос на деньги в экономике начал расти неконтролируемо и для того, чтобы привести экономику к оптимальному макроэкономическому равновесию, требовалось все большее количество денег. Кейнсианские методы регулирования утратили эффективность. Недооценивая опасность инфляции, они своим акцентом на рост государственных расходов и дефицитное финансирование экономики, по сути дела, способствовала развитию инфляции. Если в 60-е годы бюджетные дефициты были редкостью, то после 70-х они приняли уже устойчивый характер (табл.3)²⁷.

²⁷ Осадчая И. Великий реформатор экономики капитализма. // "Наука и жизнь" № 11, 12, 1997.

Таблица 3.

Дефицит государственного бюджета (в процентах к ВВП).

Страна	Годы						
	1960	1980	1985	1989	1993	1994	1995
США	1,3	-1,3	-3,4	-1,9	-3,4	-2,0	-1,8
Япония	0,6	-4,4	-1,4	2,5	-0,2	-2,0	-1,8
Германия	3,0	-2,9	-1,1	0,1	-3,3	-2,7	-2,4
Франция	0,9	0,2	-2,6	-1,2	-5,8	-9,7	-9,1
Англия	-1,0	-3,5	-2,6	0,9	-7,7	-6,8	-4,7

Источник: Осадчая И. Великий реформатор экономики капитализма. // "Наука и жизнь" № 11, 12, 1997.

К инфляции добавилось ухудшение условий воспроизводства, сместившее фокус экономических противоречий с задач реализации на проблемы производства. Все эти обстоятельства вызвали крайнее недовольство кейнсианской макроэкономической политикой и острую критику всей кейнсианской теоретической системы. Кризис испытала не просто кейнсианская теория, а вся концепция "государства благосостояния", иначе говоря, концепция широкого государственного регулирования экономики.

Вследствие этого приоритетной задачей финансовой политики правительств развитых стран стало оздоровление государственных финансов и снижение бюджетных дефицитов. Все это вызвало появление нового теоретического представления о макроэкономическом равновесии и методах

его достижения – монетаризма. Термин "монетаризм" был введен в 1968г. американским экономистом К.Бруннером, чтобы обозначить подход, выделяющий денежную массу в качестве ключевого фактора Ю определяющего экономическую конъюнктуру²⁸.

Монетаристы, и, прежде всего их глава М. Фридмен, коренным образом пересмотрели представления об оптимальном макроэкономическом равновесии, господствовавшие до сих пор в экономической науке.

Первый тезис монетаризма – признание устойчивости рыночного хозяйства при создании определенных условий денежно-кредитной политикой государства. Рыночная экономика стабильна благодаря существованию механизма рыночной конкуренции. При этом М.Фридмен рассматривает проблему равновесия как чисто денежную. Цены выполняют роль главного инструмента, обеспечивающего корректировку в случае нарушения равновесия. А возникающие диспропорции регулируются денежно-кредитной политикой государства.

Второй тезис – приоритетность денежных факторов. Экономика, по мнению, М.Фридмена, является равновесной системой, предъявляющей спрос на деньги. Спрос на деньги пропорционален уровню дохода и цен, и если государство не увеличивает денежную массу, спрос на деньги должен быть стабильным. Стабильному спросу на деньги должно соответствовать стабильное предложение денег, ориентированное на долгосрочные изменения дохода и цен. Это описывает денежное правило М. Фридмена, говорящее, что денежная масса должна возрастать стабильными темпами, ориентируясь не на конъюнктурные колебания, а на долгосрочные темпы роста производства²⁹.

²⁸ История экономических учений/ под ред. В.Автономова, О. Ананьина. –М.:ИНФРА-М, 2003. –784 с

²⁹ Бункина М.К. Монетаризм. М.: АО "ДИС", 1994.

Третий тезис – прямое государственное вмешательство должно быть минимальным, использовать денежно-кредитные инструменты и ориентироваться не на текущие, а на долгосрочные задачи.

Концепция М. Фридена опирается на количественную теорию денег, которая утверждает, что существует связь между количеством денег и уровнем цен, что цены определяются количеством денег в обращении, а покупательская способность денег обуславливается уровнем цен.

Монетаристы отказываются от рассмотрения полной занятости в качестве главного условия оптимального равновесия³⁰ и вводят понятие "естественные нормы безработицы". По мнению монетаристов, "естественная норма безработицы" – "...это такая норма безработицы, которая удерживает на неизменном уровне реальную заработную плату и поддерживает неизменным уровень цен"³¹.

Основной причиной нарушения равновесия монетаристы считают инфляцию³². При этом они различают две разновидности инфляции: ожидаемую (нормальную) и непредвиденную. При ожидаемой инфляции покупатели и продавцы успевают под нее подстроиться. При непредвиденной инфляции падает покупательная способность денег, все стремятся освободиться от обесценивающихся денег, их трансформируют в другие активы, но не в производство, так как риск инвестиционных вложений растет.

Соответственно, М.Фриден доказывает, что среди различных инструментов, воздействующих на экономику, предпочтение следует отдавать денежным инструментам, так как именно они (а не административные, бюджетные, фискальные) способны наилучшим способом обеспечить экономическую стабильность как главную цель регулирования.

³⁰ Ойкен В. Основные принципы экономической политики. –М., 1985.

³¹ Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. –М., 1994. –632 с.

³²Бартенев С.А. Экономические теории и школы. –М.: Издательство БЕК, 1996. –352 с.

Если Дж. Кейнс оценивал бюджетную политику как инструмент достаточно точный, быстрый и предсказуемый по результатам, то в отличие от него М.Фридмен характеризует подобным образом денежно-кредитную политику. Монетаристы основываются на том, что деньги влияют на цены, потребительский спрос, уровень издержек, объем и структуру производства. М.Фридмен также исходит из того, что между темпами движения денежной массы и динамикой ВВП существует достаточно тесная корреляционная связь. Ускорение или замедление темпов роста денежной массы сказывается на деловой активности, циклических колебаниях производства.

При выборе темпа роста денег М.Фридмен предлагает ввести правило механического прироста денежной массы, который должен зависеть от двух факторов: уровня ожидаемой инфляции и темпа прироста общественного продукта.

При этом денежно-кредитное регулирование должно ориентироваться на долгосрочную перспективу, так как колебания денежной массы сказываются на основных экономических параметрах не сразу, а с некоторым разрывом во времени. "Если рассматривать кредитно-финансовую область – в большинстве случаев, скорее всего, будет принято неправильное решение, поскольку принимающие решение рассматривают лишь ограниченную область и не принимают во внимание совокупность последствий всей политики в целом", - пишет М.Фридмен³³. Центральному банку и Минфину следует отказаться от конъюнктурной политики краткосрочного регулирования и перейти к политике долгосрочного воздействия на экономику.

³³Фридмен М. Капитализм и свобода. - Нью-Йорк, Chaldize Publications, 1982. –200 с.
Баргенов С.А. Экономические теории и школы. –М.: Издательство БЕК, 1996. –352 с.

В области международных отношений классики монетаризма выступают против любой стороны участия государства во внешнеэкономической политике (даже в области экономической помощи), считая, что подобное вмешательство ведет к усилению позиций правительства по сравнению с частным бизнесом и способствует установлению централизованного контроля государства над экономикой, что скорее мешает, чем способствует экономическому развитию.

Особо следует подчеркнуть, что усилиями монетаристов был обусловлен подъем интереса экономистов к вопросу о том, что определяет естественное состояние безработицы и каковы факторы, его обуславливающие. Развитие гипотезы о "естественной" норме безработицы и разработка проблемы ожиданий и их роли в экономике связаны с "новой классикой" или "новой классической макроэкономикой", которая считается особой ветвью монетаризма. Это макроэкономическая концепция, построенная на основе и в соответствии с неоклассической микроэкономической моделью. В области практики "новая классика" выступила с позиций, близких к монетаризму, довела до логического конца идею об ограниченности воздействия денежной политики на экономику, заявив, что подобная политика практически не имеет шансов на успех. Один из основателей этого направления Р. Лукас получил в 1995г. Нобелевскую премию по экономике.

В моделях "новых классиков" предполагается следующее:

- экономические субъекты рациональны в том смысле, что они стремятся обеспечить оптимум своих целевых функций, ориентируясь при этом не только на текущие, но и на возможное в будущем состояние рынка;

- в системе отсутствует совершенное предвидение – субъекты не знают, какая ситуация сложится на рынке в результате их действий, и поэтому вынуждены ориентироваться на собственные прогнозы;
- прогнозы строятся на базе всей доступной и существенной для субъектов информации;
- ожидания субъектов рациональны в том смысле, что они получены при оптимальном (с точки зрения критерия максимизации) использовании информации;
- равновесие трактуется не как результат, одномоментное состояние, а как процесс выравнивания спроса и предложения.

Достижение стабильности цен, по мнению "новых классиков", предполагает следование всеми признанному и строго выполняемому политиками правилу низких и стабильных темпов роста денежной массы, отвечающих долговременным тенденциям роста производства. И в этом смысле позиция "новых классиков" аналогична позиции М.Фридмена. Их новаторство состоит в том, что они исключают возможность воздействия денежной массы на производство в краткосрочном периоде и, более того, в принципе не доверяют политике воздействия на спрос.

На практике теория монетаризма широко применялась в странах Европы и США в период с 70-х по 80-е годы и заключалась, прежде всего, в проведении экономической политики, основанной на таргетировании³⁴ денежно-кредитных показателей. Но в чистом виде, при осуществлении экономической политики рецептам монетаризма следовали совсем недолго. В частности, монетаристская политика в классическом понимании, основанная на таргетировании денежных агрегатов, проводилась в США

³⁴ Таргетирование - экономическая политика государства по целевому управлению основными хозяйственными показателями.

только с октября 1979 г. до осени 1982 г.³⁵. Это было обусловлено тем, что на уровне эмпирического анализа было накоплено немало свидетельств того, что последствия систематических и ожидаемых изменений в экономической политике не сводятся к изменению исключительно номинальных величин, а затрагивают реальные величины. Выяснилось, что ряд важнейших показателей, такие как существование долговременных контрактов, наличие издержек, связанных с поиском информации, и другие, не учитываются в монетарных подходах. Были получены также свидетельства того, что фискальная политика способна повлиять на "нормальный" уровень производства, а через него на функции спроса и предложения труда и, следовательно, на объем текущего производства. Было установлено, что фискальная политика может стимулировать инфляцию не через канал совокупного спроса, а воздействуя на предложение³⁶. Критическому рассмотрению была подвергнута идея сдвигов в технологии как источника циклических колебаний, а также предпосылка о высокой норме замещения между трудом и досугом, которая лежит в основе модели цикла Лукаса и, в конечном счете, позволяет говорить о добровольном характере безработицы³⁷.

В настоящее время Центральные банки не полагаются исключительно на монетарные показатели, а учитывают большое число различных факторов - включая иррациональную избыточность рынков, - когда они принимают решения о том, как сохранить монетарную стабильность. Так, и Федеральная резервная система, перешла от таргетирования денежных агрегатов к таргетированию уровня учетной ставки³⁸, как более комплексного показателя. Банки Федеральной резервной системы поддерживают соответствие

³⁵ Платонова И.Н. Валютное регулирование в современной мировой экономике. –М.: ФА, 1999. – 256 с.

³⁶ История экономических учений/ под ред. В.Автономова, О. Ананьина. –М.:ИНФРА-М, 2003. –784 с.

³⁷ там же.

³⁸ Сорос Дж. Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм.. –М.: Некоммерческий фонд "ПКОНИТ", 2001. –458 с.

банковской учетной ставки темпам инфляции, нормам процента федеральных резервных фондов и курсу векселей казначейства США. ФРС США использует учетную ставку как инструмент воздействия на все сегменты рынка. В периоды экономического роста проводится повышение учетной ставки, а в периоды "перегрева" конъюнктуры – ее снижение. Таким образом, осуществляется либо сдерживание инфляции, либо стимулирование экономики и снижение уровня безработицы³⁹.

Разумеется, теории макроэкономического равновесия не исчерпываются вышеописанными направлениями, но именно эти теории внесли наиболее значительный вклад в экономическую теорию равновесия, определили основные понятия и направления анализа равновесных состояний в экономике и фактически являются идеологической основой для других теорий экономического равновесия. Различные экономические школы (институционализм, экономика предложения, экономика рациональных ожиданий и пр.) в своих взглядах на проблемы макроэкономического равновесия находятся либо в рамках основных течений, либо на их стыке.

В частности, известные модели динамического анализа Дж.фон Неймана, А.Вальда и Р.Солоу⁴⁰ создавались на основе постулатов неоклассического направления и потому строились на предположении о том, что экономика всегда находится в состоянии полной занятости, устойчиво стремится к равновесному состоянию и темпы ее роста зависят исключительно от производительности ресурсов и нормы накопления⁴¹. В

³⁹ Платонова И.Н. Валютное регулирование в современной мировой экономике. –М.: ФА, 1999. – 256 с.

⁴⁰ Вопрос о значимости данных работ рассматривается в частности в книге Р.Дорфмана, П.Самуэльсона и Р.Солоу "Линейное программирование и экономический анализ", см. Dorfman R., Samuelson P., and Solow R. Linear programming and economic analysis. New York. McGraw-Hill, 1958.

См. также Современная экономическая мысль. Серия: "Экономическая мысль Запада" //Под ред.

Афанасьева В.С. и Энтова Р.М. –М., "Прогресс", 1981. –512 с.

⁴¹ там же.

Нобелевские лауреаты XX века. Экономика. Энциклопедический словарь. – М.: "Российская политическая энциклопедия", 2001. – 336 с

рамках неоконсервативного направления также работали: А.Лаффер, С.Фишер, Ф.Хайек⁴².

Также широкоизвестная альтернативная концепция, представленная моделью Р.Харрода и Е.Домара⁴³, основывается на кейнсианских принципах и считает необходимым условием равновесия – равенство планируемых участниками экономического процесса сбережений инвестиций в каждый момент времени, которое в реальности "достигается нерегулярно, опытным путем и посредством проб и ошибок" и соответственно должно поддерживаться воздействием государства на совокупный спрос⁴⁴. К последователям кейнсианского направления, несомненно, относятся такие известные исследователи экономической теории, как: П. Самуэльсон⁴⁵, Дж. Хикс⁴⁶ (модель Самуэльсона-Хикса), У.Беверидж, Элвин Х.Хансен, С.Харрис, Дж.Робинсон⁴⁷.

Также к представителям посткейнсианской экономической мысли относятся Дж.Робинсон, Н.Калдор, Л.Пазинетти. Известна, например, модель Н. Калдора, включающая в себя такие факторы, как распределение национального дохода между прибылью и заработной платой, инфляцию, инвестиции, потребительские расходы и сбережения.⁴⁸

Нобелевские лауреаты К.Эрроу и Ж.Дебре предложили более общие теоремы существования единственного экономически значимого решения

⁴² там же.

см. также Бум, крах и будущее (мировая экономика и ее анализ в австрийской школе).-Челябинск.: Социум, 2002. – 220 с.

⁴³ Харрод Р.Ф. К теории экономической динамики. – М.:Гелиос АРВ, 1999. – 160 с.

⁴⁴ Бартенев С.А. Экономические теории и школы. –М.: Издательство БЕК, 1996. –352 с.
Харрод Р.Ф. К теории экономической динамики. – М.:Гелиос АРВ, 1999. – 160 с.

⁴⁵ см. например, Samuelson P. A. Foundations of Economic Analysis. Cambridge, Harvard University Press, 1974.

⁴⁶ Hicks J. A contribution to the theory of the trade cycle. Oxford, 1950.

⁴⁷ см. такие работы, как Хикс Дж.Р. Стоимость и капитал. –М.:Прогресс, 1993. – 259 с., Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли. М. "Прогресс", 1968. –115 с.

⁴⁸ История экономических учений/ под ред. В.А.Автономова, О. Ананьина. –М.:ИНФРА-М, 2003. –784 с.

модели Л.Вальраса⁴⁹. Предложенная ими модель оперирует множеством производственных возможностей вместо производственных коэффициентов, и вместо функций полезности используются функции предпочтения. В дальнейшем Л.Маккензи доказал существование конкурентного равновесия⁵⁰.

Развитие монетарной теории экономической динамики представлено моделью Т.Тевеса. Данная модель рассматривает взаимодействие рынков благ и денег в закрытой экономике, и связывают колебания экономической активности с изменениями в кредитно-денежном секторе⁵¹, дополняя модель Самуэльсона-Хикса анализом рынка денег.

Завершая анализ основных этапов развития концепции макроравновесия необходимо констатировать, что на сегодняшний день не существует общепринятой и однозначно успешной для любых ситуаций концепции. Специалисты пытаются применять в различных ситуациях комплексные решения, представляющие собой творческий синтез определенных положений из различных концепций и моделей макроравновесия. Эти решения не всегда успешны. Это подтверждает ряд серьезных финансовых кризисов 1990-х годов, которые поразили страны Юго-Восточной Азии, Латинской Америки и Россию, и, несомненно, они повлияли на экономическое положение всех стран мира. Упомянутые финансовые кризисы разразились неожиданно. Основные макроэкономические показатели (так называемые *fundamentals*⁵²) этих стран перед кризисом не предвещали нестабильности. Все это наводит на мысль, что в вышерассмотренных моделях макроравновесия имеются принципиальные упущения, не позволяющие эффективно анализировать

⁴⁹Arrow K.J. and Debreu G. Existence of an Equilibrium for a Competitive Economy.- *Econometrica* 22 (1954), p. 265-290.

⁵⁰Mc Kenzie L. W. On Equilibrium in Graham's Model of World Trade and Other Competitive Systems.- *Econometrica* 22 (1954);

⁵¹Тарасевич Л.С., Гребенников П.И. Макроэкономика. –М.: Юрайт-Издат, 2003. – 650 с.

⁵²Монтес М.Ф., Попов В.В. "Азиатский кризис" или "голландская болезнь"? Теория и история валютных кризисов в России и других странах. –М.: Дело, 2000. –136 с.

современные экономические системы. В связи с этим рассмотрим более подробно особенности современных экономических систем.

1.3. Особенности современных экономических систем и процессов установления макроравновесия.

Большинство ученых признает, что между действительным экономическим развитием и экономическими теориями имеет место разрыв, и этот разрыв не сокращается с течением времени, несмотря на появление мощных компьютеров и накопление статистических данных. Многие экономические системы, такие, как денежно-кредитные и финансовые рынки, рынки труда, урбанистические системы, системы перевозок и связи, характеризуются наличием хаоса. Да и в целом, реальная экономика проявляет сложную динамику, характеризующуюся периодическими циклами и нерегулярными флуктуациями (отклонениями). Безусловно, с одной стороны, это может происходить вследствие сложности экономических систем, которая постоянно возрастает.

С другой стороны, многие проблемы макроэкономики проистекают из-за ряда ее внутренних ограничений.

Первое ограничение, по-нашему, мнению, связано с тем, что традиционная (каноническая) макроэкономика, представляющая на сегодняшний день комбинацию в той или иной пропорции моделей классического и кейнсианского типа, всегда рассматривала экономику замкнутых и закрытых от внешних воздействий систем. Глобализация не позволяет дальше использовать это приближение. Многие известные экономисты, политики и бизнесмены отмечают, что экспансия глобального

мирового рынка постепенно ограничивает власть отдельно взятого государства⁵³. В условиях свободного движения товаров, услуг и капитала любая попытка обложить их движение налогами, или заняться чрезмерным регулированием может привести к тому, что финансовые и товарные потоки просто уйдут из страны⁵⁴.

Усиление и ускорение экспортно-импортных потоков товаров и капитала между странами требует пересмотра традиционных подходов к регулированию национальных экономик, в которых, как правило, делается основной упор на проведение сбалансированной фискальной и денежно-кредитной политики, что было вполне оправданным в условиях традиционной рыночной экономики, но недостаточно эффективно для открытых экономик. Глобализация, а значит, все более сильная зависимость стран от мировых рынков товаров, услуг и финансовых ресурсов приводит к усилению роли внешнеэкономической политики государства.

Увеличение влияния внешних факторов экономического развития на внутренние приводит к тому, что эти факторы оказываются тесно взаимосвязаны и переплетены. Соответственно, оказываются взаимосвязанными и методы их регулирования. И если раньше при изучении закрытых экономик валютная политика рассматривалась отдельно от бюджетной и денежно-кредитной, и воздействовала на достаточную обособленную сферу экономики страны – сферу валютных отношений, то в настоящее время, валютная, бюджетная и денежно-кредитная политика

⁵³ Сорос Дж. Алхимия финансов. –М.: "ИНФРА-М", 1998. –416 с.;
Поспелов В.К. Глобализация мирового хозяйства и проблемы российской экономики// Глобализация мирового хозяйства и проблемы российской экономики (сборник статей). - М.: Финансовая Академия, 1999. –176 с.;

Ершов М.В. Валютно-финансовые механизмы в современном мире. – М.: ОАО "НПО "Издательство "Экономика", 2000. – 319 с.

⁵⁴ Сорос Дж. Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм.. –М.: Некоммерческий фонд "ПКОНИТ", 2001. –458 с.;

Сорос Дж. Алхимия финансов. –М.: "ИНФРА-М", 1998. –416 с.;

должны соответствовать друг другу и быть направлены на решение одной цели.

Второе ограничение традиционной макроэкономики связано с тем, что она, как правило, рассматривает либо статические, либо линейные динамические модели, пренебрегая эффектами нелинейности. Это было справедливо для относительно медленно изменяющихся экономических систем, когда эффекты нелинейности проявлялись на временах гораздо больших, чем интервал времени, на котором анализировалась экономическая система. Сейчас все ускорилось, и пренебрегать эффектами нелинейности становится все труднее. Многие экономисты пришли к убеждению (см., например, Т.Пу⁵⁵), что линейное динамическое моделирование дает крайне мало. Это вызвано скудостью набора альтернатив – затухающее или взрывное движение. Первым пользовались при изучении устойчивости динамических моделей равновесного рынка, последнее стало основой теории роста.

Удивительно то, что большинство экономических взаимодействий между макропеременными по своей сути описываются нелинейными уравнениями. Это особенно ясно, когда мы рассматриваем динамику и пытаемся учесть взаимовлияние макропеременных друг на друга (учет так называемой "обратной связи"). Поскольку решать такие нелинейные уравнения весьма сложно (собственно, реальные способы их решения стали возможными только в последние 15-20 лет), то большинство исследователей были вынуждены ограничиваться линейными моделями. Такая ситуация была и в физике, биологии и других естественных науках. Все это привело к тому, что многие ученые прошлого пребывали в уверенности, что именно линейная теория может дать понимание истинного положения дел в целом, а

⁵⁵ Пу Т. Нелинейная экономическая динамика. - Ижевск.: ИД "Удмурдский университет". 2000. –200 с.

нелинейности отводилась скромная роль внесения всевозможных поправок, не меняющих сколько-нибудь существенно выводы линейной теории. На самом деле, мир нелинейных закономерностей, или функций, так же, как и мир нелинейных уравнений, характеризуется неисчерпаемым разнообразием и гораздо "богаче", чем мир линейных закономерностей.

В 1980-х годах было обнаружено, что для очень простой дискретной модели макроэкономики уже в одномерном случае при некоторых весьма естественных экономических предпосылках процесс может приобретать хаотический характер. Другим примером может служить то, что использование в наиболее традиционных моделях мультипликатора-акселератора нелинейной функции инвестиций и межрегиональной торговли приводит к возможности хаотического режима вместе с квазипериодичностью.

Выявление множественности точек равновесия (например, множество равновесий в модели розничной торговли Вильсона⁵⁶), предельных циклов (например, упрощенная модель делового цикла Кейнса, монетарные циклы в обобщенной модели Тобина⁵⁷, осцилляции в гибридной модели роста Ван дер Плюга⁵⁸, конкурентные деловые циклы в экономике с перекрывающимися поколениями⁵⁹), бифуркаций и хаоса (например, аperiodический оптимальный экономический рост, динамика городов⁶⁰, хаос в

⁵⁶ Wilson A.G. Catastrophe theory and bifurcation: application to urban and regional systems, Choom Helm, London, 1981.

⁵⁷ Tobin J. "Money and economic growth", *Econometrica* 33, 1965, p.671-684.

⁵⁸ v.d. Ploeg F. "Predator-prey and neoclassical models of cyclical growth" *J.Economics* 43, p.235-256.

⁵⁹ Jullien B., "Competitive business cycles in an overlapping generations economy with productive investment", *J.Economic theory* 46, 1988, p.45-65.

⁶⁰ ЗангВ.-Б. Синергетическая экономика. Время и перемены в нелинейной экономической теории. –М.: Мир, 1999. –335 с.

Малинецкий Г.Г., Потапов А.Б. Современные проблемы нелинейной динамики. –М.: Эдиториал УРСС, 200. –336 с.

международной экономике⁶¹) заставляет экономистов во многом по-новому взглянуть на реальные макроэкономические системы.

Третье ограничение связано с тем, что в большинстве существующих теорий интуитивно предполагается, что в экономических системах всегда достижимо частичное или общее равновесие. Наличие во многих случаях не одной, а нескольких точек равновесия (например, равновесие в условиях безработицы) не изменяет этой веры. При этом интуитивно предполагается, что стационарное состояние всегда характеризуется наличием равновесия между спросом и предложением.

Использование стационарного подхода к анализу динамических процессов экономики привело к распространению общего представления о том, что развитие любой сложной системы можно рассматривать как смену одного устойчивого состояния другим с кратким периодом переходного процесса между ними. Несомненно, эта точка зрения имеет основания, но только если предшествующим анализом была доказана устойчивость системы. Именно вследствие свойства устойчивости малые сдвиги параметров (внешних условий) могут вызывать только малые изменения переменных.

В настоящее время, традиционная точка зрения на устойчивость экономических систем претерпевает изменения. Устойчивость более не предполагается априорно. Сейчас, многие согласны с тем, что стационарный подход к исследованию динамических процессов является эффективным лишь до поры до времени, пока, в силу некоторых причин, характер стационарного состояния не изменяется кардинальным образом. Подобные изменения, называемые бифуркациями, принадлежат уже к области

⁶¹ Lorenz H.W., "International trade and the possible occurrence of chaos", *Economics Lett.* 23, 1987, p.135-138.

приложений нелинейного динамического анализа⁶², развитие которого приводит все к большему распространению такой точки зрения, что мир – это постоянное развитие, вечная неустойчивость, а периоды стабилизации – лишь краткие остановки на этом пути.

Все больше ученых признают, что если экономическая система неустойчива, то малые отклонения могут увести систему далеко от первоначальной траектории. Малые сдвиги параметров могут приводить к структурным изменениям динамических систем. Такие структурные изменения в эволюционных системах являются не исключительными, а, скорее, общими случаями. Для нелинейных неустойчивых систем характерны сложные явления, такие, как регулярные осцилляции и хаос. Даже в относительно простых нелинейных динамических системах может наблюдаться спонтанное образование сложно организованных структур.

В связи с этим в последние годы интенсивно развивается новый подход к анализу макроэкономической динамики, который важнейший ее источник, равно как и природу неопределенности видит в принципиальной нелинейности экономических процессов. Анализ характеристик нелинейных динамических экономических систем делает акцент на взаимодействии линейности и нелинейности, устойчивости и неустойчивости, непрерывности и разрыва, постоянства и структурных перемен в противовес свойствам чистой линейности, устойчивости, непрерывности и постоянства. Нелинейность и неустойчивость в нелинейной экономике рассматриваются, скорее как источники разнообразия и сложности экономической динамики, нежели как источники шумов и случайных явлений, как это делается в традиционной экономике

⁶² Отметим, что нелинейной называется теория, использующая нелинейные математические модели (в частности, нелинейная теория динамических систем).

В связи с этим совершенно по-новому встает вопрос о достижимости макроравновесия экономической системой. Если мы осознаем, что в нелинейных экономических системах возможно множество стационарных состояний с различным типом поведения системы (хаотическим, осцилляционным, равновесным и т.п.), то как выбрать нужное состояние, в котором реализуется макроравновесие? Что определяет возможность попадания системы в нужное стационарное состояние?

Глобализация экономики мирового сообщества является на сегодняшний день еще одним мощным фактором, актуализирующим решения вопросов, связанных с нелинейной макроэкономикой. Последнее связано с тем, что, как правило, открытие системы увеличивает количество связей, необходимых для рассмотрения, а большинство экономических взаимодействий между макропеременными (как мы отмечали уже выше) описываются нелинейными уравнениями. Немаловажно и то, что для открытой системы возможны новые стационарные состояния, которые, в принципе, не могут реализоваться в закрытых системах.

Таким образом, для того чтобы соответствовать требованиям времени, необходимо развивать новую концепцию макроравновесия, то есть такого макроравновесия, которое может устанавливаться в открытых нелинейных экономических системах. Собственно, на сегодняшний день даже нет однозначного понимания о том, а возможно ли, в принципе, установление макроравновесия в стране с открытой экономикой?

1.3. Критерии эффективности экономической политики государства.

Прежде, чем переходить к обзору современных критериев оценки эффективности экономической политики государства, отметим, что в настоящее время, наиболее часто используют следующее определение экономической политики, данное немецким ученым-экономистом Х.Гиршем: "экономическая политика – это совокупность мер, направленных на то, чтобы упорядочить ход экономических процессов, оказать на них влияние или непосредственно предопределить их протекание"⁶³.

Более конкретизированное определение предполагает, что под государственной экономической политикой понимается целенаправленное воздействие на хозяйственные процессы на макро- и микроуровне, создание и совершенствование рамочных условий экономического развития в соответствии с определенным экономическим строем⁶⁴.

В любой современной экономической системе правительство играет важную роль в выборе направления экономического развития.

В соответствии с эволюцией взглядов экономистов на проблемы макроэкономического равновесия менялись и взгляды на показатели эффективности государственного регулирования. Старые критерии видоизменялись, уточнялись, добавлялись новые критерии. Сразу оговоримся, что экономическая политика государства, несомненно, должно быть явлением нормативным, т.е. количественно определенным. Она должна иметь четко

⁶³ Экономика//Под ред. Грязновой А.Г., Николаевой И.П., Кадыкова В.М. –М.: ЮНИТИ-ДАНА, ИПЛ "Единство", 2001. – 822 с.

⁶⁴ Ходов Л.Г. Основы государственной экономической политики. –М.: Издательство БЕК, 1997. –332 с.

сформулированные, количественно определенные цели, а также критерии их достижения. Поэтому, с точки зрения практической экономики, не будем рассматривать такие трудно проверяемые цели как "развитие каждой отдельной личности", "социальная свобода" (М.И. Туган-Барановский)⁶⁵, "степень развития производительных сил", "политическое могущество нации" (Ф.Лист)⁶⁶ и т.п. и остановимся только на нормативных показателях.

Еще Адам Смит предположил, что истинный источник богатства государства – "годовой труд каждой нации"⁶⁷, по современной терминологии это – валовой национальный продукт. А.Пигу, впоследствии, предложил конкретизировать этот показатель и выдвинул в качестве критерия благосостояния общества – национальный дивиденд (национальный доход) и его распределение⁶⁸. Американские экономисты Дж.Тобин и У.Норхауз в середине XX в. предложили новый параметр – показатель чистого экономического благосостояния, он равнялся валовому национальному продукту за вычетом "неблагоприятных" затрат (экология, оборона), также в нем учитывались некоторые виды неоплачиваемой деятельности и увеличение "свободного времени" рабочих⁶⁹.

В настоящее время, неоспоримой целью экономической политики любого демократического государства является обеспечение достойных условий для жизни населения, создание социально-экономической основы для устойчивого демократического развития, отвечающего принципам морали, права и справедливости.

⁶⁵Туган-Барановский М.И. К лучшему будущему: Сборник социально-философских произведений. М.:РОССПЭН, 1996. – 220 с.

Туган-Барановский М.И. Экономические очерки. - М.: РОССПЭН, 1998. –315 с.

⁶⁶Бартенев С.А. Экономические теории и школы. –М.: Издательство БЕК, 1996. –352 с.

⁶⁷там же.

⁶⁸Пигу А. Экономическая теория благосостояния. –М.:1985, -

⁶⁹Бакалавр экономики./Под ред. Видяпина В.И. – М.:Триада, 1999. –768 с.

Многие политики, а также экономисты выдвигают в качестве исходного принцип максимизации решающего критерия функционирования экономики – уровня благосостояния качества жизни⁷⁰. Стоит отметить, что данный принцип отвергает априорное безусловное преимущество той или иной модели экономики. Благосостояние человека, его образ жизни, или, другими словами, его обеспечение необходимыми для жизни материальными и духовными благами можно ценить уровнем развития благ и характером потребления. В этом случае, данный критерий имеет экономический смысл. Можно ставить в качестве цели общественного развития, например, философскую категорию счастья. Но в реальной жизни нет четкого понятия счастья. В мире нет абсолютно однозначного блага, следовательно, принцип счастья не может быть положен в основу любой, в том числе экономической системы.

В теории, одной из основных целью экономической политики является создание условий для эффективного экономического роста, а эффективное функционирование экономики возможно лишь в ситуации макроэкономического равновесия. Однако, на практике, в качестве показателей эффективности используются лишь показатели экономического роста, или денежно-кредитной стабильности.

В настоящее время, наиболее часто используются следующие показатели:

- Объем произведенного национального (внутреннего) продукта (ВНП или ВВП), а также различные производные от него, например, показатель ВВП в расчете на душу населения;

⁷⁰ Федоренко Н.П. О целях и стратегии социально-экономического развития России // "Экономика и математические методы", №2, 2003.

- Национальный доход и производные от него (валовой национальный располагаемый доход (ВНРД), чистый национальный располагаемый доход (ЧНРД) и т.д.)
- Темпы экономического роста, исчисляемые на основе показателей ВВП за различные периоды времени в сопоставимых ценах;
- Реальные денежные доходы населения;
- Уровень и темпы инфляции;
- Уровень безработицы;
- Тенденции реального курса национальной валюты;
- Сальдо торгового и платежного баланса;
- Отраслевая структура экономики. Для этой цели используются данные об отраслевой структуре ВВП; они показывают, какая доля в экономике приходится на отдельные отрасли народного хозяйства.
- Структуру использования произведенного продукта на потребление, накопление и экспорт, и многие другие макроэкономические показатели⁷¹.

Часть этих показателей взаимосвязана между собой, и они могут быть использованы как по отдельности, так и применятся в комплексе, другая же часть этих показателей, отражает противоречивые цели. Классическим является следующий пример конфликта целей – невозможность одновременного достижения полной занятости и стабильности цен. Поэтому, считается наиболее разумным маневрирование между

⁷¹ Ходов Л.Г. Основы государственной экономической политики. –М.: Издательство БЕК, 1997. –332 с.

Экономика//Под ред. Грязновой А.Г., Николаевой И.П., Кадыкова В.М. –М.: ЮНИТИ-ДАНА, ИПЛ "Единство", 2001. – 822 с.

макроэкономическими целями, для поддержания определенного уровня равновесного состояния⁷².

Некоторые политики и экономисты выделяют только какие-либо отдельные факторы экономического развития. Однако, экономическое развитие не может определяться только экономическими факторами. Экономические структуры определяются взаимодействием различных экономических и социальных переменных. Следовательно, если иметь в виду далеко идущие планы, то структуры общественных институтов и качество населения для правительства много важнее, чем контроль над инфляцией и планирование производства. Акцент только на контроле над инфляцией или планировании производства не может обеспечить надлежащие условия для экономического роста. Так, поставив целью денежно-кредитной политики на 2004 г. уровень инфляции в пределах 8-10%⁷³, Центральный банк Российской Федерации, в случае достижения данной цели, может с уверенностью заявить, что проводимая им денежно-кредитная политика оказалась эффективной. Однако, это совсем не означает эффективности государственной политики в целом, это даже не означает того что достижение данной цели пойдет на пользу экономике, так, например, вполне возможно, что снижение инфляции послужит причиной нехватки денег в экономике и роста безработицы.

Существующий набор показателей, несомненно, позволяет оценивать эффективность того или иного сектора экономики, а также тех или иных методов и инструментов экономической политики. Но он, к сожалению, не дает возможности оценить эффективность государственного регулирования и эффективность функционирования экономики в целом.

⁷² Экономика//Под ред. Грязновой А.Г., Николаевой И.П., Кадыкова В.М. –М.: ЮНИТИ-ДАНА, ИПЛ "Единство", 2001. – 822 с.

⁷³ Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2004 г. //Деньги и кредит. –2003. -№12.

Многие думают, что в развивающихся странах экономический рост может быть достигнут, если у них имеется достаточная финансовая поддержка и другие благоприятные внешние условия. Однако структурные изменения возникают в системе, когда она находится вблизи критической точки. Внешние изменения не смогут оказать на общество эффективного влияния, если в целом оно к этому не готово.

Поэтому представляется чрезвычайно важным иметь представление о том, в какой ситуации находится экономика страны в тот или иной период времени, чтобы четко понимать какие на какие факторы государство должно влиять и в каком направлении двигаться. Любое экономическое решение должно опираться на предвидение будущих событий. С помощью конкретной политики можно как стабилизировать систему, так и ввергнуть ее в хаос.

На разных уровнях экономического развития можно встретиться с разными проблемами. Основные проблемы, которые стоят перед развитыми и развивающимися странами, весьма различны. Развивающиеся страны обычно сталкиваются с низкой эффективностью производства, низкой прибылью, коррупцией чиновников, загрязнением среды и так далее. В развитых странах более остро стоят проблемы безработицы и высокой инфляции. Тем не менее, в России, пожалуй, присутствует весь спектр проблем.

Особо следует подчеркнуть, что в условиях нелинейной экономики невозможно однозначно оценить эффективность действий правительства только с использованием вышеперечисленных показателей. На практике очень трудно проводить экономическую политику, которая принесла бы пользу каждой без исключения группе населения одновременно в краткосрочном и долгосрочном смысле.

Для примера рассмотрим модель экономического роста предложенной А.Е.Андерссаном и В.-Б.Зангом⁷⁴. В модели роста рассматриваются три переменные: производственный капитал, капитал для научно-технической деятельности и объем знаний. Динамические уравнения для изменения величины фондов капитала в этой модели те же, что и в неоклассической модели роста. Накопление знаний зависит от обучения в ходе производственной деятельности и эффективности научно-технической деятельности.

Показано что данная система может попадать в стационарное состояние (U_0), в котором реализуется близкое к равновесию устойчивое развитие системы, и стационарное состояние (U_1), в котором реализуется осцилляционное развитие. Характер кривых функций прибыли от времени t зависит от типа экономической политики (u), выбранной правительством (рис.1).

При $u=u_0$ система устойчива и близка к равновесию, а реальный доход на душу населения растет с постоянной скоростью v . Предположим, что правительство может выбрать другую экономическую политику $u = u_1$, при котором равновесное развитие перестает быть устойчивым, и устойчивым становится осцилляционное развитие (рис.1). Легко заметить, что всегда можно выбрать такой интервал времени, в течение которого сумма дохода вдоль кривой для циклической экономики будет выше, чем сумма дохода в случае равновесном.

Предположим, что о влиянии проводимой экономической политики судят только согласно ее воздействию на изменение прибыли или, например, денежных доходов населения. Можно задаться следующим вопросом: какая из экономических политик, u_0 или u_1 , более "желательна" для населения страны?

⁷⁴ Занг В.-Б. Синергетическая экономика. Время и перемены в нелинейной экономической теории. –М.: Мир, 1999. –335 с.

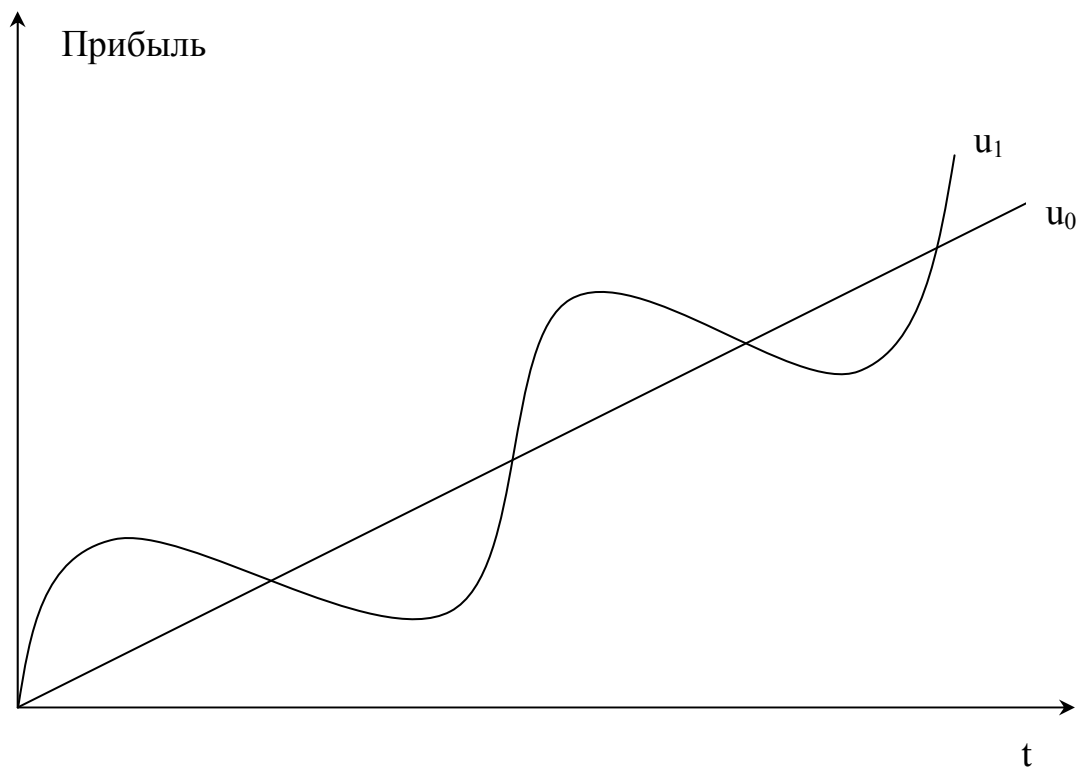


Рис. 1. Зависимость прибыли от времени и типа выбранной экономической политики.

Из рис.1 видно, что в течение определенного периода общая сумма прибыли при u_1 может быть явно выше, чем при u_0 , что свидетельствует о предпочтительности использования в течение этого времени экономической политики u_1 . Тем не менее, всегда есть интервалы времени, когда экономическая политика u_0 более желательна, чем u_1 , так как соответствует получению большей прибыли. Таким образом, суждение о влиянии экономической политики зависит от того, в каком интервале времени она рассматривается.

В связи с этим желательно иметь возможность контроля, в какое из стационарных состояний попадает экономическая система. На сегодняшний день у нас пока нет такого показателя, знание которого позволяло бы понять, в каком стационарном состоянии мы находимся, и какой тип повеления

системы является устойчивым для этого состояния. Соответственно, мы не можем по настоящему определить эффективность реализуемой экономической политики. В соответствии с этим мы не можем дать однозначного ответа на вопрос, должно ли государство "помогать" рынку устанавливать макроэкономическое равновесие? И если – да, то с помощью каких инструментов? Все больше и больше экономистов склоняется к мысли, что степень государственного вмешательства в экономику должна изменяться в зависимости от экономической ситуации: возрастать или уменьшаться, отражая, прежде всего объективные обстоятельства. Для определения степени вмешательства, кроме критериев эффективности экономического состояния используются еще множество дополнительных показателей: социально-экономическая структура рыночной собственности, в том числе удельный вес госсектора; соотношение малого, среднего и крупного бизнеса, степень монополизма, уровень открытости экономики и даже демографические показатели⁷⁵. Но, к сожалению, такое перечисление не имеет большой практической ценности, поскольку непонятно как с этими критериями связана степень государственного вмешательства.

Все это свидетельствует о том, что, несмотря на большое количество исследований в области макроэкономического равновесия и государственного регулирования экономики до сих пор не существует четкого ответа на вопрос: необходимо ли государственное вмешательство в экономику, каким оно должно быть и от чего зависеть?

Таким образом, завершая исследование основных этапов развития концепции макроэкономического равновесия можно констатировать следующее.

⁷⁵ Сорос Дж. Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм.. –М.: Некоммерческий фонд "ПКОНИТ", 2001. –458 с.

Пайда Г. и др. Архитектор макроэкономики. –Ростов-на-Дону: "Феникс", 1997. –256 с.

Все основные экономические школы XX века, сходятся в том, что экономика наиболее эффективно функционирует в состоянии макроэкономического равновесия или сбалансированности, и одна из основных задач любого государства способствовать достижению макроэкономического равновесия или не препятствовать его установлению.

При этом, "классическая школа" опирается на идею о том, что экономика является саморегулирующейся в силу абсолютной гибкости цен, рационального поведения субъектов и в результате действия автоматических стабилизаторов. На рынке капитала встроенным стабилизатором является гибкая ставка процента, на рынке труда – гибкая ставка номинальной заработной платы. Вследствие этого, макроравновесие, по сути дела, может достигаться автоматически в условиях свободной конкуренции. В связи с этим нет необходимости государственного вмешательства.

Теоретико-методологическую основу "кейнсианства" составляет постулат о том, что макроэкономическое равновесие не устанавливается автоматически, необходимо вмешательство государства. При этом, основным объектом манипулирования является совокупный спрос, основным инструментом – фискальная (бюджетная) политика. Само же государственное регулирование должно быть только краткосрочным и конъюнктурным.

"Монетаризм", пришедший на смену "кейнсианству", признает необходимость развития конкуренции, как фактора макроэкономического равновесия. Ограничивает вмешательство государства в экономику и считает объектом государственного регулирования - сферу денежного обращения.

Современных экономистов также можно условно разделить на три группы в соответствии с их воззрениями на процесс установления макроэкономического равновесия.

- 1) Рынок вполне способен к саморегулированию и необходимости прямого вмешательства в макроэкономические процессы нет ("неоклассики", "либералы", "консерваторы").
- 2) Государство должно активно влиять на рынок, с целью устранения его недостатков ("кейсианцы", "неокейсианцы", "институционалисты").
- 3) Вмешательство государства необходимо, но оно должно быть умеренное и опосредованное ("неолибералы", "неокласический синтез", "монетаристы", "неоинституционалисты").

Особенностью современного момента развития концепции макроравновесия является осознание того, что канонической макроэкономике (представляющей собой определенную комбинацию различных положений классиков, кейнсианцев, монетаристов и их последователей) присущи внутренние ограничения, связанные с рассмотрением исключительно (или в большинстве случаев) закрытых и линейных экономических систем. Эти ограничения были вполне допустимы до конца XX века, но сейчас становятся лимитирующими вследствие все большей открытости национальных экономик и ускорения темпов развития множества стран. В условиях глобализации и все более ускоряющихся процессов развития мирового сообщества необходимо разработать концепцию установления макроравновесия в открытых нелинейных экономических системах.

Большинством из экономистов признаются актуальными задачи рассмотрения процессов установления макроравновесия с новых позиций с

применением методов исследования нелинейных динамических систем. В условиях, когда экономическая система может попадать во множество стационарных состояний, уже недостаточно постулировать: "автоматически" или под влиянием государственного регулирования может попадать система в эти состояния. Важно знать какое из этих состояний макроэкономическое равновесие и как можно регулировать попадание системы в конкретно выбранное состояние.

Глобализация накладывает на эти исследования свой "отпечаток", а именно, необходимость рассмотрения открытых макроэкономических систем. В открытых системах сложность решаемых вопросов значительно возрастает. Как может повлиять внешняя среда на макроравновесие в национальной экономике? В принципе, возможно ли макроравновесие в открытой экономике? К чему тогда сводится государственное регулирование?

В связи с этим претерпевают изменение и подходы к оценке эффективности государственного регулирования. Как уже говорилось в обзоре, в условиях нелинейной экономики может исчезнуть однозначность ранее используемых показателей. Что взамен?

Таким образом, современное состояние общества и экономической теории обуславливает актуальность исследования динамических моделей с учетом открытости и нелинейности экономических систем для выяснения возможностей и особенностей установления макроэкономического равновесия и получения новых критериев оценки эффективности экономической политики.

В этой связи далее были решены следующие задачи:

1. Разработка авторской динамической модели для исследования процесса установления макроравновесия в открытой нелинейной экономической системе.
2. Нахождение стационарных решений для системы дифференциальных уравнений, описывающих эту модель.
3. Проведение интерпретации найденных решений по их экономической сути.
4. Выявление управляющего параметра, определяющего тип поведения экономической системы в стационарном состоянии, и определение его экономического смысла.
5. Исследование возможности использования управляющего параметра в качестве одного из современных критериев эффективности экономической политики государства.
6. Приложение полученных результатов для анализа макроэкономического состояния России и оценки эффективности экономической политики.
7. Получение рекомендаций и определение перспектив развития теории и практики макроэкономического равновесия в современных условиях.

Глава 2. Динамическая модель макроэкономического равновесия.

2.1. Шкала времени. Медленные и быстрые переменные, параметры порядка в макроэкономической системе.

Поскольку, как уже говорилось выше, подавляющее большинство экономических процессов протекает во времени, соответствующие математические модели в принципе должны быть динамическими. Несомненно, что макроэкономика представляет собой сложную систему, с множеством взаимосвязанных параметров, весьма трудную для точного описания.

Прежде чем приступить к разработке модели, следует обратить внимание на то, что экономические переменные можно подразделять на быстрые и медленные переменные, в зависимости от скорости их изменения во времени под влиянием различных факторов.

Одной из серьезных проблем в экономической динамике является вопрос о скоростях установления равновесия, которые характеризуют времена достижения переменными равновесного состояния. Иными словами при изучении того или иного явления мы всегда должны учитывать шкалу времени⁷⁶.

В различных экономических теориях скорости установления одних и тех же экономических переменных могут быть совершенно различными. Очень часто предметом разногласий экономистов является вопрос именно о том, какая из переменных является быстро, а какая медленно устанавливающейся. Например, в кейнсианской же экономике считается, что

⁷⁶ см. ЗангВ.-Б. Синергетическая экономика. Время и перемены в нелинейной экономической теории. –М.: Мир, 1999. –335 с.

заработная плата приближается к своему равновесному значению с очень медленной скоростью и поэтому Дж. Кейнс в своей экономической теории предполагал уровень заработной платы величиной фиксированной, в то время как в неоклассической модели предполагается, что это быстро устанавливающаяся переменная – как только задаются производительность труда и величина капитала, заработная плата определяется в результате конкуренции и быстро устанавливается.

Скорость установления экономических переменных зависит от многих факторов и тесно связана с экономическим строем в стране. Изменение структуры в экономике (т.е. переход "от капитализма к социализму" или "от социализма к капитализму") всегда вызывают изменения в скоростях установления переменных. Установление цен в идеально конкурентной экономике происходит быстрее, чем в плановой. Ясное осознание подобной разницы очень важно для понимания различий экономических механизмов. Но необходимо всегда учитывать, что с точки зрения теоретической экономики нет стран с чисто плановой экономикой или с идеально конкурентной, все экономические системы в мире являются смешанными, хотя у каждой страны есть свои предпочтения к тому или иному методу хозяйствования.

В общем случае экономическую динамику с различными скоростями установления можно описать следующим образом:

$$dx_i/dt = s^j f_i(x), \quad i = 1, \dots, n; \quad j = 0, \dots, m;$$

где x_i – составляющие вектора экономических переменных, например, монетарных, количественных или технологических. Функции f_i предполагаются непрерывно дифференцируемыми. Параметр s является мерой скорости установления экономических переменных. Для простоты

будем считать, что этот параметр принимает достаточно малые значения. Таким образом, переменные могут быть классифицированы по различным уровням в соответствии со их скоростям установления. Такая классификация имеет большое значение в экономическом анализе.

Как уже было указано выше скорости установления экономических показателей зависят от множества факторов и и по-разному интерпретируются экономистами.

Например, динамика Вальраса, в общем случае может быть описана уравнениями:

$$dk/dt = s^{-1}f(k,p,z),$$

$$dp/dt = g(p,k,z),$$

$$dz/dt = s*h(p,k,z),$$

где k обозначает количественные переменные, такие, как величина капитала и занятость, p – монетарные: уровень зарплаты и цены, z - технологические, а s – малый параметр. Здесь x , p и z – векторы, f , g , h – некие функции, мы не будем говорить об этих функциях подробно, так как нас интересует здесь только вопрос о том, как интерпретируются скорости установления переменных в экономических теориях.

Такой вид записи показывает нам, в теории Л. Вальраса количественные переменные являются быстрыми и сильно зависят от даже небольших изменений монетарных, технологических и количественных переменных, т.к. если s - малая величина, то s^{-1} – величина большая. Монетарные переменные реагируют на изменения более медленно, а технологические изменения можно вовсе не принимать во внимание, так они считаются очень маленькими.

Если подставить значения $s = 0$ (как очень малое) приводит к следующему виду системы:

$$f(k,p,z) = 0,$$

$$dp/dt = g(p,k,z),$$

$$dz/dt = 0$$

Таким образом, технология – это инвариант, и в экономическом анализе ее можно использовать как постоянный параметр. Учитывая, что $z_0 = z(0)$ и используя теорему о неявной функции, мы можем найти условия, при которых возможно из $f(k,p) = 0$ явно выразить $k = f^*(p)$. Подставляя это выражение в уравнение динамики цен, получим $dp/dt = g(p, f^*(p))$. Таким образом вся динамическая система обуславливается изменением монетарных переменных или, другими словами, основными факторами влияющими на экономику являются факторы монетарные, такие как уровень цен или заработной платы.

Другие экономические теории также могут быть охарактеризованы с помощью скорости установления переменных. Следует подчеркнуть, что классификация, которая будет здесь приведена, не представляется полной. Однако она дает новый путь анализа экономических теорий.

Динамика Маршалла может быть в общем виде описана системой:

$$dk/dt = f(k,p,z),$$

$$dp/dt = s^{-1}g(p,k,z),$$

$$dz/dt = s^*h(p,k,z).$$

Изменения данной системы определяются динамикой количественных переменных, в то время как монетарные переменные становятся функциями количественных, а технология считается постоянной.

Взаимосвязь переменных в динамике Шумпетера может быть записана как

$$dk/dt = f(k,p,z),$$

$$dp/dt = g(p,k,z),$$

$$dz/dt = s \cdot h(p,k,z),$$

В этой системе количественные и монетарные переменные устанавливаются быстрее по сравнению с технологическими.

Динамика Кейнса, по крайней мере, на малых временах, может быть описана системой

$$dk/dt = f(k,p,z),$$

$$dp/dt = s \cdot g(p,k,z),$$

$$dz/dt = s \cdot h(p,k,z)$$

Он предполагал, что количественные переменные устанавливаются быстрее монетарных и технологических, а на совсем небольших промежутках времени последние можно даже считать фиксированными.

Монетарное приближение (например, модель Тобина) может быть описана как

$$dk/dt = f(k,p,z),$$

$$dp/dt = g(p,k,z),$$

$$dz/dt = s^i h(p,k,z),$$

где в работах разных авторов i - 'это либо 0, либо 1 ⁷⁷.

⁷⁷ Zhang, W.B. Economic dynamics – growth and development. Berlin.: Springer, 1990. - x, 232 s.

Сходным образом задается и стандартная неоклассическая модель роста

$$dk/dt = f(k,p,z),$$
$$dp/dt = s^{-1}g(p,k,z),$$
$$dz/dt = s^i h(p,k,z),$$

где у разных авторов i либо 0, либо 1 ⁷⁸

Очевидно, что деление переменных на быстрые и медленные зависит от того, какой период времени мы рассматриваем, или, другими словами, от выбранной шкалы времени. Между шкалой времени и скоростью установления экономических переменных существует взаимосвязь. Например, если рассматриваемый период времени недостаточно продолжителен, то заработную плату разумно считать фиксированной, тогда как если он велик, то более подходящим может оказаться неоклассическое приближение.

Когда рассматриваемый промежуток времени очень мал, медленные переменные в экономическом анализе могут трактоваться как константы; если период времени очень велик, быстрые переменные могут быть представлены как функции медленных, и, таким образом, быстрые переменные будут неявно присутствовать в уравнениях динамики. Следует подчеркнуть, что конкретный вид функции $f(x,y)$ в динамике быстрых переменных оказывает влияние на редуцированную ⁷⁹ систему относительно медленных переменных. Это происходит именно из-за того, что на достаточно большом промежутке времени быстрые переменные "управляются" медленными. То есть, как только медленные переменные изменятся, быстрые переменные

⁷⁸ там же.

⁷⁹ ЗангВ.-Б. Синергетическая экономика. Время и переменные в нелинейной экономической теории. –М.: Мир, 1999. –335 с.

"почувствуют" новое положение равновесия очень быстро и подстроятся. В связи с этим часто медленные переменные называют параметрами порядка.

В связи с этим, понятие шкалы времени играет центральную роль в любом изучении экономического роста и развития. В зависимости от длительности рассмотрения подходы к описанию продолжительных и коротких эволюционных процессов могут быть совершенно разными. В течение периода одного года, если система устойчива, может оказаться достаточным рассмотрение динамики цен, заработных плат, потребления и так далее. Однако на большом промежутке времени экзогенными переменными становятся технология и институциональные системы.

Продолжительность периода изучения оказывает влияние на выбор экзогенных и эндогенных параметров в динамической системе. К примеру, несмотря на то, что при кратковременном анализе будет правильным рассматривать технологии как параметр, если мы решаем экономические задачи на большом промежутке времени, то должны будем учитывать взаимодействие между технологией и экономическими переменными. С этих позиций, возможно, что нет неправильных экономических теорий, поскольку все они в свое время достаточно успешно объясняли конкретные экономические явления, - есть неправильные попытки распространить эти теории на те масштабы времен, на которые они в принципе не были предназначены.

Еще одна проблема заключается в том, что сами экономические системы меняются и с течением времени все быстрее. Это приводит к тому, что те параметры, которые раньше менялись за десятилетия, сейчас успевают измениться намного более короткое время.

Таким образом, временной масштаб в экономическом моделировании – сложная тема, требующая для своего осмысления детального философского обсуждения. То, что неверно в малых масштабах времени, может оказаться верным в больших, и наоборот.

Для нас наиболее интересным и важным представляется то, что факторы, влияющие на медленные переменные или параметры порядка, могут служить стратегическими инструментами экономической политики⁸⁰. Большинство таких факторов относятся к типу медленных и, следовательно, сами могут рассматриваться как параметры порядка на уровне экономической системы. Последнее автоматически означает, что эти факторы влияют на принятие стратегически важных решений, т.е. оказываются инструментом политики, ориентированной в будущее.

2.2. Авторская динамическая модель для макроэкономической системы.

Итак, рассмотрим национальную экономику развивающегося государства, например, экономику России. Поскольку макроэкономическая система является весьма сложной и трудна для точного решения, для упрощения сделаем несколько исходных приближений.

Во-первых, будем считать, что основными факторами, определяющими состояние экономического равновесия, являются:

- совокупный спрос и предложение товаров и услуг;
- спрос и предложение финансов (денежных потоков);
- уровень налогообложения.

⁸⁰ см., например, Chiarella C. Development in nonlinear economic dynamics: past, present and future. University of Technology, Sydney, p.20.

ЗангВ.-Б. Синергетическая экономика. Время и перемены в нелинейной экономической теории. –М.: Мир, 1999. –335 с.

Во-вторых, на сегодняшний день экономическая деятельность России (в плане отечественного производства товаров и услуг) достаточно мала, по сравнению с экономической деятельностью всего мирового сообщества. Это означает, что незначительные изменения экономических условий в России не влияют существенно на все экономическое пространство мирового сообщества, которое остается структурно устойчивым в течение времени наблюдения. Таким образом, при изучении краткосрочной динамики, пространство мирового сообщества можно рассматривать как стационарное окружение. Очевидно, что это предположение верно на малых временных отрезках, а на больших - нарушается. Соответственно мы будем рассматривать нашу модель на малых временах.

В-третьих, предположим, что любые товары, услуги и денежные средства могут свободно перемещаться между Россией и "внешним миром", то есть экспортироваться и импортироваться.

Распишем уравнение для динамики совокупного спроса на товары и услуги.

Пусть a_2 – средняя склонность к потреблению (то есть это та доля дополнительного дохода, которая направляется на потребление внутри страны)⁸¹ и Y – денежное выражение объема доходов субъектов внутри экономики, (рассчитывается как $Y = Y_{\text{нац}} + Y_{\text{имп}} - Y_{\text{экс}}$, где $Y_{\text{нац}}$ – полный объем национального дохода; $Y_{\text{имп}}$ – доходы, приходящие из-за рубежа (приток капитала из-за рубежа).

Тогда величина $a_2 Y$ – определяет существующий совокупный спрос в стране⁸².

⁸¹ Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика. –М.: Дело, 1999. –864 с

⁸² там же

Камаев В.Д. Экономическая теория. –М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1998. –640 с.

Пусть a_3 – существующий уровень предложения товаров и услуг в России и $X = X_{\text{нац}} + X_{\text{имп}} - X_{\text{экс}}$ – объем товаров и услуг в экономике страны ($X_{\text{нац}}$ – объем национального производства товаров и услуг, в рублях), $X_{\text{имп}}$ – объем импорта. Тогда величина a_3X определяет совокупное предложение товаров и услуг в стране.

Поскольку, если спрос больше предложения, производство имеет тенденцию к расширению, а если предложение превышает спрос, то производство сокращается, то мы можем записать, что динамика объема предложения товаров и услуг определяется следующим выражением:

$$dX/dt = a_1(a_2Y - a_3X) \quad (1)$$

Коэффициент a_1 в уравнении (1) характеризует быстроту реагирования производства на изменение разницы между спросом и предложением.

Далее пусть c_2 – количество денег, которые необходимо вложить для получения 1 рубля готовой продукции (товаров и услуг), тогда величина c_2X определяет общий спрос на деньги.

Пусть c_3 – это та доля доходов, обращающихся внутри национальной экономики, которая идет на вложения в производство товаров и услуг. Тогда величина c_3Y определяет общее предложение денег в стране для финансирования производства.

Для описания динамики параметра Y получаем следующее уравнение:

$$dY/dt = c_1(c_2X - c_3Y) - c_4XZ \quad (2)$$

Разница ($c_2X - c_3Y$) – это избыток предложения финансовых ресурсов, он влияет на направления движения финансов. В уравнении (2) дополнительно учтено, что на скорость роста внутреннего дохода влияет также общий уровень налогообложения (Z) в стране. Деньги движутся туда, где меньше уровень налогообложения. Член c_4XZ учитывает этот фактор. А произведение XZ представляет собой абсолютную величину (в рублях) налогового бремени (то количество денег, которое уплачивают национальные производители в виде налогов).

Поскольку на величину налогообложения положительно и совместно влияют рост производства и денежной массы (это проявление регулирующей функции налогов)⁸³ и существующий уровень налогов сдерживает дальнейшее его повышение (если налоговые ставки очень высоки, то увеличить их дальше трудно), то динамику уровня налогообложения в простейшем варианте можно описать уравнением

$$dZ/dt = d_1XY - d_2Z \quad (3)$$

Где d_1 и d_2 – положительные коэффициенты, отражающие, насколько сильно динамика уровня налогообложения зависит от совместного роста предложения и денежной массы и существующего уровня налогового бремени.

⁸³ Камаев В.Д. Экономическая теория. –М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1998. –640 с.

Налоги и налогообложение/ под ред. М.В. Романовского, О.В. Врублевской. – СПб.: Питер, 2001. –544 с.

Таким образом, мы получаем следующую систему нелинейных дифференциальных уравнений:

$$\begin{cases} dX/dt = a_1(a_2Y - a_3X) \\ dY/dt = c_1(c_2X - c_3Y) - c_4XZ \\ dZ/dt = d_1XY - d_2Z \end{cases} \quad (4)$$

Таким образом, в рамках данной модели X, Y, Z – выступают, как быстрые переменные, а показатели – $a_1, a_2, a_3, c_1, c_2, c_3, c_4, d_1$ и d_2 как константы (медленные переменные или параметры порядка), так как мы рассматриваем только небольшие отрезки времени.

Систему уравнений (4) можно привести к известной системе дифференциальных уравнений, которую исследовал в 1963 году математик Е.Н. Лоренц при изучении явлений турбулентности. Система Лоренца, достаточно хорошо исследована⁸⁴. Поэтому нашей задачей является, не углубляясь в детали, провести анализ экономического смысла возможных решений.

Особенностью системы уравнений (4) является то, что стационарному состоянию могут соответствовать множество решений. Конкретный вид решения зависит от величины параметра r , который представляет собой (согласно известным решениям системы (4)⁸⁵), следующую комбинацию коэффициентов в уравнениях:

$$r = a_2c_2/a_3c_3 = (a_2Y/a_3X) \cdot (c_2X/c_3Y); \quad (5)$$

⁸⁴ см. например, Лоренц Е. Детерминированное непериодическое течение.// "Странные аттракторы. Сер. Математика. Новое в зарубежной науке", вып.22. –М.: Мир, 1981.

Табор М. Хаос и интегрируемость в нелинейной динамике. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. –320 с.
⁸⁵ там же.

Поскольку от параметра r зависит вид решения (тип поведения системы) то его можно назвать управляющим параметром системы.

Учитывая ранее введенные обозначения ясно, что параметр r представляет собой не что иное, как произведение отношений спроса на товары и услуги к их предложению и отношения спроса на денежные средства со стороны производства товаров и услуг к их предложению.

$$r = \frac{\text{спрос на товары и услуги}}{\text{предложение товаров и услуг}} \cdot \frac{\text{спрос на деньги на производство товаров и услуг}}{\text{предложение денег для производства}} \quad (6)$$

Таким образом, получается, что данная модель показывает зависимость макроэкономического равновесия от соотношения спроса и предложения товаров, услуг, и финансовых ресурсов.

1. В области $0 \leq r \leq 1$ существует только одно стационарное решение

$$a_2 Y = a_3 X = Z = 0 \quad (7)$$

Это решение означает, что, если соотношение между величинами спроса и предложения в выражении (6) таково, что $0 \leq r \leq 1$, то при любых начальных условиях динамика экономической системы будет такой, что она будет стремиться к состоянию (7), которое, по сути дела, означает "коллапс" этой экономической системы. В конечном состоянии и спрос, и предложение будут равны нулю. Отметим, что условие $0 \leq r \leq 1$ не накладывает каких либо ограничений на абсолютные величины начальных значений спроса и предложения. Они могут быть любыми. Но если выполняется неравенство $0 \leq r \leq 1$, система с течением времени будет коллапсировать. Фактически, по-

нашему мнению, соотношение $0 \leq r \leq 1$ характеризует "кризис перепроизводства товаров, услуг и финансов" или правильнее по смыслу "кризис недостаточности спроса". При этом могут реализовываться различные сценарии наступления такого кризиса. Например, спрос на товары и услуги может превышать предложение товаров и услуг, но спрос на деньги со стороны производства (в силу множества причин) может быть значительно ниже предложения денег на производство, так что будет выполняться неравенство $0 \leq r \leq 1$. В такой ситуации, с течением времени система автоматически будет стремиться к коллапсу, если, конечно, не вмешается государство. Возможны и другие варианты.

Возможно, что наиболее часто реализуется просто кризис перепроизводства товаров и услуг. Для более детального понимания этого явления отметим, что в равновесном (стационарном) состоянии должны выполняться следующие равенства (исходя из системы уравнений 4):

$$a_2 Y = a_3 X \quad (8) \text{ (равновесие на рынках товаров и услуг);}$$

$$c_2 X = c_3 Y + c_4 XZ \quad (9) \text{ (равновесие спроса и предложения денег для производства товаров и услуг);}$$

$$d_2 Z = d_1 XY \quad (10) \text{ (равновесный уровень налогообложения);}$$

Поскольку динамика финансов обычно быстрее динамики производства, то можно предполагать, что равновесие (9) устанавливается намного раньше равновесия (8). В этом случае, можно считать, что всегда $c_2 X = c_3 Y + c_4 XZ$ и, следовательно, отношение $(c_2 X / c_3 Y)$ в выражении (5) всегда больше единицы. Из этого следует, что условие $0 \leq r \leq 1$ или, что то же самое, $0 \leq (a_2 Y / a_3 X) \cdot (c_2 X / c_3 Y) \leq 1$ может, в основном, реализоваться только тогда, когда отношение $(a_2 Y / a_3 X) < 1$. По экономическому смыслу соотношение $(a_2 Y / a_3 X) < 1$ означает, что предложение товаров и услуг превышает существующий спрос на них и является, по сути дела, формулировкой кризиса

перепроизводства товаров и услуг, примеры которых хорошо известны из истории. Действительно, в этих случаях, без дополнительного вмешательства государства возможен коллапс экономики, что и соответствует решению (7).

2. В области $1 < r < \sigma(\sigma+b+3)/(\sigma-b-1)$, где $\sigma = a_1a_3/c_1c_3$; $b = d_2/c_1c_3$

стационарному состоянию соответствуют следующие решения:

$$\begin{aligned} a_3X = a_2 Y &= \pm ((c_1c_3d_2/c_4d_1)(a_2c_2/a_3c_3 - 1))^{1/2} \\ d_2Z &= d_1XY \\ c_2X &= c_3Y + c_4XZ \end{aligned} \quad (11)$$

Поскольку решение (11) со знаком минус не имеет экономического смысла (так как соответствует отрицательному спросу и отрицательному предложению), то далее рассмотрим только положительное решение.

Решение (11) означает, что при выполнении условия $1 < r < \sigma(\sigma+b+3)/(\sigma-b-1)$ при любых начальных условиях система будет достигать равновесного (стационарного) состояния. При этом величины спроса и предложения будут определяться значениями коэффициентов, которые входят в уравнения и характеризуют текущую экономическую ситуацию. Другими словами, реализуется классическая ситуация установления равновесия спроса и предложения в рыночной экономике⁸⁶.

3. В области значений $r > \sigma(\sigma+b+3)/(\sigma-b-1)$. В этой области система (4) ведет себя нетривиально, и поведение ее может быть чрезвычайно сложным⁸⁷. Мы отметим лишь следующее. При значении $r = \sigma(\sigma+b+3)/(\sigma-b-1)$ решение (11) теряет устойчивость.

⁸⁶ Камаев В.Д. Экономическая теория. –М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1998. –640 с.

⁸⁷ Табор М. Хаос и интегрируемость в нелинейной динамике. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. –320 с.

Вследствие этого при превышении параметром r величины $\sigma(\sigma+b+3)/(\sigma-b-1)$ возникают неупорядоченные движения динамической системы и изменения величин X , Y и Z происходят хаотическим образом. С учетом экономического содержания величины r (выражение (5)) это означает, что при некотором критическом превышении совокупного спроса над совокупным предложением (так, что r становится больше величины $\sigma(\sigma+b+3)/(\sigma-b-1)$) экономическая система не может достичь какого-либо равновесного (стационарного) состояния. Совокупный спрос и предложение товаров и услуг, а также финансовых ресурсов начинают изменяться неупорядоченно и непредсказуемо. Иными словами, в экономической системе (рынков товаров и услуг, и рынков финансовых ресурсов) одним из устойчивых решений является хаос.

Следует добавить, что только этим не исчерпывается перечень возможных решений системы (4). Имеются веские основания считать, что при дальнейшем увеличении параметра r диаграмма решений становится необычайно сложной, с чередованием хаотических и периодических режимов⁸⁸. Подробное изучение поведения системы при больших значениях r в области $r > \sigma(\sigma+b+3)/(\sigma-b-1)$ является весьма сложным и на сегодняшний день является пока предметом сугубо математических исследований. Также отметим, что с позиции экономической теории ситуация при $r \gg \sigma(\sigma+b+3)/(\sigma-b-1)$ представляет скорее академический интерес, чем реальный.

Таким образом, несмотря на кажущуюся простоту, предложенная система уравнений (4) обладает богатым спектром решений. Естественно, что она является весьма упрощенной относительно реальной экономической

⁸⁸ там же.

Берже П., Помо И., Видаль К., Порядок в хаосе. О детерминистском подходе к турбулентности. – Череповец.: Меркурий-ПРЕСС, 2000. –366.

ситуации в какой-либо стране и допускает дальнейшее совершенствование и модификацию. Тем не менее, даже в таком виде, система (4), на наш взгляд позволяет уловить основные особенности в динамическом поведении реальных экономических систем. К ним относятся следующие моменты:

- нелинейная макроэкономическая система может иметь множество стационарных состояний;
- стационарное состояние не обязательно характеризуется наличием равновесия между спросом и предложением (возможны хаотические и периодические режимы изменения спроса и предложения);
- устойчивость тех или иных стационарных состояний может определяться значением управляющего параметра r , который, в свою очередь, зависит от параметров системы. Границы устойчивости также зависят от параметров системы. В конкретном случае системы (4) к таким параметрам относятся: средняя склонность к потреблению, уровень предложения товаров и услуг, предложение денег, а также доля доходов, идущая на производство товаров и услуг ($r = a_2c_2/a_3c_3$);

Отсюда следует, пожалуй, и самое главное, что если стратегически важной целью государства является "удержание" макроэкономической системы в наиболее эффективном равновесном (стационарном) состоянии, то государство должно научиться, не только отслеживать и определять, но и эффективно влиять на значение управляющего параметра макроэкономической системы. При этом (как следует из полученных результатов) отметим, что в зависимости от текущего значения управляющего параметра одни и те же методы воздействия на этот параметр могут приводить к совершенно противоположным результатам.

Какие здесь можно дать рекомендации?

- 1). Если управляющий параметр макроэкономической системы обуславливает устойчивость равновесного состояния (для системы (4) это соответствует области $1 < r < \frac{\sigma(\sigma+b+3)}{(\sigma-b-1)}$), то государству вмешиваться не следует. Система устойчиво будет удерживаться в состоянии макроравновесия. Если систему будут выводить из равновесного состояния различные факторы (как внешние, так и внутренние), то она самостоятельно будет стремиться к состоянию равновесия. Такая ситуация полностью соответствует представлениям классической экономики.
- 2). Если управляющий параметр макроэкономической системы не обеспечивает устойчивости равновесного состояния (для системы (4) это соответствует значениям $0 \leq r \leq 1$ или $r > \frac{\sigma(\sigma+b+3)}{(\sigma-b-1)}$), то желательно вмешательство государства.

В этом случае, в принципе, могут использоваться все методы финансовой, денежно-кредитной или внешнеэкономической политики. Нет заранее правильных или неправильных методов. Возможно использование рекомендаций представителей как кейнсианской школы, так и всех других. Все зависит от ситуации и возможностей страны.

Например, одной из рекомендаций Дж. Кейнса для правительства во времена "Великой депрессии" (которое соответствует в рамках нашей модели коллапсу системы и описывается неравенством $r < 1$) было увеличение государственных расходов на улучшение инфраструктуры и организацию общественных работ, что должно было (благодаря мультипликационному

эффекту) способствовать многократному увеличению доходов и занятости⁸⁹. Соответственно это должно было привести к увеличению величины средней склонности к потреблению. Вследствие этого должно было возрасти значение r до значений, обеспечивающих устойчивость стационарного состояния (11), в котором достигается макроэкономическое равновесие. По всей видимости, это и произошло в реальности.

Отметим, что если применить рекомендации Дж. Кейнса, когда макроэкономическая система уже находится в состоянии макроравновесия (выполняется условие $1 < r < \frac{\sigma(\sigma+b+3)}{(\sigma-b-1)}$), то увеличивая величину средней склонности потребления (a_2) можно переместить величину управляющего параметра в область значений $r > \frac{\sigma(\sigma+b+3)}{(\sigma-b-1)}$, когда устойчивым состоянием системы является хаотическое поведение спроса и предложения.

Если нам требуется изменить коэффициент инвестиционного предложения (c_3), то на него можно влиять, например, изменяя в нужную сторону процентную ставку для инвестиций, и создавая в стране политически стабильную ситуацию. Если необходимо изменить уровень предложения товаров и услуг (a_3), то государство может поспособствовать экспорту или импорту. Главное применять такой инструментарий, который приводит управляющий параметр r к такому значению, когда устойчивым состоянием является равновесное состояние макроэкономики. Остальная система "сделает сама" и придет в состояние равновесия.

⁸⁹ Кейнс Дж. М. Избранные произведения. М., 1993. –351 с.

Таким образом, рассмотренная модель макроэкономического равновесия позволяет сделать следующие выводы:

1. Экономическая система в зависимости от сложившейся ситуации и экономических условий не всегда достигает равновесного состояния в традиционном его понимании. Система может попасть в состояние "коллапса" (когда объем производства стремится к нулю), в состояние традиционного равновесия (стационарного состояния), в состояние хаотического поведения.
2. Тип конечного равновесного (стационарного) состояния, достигаемого экономической системой, определяется параметром $r = (\text{спрос на товары и услуги})/(\text{предложение товаров и услуг}) \cdot (\text{спрос на инвестиции})/(\text{предложение инвестиций})$.
3. Существует область значений параметра r (область значений $1 < r < \frac{\sigma(\sigma+b+3)}{(\sigma-b-1)}$) в которой экономическая система всегда достигает равновесного состояния (в традиционном его понимании как равновесного состояния рынка). При этом не требуется дополнительной корректировки (управления) со стороны государства или какого-либо вмешательства извне. При других значениях параметра r , по всей видимости, требуется обязательная корректировка экономической ситуации со стороны государства или других регулирующих органов, для того, чтобы избежать попадания экономической системы в состояние коллапса или хаотического состояния.
4. Дополнительная корректировка экономической ситуации (или условий, в которой находится та или иная национальная экономика страны) не может производиться произвольно. Она должна обеспечивать обязательное попадание экономической системы в динамическое состояние, характеризующееся

определенной областью значений параметра r ($1 < r < \frac{\sigma(\sigma+b+3)}{\sigma-b-1}$), что обеспечивает достижение экономической системой равновесного состояния рынка. В противном случае, желаемый результат не будет достигнут, так как с течением времени экономическая система все равно будет, либо коллапсировать, либо изменяться непредсказуемым образом (попадать в состояние хаоса).

Глава 3. Анализ состояния макроэкономики и эффективности экономической политики на примере Российской Федерации.

3.1. Анализ экономического состояния РФ за 2001-2003гг. с использованием традиционных показателей.

Под традиционными показателями мы понимаем набор финансово-экономических показателей (рассмотренных во второй главе настоящей работы), и обычно применяемых при социально-экономическом анализе. Это, в первую очередь, объем произведенного национального (внутреннего) продукта (ВНП или ВВП), национальный доход, темпы экономического роста, исчисляемые на основе показателей ВВП за различные периоды времени в сопоставимых ценах, реальные денежные доходы населения, уровень и темпы инфляции и другие.

Социально-экономическая ситуация в 2001 г. была достаточно благоприятной, макроэкономическая ситуация оставалась достаточно стабильной и характеризовалась ростом объемов производства, инвестиционной активностью, увеличением реальных денежных доходов населения, относительно низким уровнем инфляции как на потребительском рынке, так и в сфере промышленного производства. Целью денежно-кредитной политики было снижение темпов инфляции и обеспечение плавной динамики валютного курса рубля. Достигнутый уровень золотовалютных резервов позволял поддерживать устойчивость национальной валюты. Динамика валютного курса рубля способствовала сохранению

конкурентоспособности отечественной продукции, поддержанию относительно низкой инфляции.

По мнению экспертов Всемирного банка, изменились и факторы спроса. В 1999 г. большую роль в содействии экономическому росту сыграл экспортный спрос (благодаря девальвации и высоким ценам на экспортные ресурсы), инвестиционный спрос стал играть преобладающую роль в 2000 г., а, начиная с 2001 г., лидирующую роль стал играть потребительский спрос (государственного и частного сектора), но при этом он стабилизировался на несколько более низком уровне. Соответственно в стимулировании экономического роста одним из важнейших факторов стал коэффициент склонности к потреблению (a_2).

Стабильность макроэкономической ситуации, а также проводимая государственная экономическая политика, нацеленная на улучшение инвестиционного климата, создавали условия для активизации в 2001 году инвестиционной деятельности российских предприятий и организаций. За год объем инвестиций в основной капитал увеличился на 8,7%.

Темпы прироста потребительских цен в 2001 г. снизились до 18,6% против 20,2% в 2000 году.

Последовательное снижение темпов инфляции, наблюдаемое в течение последних трех лет, на фоне экономического роста является важным итогом проводимой денежно-кредитной политики.

Увеличение в 2001 г. реальных денежных доходов населения (на 7,2%) способствовало росту потребительского спроса. Доля расходов населения на покупку товаров и оплату услуг в структуре использования денежных доходов в 2001 г. составила 78,4% против 77,8% в 2000 г. В реальном выражении потребительские расходы населения увеличились за год на 8,1%.

Доля расходов на организованные сбережения (прирост вкладов, приобретение ценных бумаг, изменение задолженности по кредитам, приобретение недвижимости) в структуре использования доходов населения составила в 2001 г. 4,1% (в 2000 г. – 4,5%). В реальном выражении прирост организованных сбережений населения за этот период снизился на 5% по сравнению с соответствующим периодом 2000 года.

Анализ темпов роста промышленного производства с исключением сезонного фактора в 2001 г. в целом свидетельствует об определенном улучшении внутригодовой динамики выпуска продукции. Выпуск продукции и услуг базовых отраслей экономики увеличился в 2001 г. на 5,7%, объем промышленного производства возрос на 4,9% по сравнению с 2000 годом.

В 2001 г. на инфляцию в российской экономике оказал влияние ряд факторов. Продолжающийся рост производства, инвестиционная активность, рост спроса конечных потребителей, высокие темпы роста стоимости отдельных товаров промежуточного потребления стимулировали рост цен, активизируя инфляционные процессы.

Процесс стабилизации экономики продолжился и в 2002 г. Согласно оценкам Госкомстата ВВП вырос еще на 4,3%. В условиях замедления роста внешнего спроса основным фактором развития экономики в 2001 году осталось расширение внутреннего спроса - как потребительского, так и инвестиционного.

Выросли инвестиции в основной капитал и реальные денежные доходы населения. Позитивный характер этих процессов был связан с результатами проводимой денежно-кредитной политики по снижению темпов инфляции и обеспечению плавной динамики валютного курса рубля.

Позитивному развитию общеэкономических процессов способствовало возобновление роста мировой экономики и благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура.

Объем промышленного производства увеличился в 2002 г. по сравнению с 2001 г. на 3,7%. Однако динамика промышленного производства с исключением сезонного и календарного факторов показывает, что увеличение выпуска промышленной продукции в 2002 г. происходило более медленными темпами, чем в 2001 г.

Экспорт в 2002 г. по сравнению с 2001 г. увеличился на 5,2% - до 106,9 млрд. долл. и достиг максимального уровня (в 2001 г. экспорт составил 101,6 млрд. долл. и по сравнению с 2000 г. снизился на 3,8%). Значительно возросли физические объемы вывоза на внешние рынки нефти, нефтепродуктов, природного газа, никеля, черных металлов, лесоматериалов, автомобилей.

Импорт в 2002 г. продолжал расти, однако более низкими, чем в 2001 г., темпами. Относительно 2001 г. импорт увеличился на 12,6% - до 60,5 млрд. долл. Увеличение импорта происходило главным образом за счет роста его физического объема. Активное сальдо торгового баланса в 2002 г. относительно 2001 г. сократилось на 1,4 млрд. долл. (на 3,0%) - до 46,4 млрд. долларов.

Как уже было отмечено, в течение 2002 г. инвестиционная активность оставалась на относительно невысоком уровне. По итогам 2002 г. по сравнению с предыдущим годом инвестиции в основной капитал увеличились на 2,6%, что в три раза меньше, чем в 2001 г. В течение 2002 г. сокращались и финансовые вложения.

Основным фактором, который сдерживал рост инвестиционной активности, явилось ухудшение по сравнению с предыдущим годом финансового положения предприятий и организаций, в первую очередь – уменьшение объемов прибыли, а также снижение рентабельности производства вследствие опережающего роста издержек по сравнению с объемами производства.

Продолжение экономического роста и замедление инфляции в 2002 г. способствовали росту реальных денежных доходов населения. Рост реальных денежных доходов способствовал увеличению потребительского спроса. В реальном выражении потребительские расходы населения увеличились в 2002 году на 6,9%, что способствовало росту оборота розничной торговли. Доля расходов населения на покупку товаров и оплату услуг в структуре использования денежных доходов в 2002 г. составила 72,8%, что на 1,6 процентного пункта меньше, чем в 2001 году. Однако она остается существенно выше докризисного уровня. При этом снижение доли потребительских расходов населения произошло за счет снижения доли потребления товаров, а доля потребления услуг увеличилась.

В 2003 году макроэкономическая ситуация в России также была благоприятной. Увеличилось производство товаров и услуг, активизировались инвестиции, выросли денежные доходы населения.

В связи с повышением мировых цен на основные товары российского экспорта, его объем по итогам 2003 г. достиг максимального значения с 1994 года. При этом основная часть прироста стоимости экспорта была обеспечена увеличением стоимости экспорта энергоресурсов и физических объемов их

вывоза. Объем импорта также увеличился и в основном за счет роста его физических объемов.

Объем промышленного производства увеличился в 2003 г. по сравнению с 2002 г. на 7%. Увеличение объемов выпуска промышленной продукции на базовых предприятиях было обусловлено ростом среднего уровня загрузки производственных мощностей с 54% в январе до 56% в декабре 2003 г. (наиболее высокий уровень за время обследований с мая 1995 г.). Благоприятная общеэкономическая ситуация в 2003 г. создавала условия для активной инвестиционной деятельности российских предприятий и организаций. В целом за 2003 г. отмечался значительный рост инвестиций в основной капитал.

Продолжение экономического роста и относительно невысокая инфляция в 2003 г. способствовали увеличению реальных располагаемых денежных доходов населения. Рост денежных доходов населения в 2003 г. способствовал росту потребительских расходов населения. В реальном выражении расходы населения на покупку товаров и оплату услуг увеличились на 7,7%.

Наиболее важные макроэкономические показатели за 2001-2003 гг. приведены в таблице 4.

**Таблица 4. Основные макроэкономические и финансовые показатели
России 2001-2003гг.**

		2001 г.	2002 г.	2003 г.	
ВВП	млрд. руб.	8946,6	10864,2	13285,2	
	в % к предыдущему году		104,7	107,3	
Национальный доход млрд. руб.		7305,7	8847,1	10893,8	
Экспорт товаров, FOB	млрд. руб.	113,326	120,91	151,96	
	в % к пред. году		106,7	125,68	
Импорт товаров, FOB	млрд. руб.	74,34	84,46	102,56	
	в % к пред. году		113,61	137,96	
Объем промышленной продукции	млрд. руб.	5881,0	6867,8	8501,2	
	в % к пред. году		116,78	123,78	
Инвестиции в основной капитал		1504,5	1758,7	2183,3	
В % к пред. году			116,90	124,14	
Рентабельность производства		17,5	17,4	23,06	
Федеральный бюджет	доходы	млрд.руб.	1590,7	2263,2	4135,6
		в % к ВВП	17,6	20,7	20,1
	расходы	млрд.руб.	1325,7	2130,2	3955,4
		в % к ВВП	14,8	19,5	29,77
Дефицит/ профицит федерального бюджета	млрд. руб.	265,0	132,9	180,2	
	в % к ВВП	2,9	1,6	1,2	
Денежная масса (M2), млрд. руб.		1439,1	1930,0	2821,3	
Золотовалютные резервы РФ, млрд. долл. США		37,3	48,2	68,2	
Ставка рефинансирования (на конец периода), % годовых		25	21	16	
Ставка по учтенным банками векселями в рублях		19,2	15,4	12,5	
Средняя склонность к потреблению.		0,6669	0,8084	0,8645	

Источник: Госкомстат России, Банк России.

Таким образом, обзор текущего социально-экономического состояния России с помощью традиционных показателей позволяет сделать выводы о том, что страна успешно преодолела финансовые кризисы 1990-х годов, в общем ситуация остается и прогнозируется благоприятной. Макроэкономика характеризуется стабильными, хоть и небольшими темпами роста ВВП. На фоне колебаний инвестиционной активности, промышленность развивается в целом положительно, показывая хорошие темпы роста. В то же время, по мнению экспертов Всемирного банка, изменились факторы спроса. Начиная с 2001 г., лидирующую роль стал играть потребительский спрос (государственного и частного сектора), тогда как в 1999 г. приоритетная роль была у экспортного спроса (благодаря девальвации и высоким экспортным ценам), а инвестиционный спрос был преобладающим в 2000 г. Соответственно в стимулировании экономического роста одним из важнейших факторов стал коэффициент склонности к потреблению (a_2).

Растут и денежные доходы населения, а вместе с ними и потребительские расходы. Основным фактором содействия экономическому росту стал потребительский спрос. Инфляция стабилизировалась на уровне 10-15%. Увеличилась собираемость налогов и бюджет сводился с неизменным профицитом, а благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура способствовала значительному росту экспорта (прежде всего его физических объемов) и укреплению реального курса рубля.

К сожалению, используя только вышеперечисленные показатели, мы ничего не можем сказать о том, в каком состоянии находится макроэкономика России, каким типом поведения характеризуется экономическая система в данный момент, и к какому стационарному состоянию стремится. Возможно,

экономика сейчас развивается в осцилляционном режиме и за подъемом неизбежно наступит спад, а потом будет следующий подъем; вполне вероятно, что небольшой экономический подъем в настоящее время - предвестник будущего кризиса, а стационарным состоянием является коллапс; или же экономика просто развивается равномерно, и будет стабильно расти в течение длительного периода времени.

В силу этого, даже в рамках традиционных показателей мы не можем обозначить приоритеты экономической политики, и вынуждены продолжать дискуссии о том, каким должен быть курс рубля и так ли необходимо сдерживать инфляцию, обсуждать выгоды национальной экономике профицит государственного бюджета или нет и многие другие экономические проблемы.

Соответственно, мы не можем однозначно дать ответ на такие основополагающие вопросы как – необходимо ли в данный момент государственное вмешательство в экономику России, в каких рамках оно должно осуществляться и в какие приоритетные направления экономическая политика должна выбрать.

В связи с этим мы дополним традиционный анализ применением результатов динамической модели (предложенной во второй главе) к оценке экономического состояния России.

3.2. Анализ экономического состояния РФ за 2001-2003гг. в рамках применения динамической модели.

Прежде, чем рассчитать основные показатели, рассмотрим возможность применения динамической модели для оценки экономического состояния России.

Напомним основные допущения, которые мы приняли при разработке данной модели:

1. Экономика страны не должна в значительной мере влиять на внешнее окружение. В настоящее время, экономика России достаточно мала, по сравнению с экономической деятельностью всего мирового сообщества. Так, если в 1990 г. ее доля в мировом ВВП составила 3,7%, то в 1997 – 1,7%⁹⁰, а в 2002 г., по мнению Международного валютного фонда, доля России упала до 0,66% мирового ВВП⁹¹. Для сравнения, доля США в мировом ВВП, по оценке МВФ, составит в текущем году 21,4% (\$10.49 трлн. из \$49 трлн.)⁹².

Таким образом, при изучении краткосрочной динамики России, пространство мирового сообщества можно действительно рассматривать как стационарное окружение.

2. Система должна быть открытой. Товары, услуги и денежные средства в России могут свободно экспортироваться и импортироваться. После распада СССР и становления России как независимого государства, основой ее внешнеэкономической политики стал отказ от монополии государства на внешнеэкономическую деятельность, постепенный отказ от количественных

⁹⁰ Экономика//Под ред. Грязновой А.Г., Николаевой И.П., Кадыкова В.М. –М.: ЮНИТИ-ДАНА, ИПЛ "Единство", 2001. – 822 с.

⁹¹ World Economic Outlook 2002, IMF

⁹² там же.

ограничений во внешней торговле. В области внешнеэкономического и валютного законодательства также был выбран курс на его либерализацию. В настоящее время, внешняя торговля играет важную роль в национальном хозяйстве России (суммарный объем экспорта и импорта в 2003 г. составил 58,6% от общего объема ВВП⁹³), и существуют определенные режимы внутренней и внешней обратимости рубля⁹⁴, поэтому, с некоторыми допущениями, можно считать экономику России открытой.

Основываясь на результатах, полученных нами при исследовании авторской динамической модели, напомним, что тип поведения системы в конечном стационарном состоянии зависит от величины управляющего параметра r , который представляет собой следующую комбинацию параметров порядка экономической системы:

$$r = a_2 c_2 / a_3 c_3 = (a_2 Y / a_3 X) \cdot (c_2 X / c_3 Y);$$

где a_2 – средняя склонность к потреблению;

a_3 – средний уровень предложения товаров и услуг;

c_2 – количество денег, которые необходимо вложить для получения 1 рубля готовой продукции (товаров и услуг),

c_3 – это та доля доходов, обращающихся внутри национальной экономики, которая идет на вложения в производство товаров и услуг;

X - объем предложения товаров и услуг в стране; Y - объем доходов субъектов внутри страны.

⁹³ Доклад об экономике России – февраль 2004 г. // Всемирный банк, Российский страновой департамент, www.worldbank.org.ru

⁹⁴ Наговицин А.Г. Валютная политика. – М.: Экзамен, 2000. – 512 с

Для анализа макроэкономической ситуации в России рассчитаем изменение значений всех параметров порядка экономической системы(a_2 , a_3 , c_2 и c_3) и управляющего параметра r в течение периода с 2001г. по 2003 год.

Объем предложения товаров и услуг в стране X , можно рассчитать как сумму валового внутреннего продукта ($X_{\text{нац}}$) и объема импорта ($X_{\text{имп}}$) или $X = X_{\text{нац}} + X_{\text{имп}} - X_{\text{экс}}$.

Зная объем ВВП ($X_{\text{нац}}$), экспорта ($X_{\text{экс}}$) и импорта товаров ($X_{\text{имп}}$) и услуг, а, также, рассчитав значение совокупного предложения товаров и услуг в стране (X) можно рассчитать уровень предложения (коэффициент a_3).

$$a_3 = (X_{\text{нац}} + X_{\text{имп}} - X_{\text{экс}})/X_{\text{нац}}$$

Расчет параметра a_3 представлен в таблице 5.

Таблица 5.

Расчет показателя уровня предложения (a_3) в России, 2001-2003 гг.

Показатель	Обозначение	Формула расчета	Годы		
			2001 г.	2002 г.	2003 г.
ВВП, млрд.долл.	$X_{\text{нац}}$		293,33	340,91	450,35
Объем экспорта товаров и услуг, FOB, млрд.долл.	$X_{\text{экс}}$		113,326	120,912	151,959
Объем импорта товаров и услуг, FOB, млрд. долл.	$X_{\text{имп}}$		74,336	84,463	102,558
Общее предложение товаров и услуг в стране	X	$X = X_{\text{нац}} + X_{\text{имп}} - X_{\text{экс}}$	254,34	304,46	400,94
Средний уровень предложения товаров и услуг в России	a_3	$(X_{\text{нац}} + X_{\text{имп}} - X_{\text{экс}}) / (X_{\text{нац}})$	0,867	0,893	0,890

Аналогично объем предлагаемых денег в стране Y рассчитывается как сумма национального дохода и объема ввезенных денежных ресурсов ($Y_{имп}$) или $Y = Y_{нац} + Y_{имп} - Y_{экс}$. На основе объема национального дохода ($Y_{нац}$), экспорта ($Y_{имп}$) и импорта финансовых потоков ($Y_{имп}$) определяются значения объема денег в стране (Y) и доля доходов, обращающихся внутри национальной экономики, которая идет на вложения в производство товаров и услуг (коэффициент c_3).

$$c_3 = (Y_{нац} + Y_{имп} - Y_{экс})/Y_{нац}$$

Таблица 6.

Расчет доли доходов, которая приходится на вложения в производство товаров и услуг (c_3) в России, 2001-2003.

Показатель	Обозначение	Формула	Годы		
		расчета	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Национальный доход	$Y_{нац}$		239,53	278,39	367,75
Объем экспорта денег, млрд. долл	$Y_{экс}$		35,959	42,74	52,76
Объем импорта денег, млрд. долл.	$Y_{имп}$		5,18	17,66	29,72
Предложение денег в стране	Y	$Y = Y_{нац} + Y_{имп} - Y_{экс}$	208,75	253,31	344,71
Средний уровень предложения товаров и услуг в России	c_3	$(Y_{нац} + Y_{имп} - Y_{экс})/Y_{нац}$	0,872	0,910	0,937

Значение коэффициента a_2 (средняя склонность к потреблению) можно найти в экономической прессе и статистических ежегодниках. Для целей данной работы данные брались из краткого статистического сборника Госкомстата России⁹⁵;

Количество денег, которые необходимо вложить для получения 1 рубля готовой продукции (c_2) – это величина - обратная рентабельности производства и рассчитывается по формуле:

$$c_2 = 1/(1+k);$$

Таблица 7. Показатели средней склонности к потреблению (a_2) и себестоимости продукции (c_2).

Показатель	Обозначение	Формула расчета	Годы		
			2001	2002	2003
Рентабельность производства	k		17,50%	17,40%	23,06%
Количество денег, которые необходимо вложить для получения 1 рубля готовой продукции	c_2	$1/(1+k)$	0,851	0,852	0,813
Средняя склонность к потреблению	a_2		0,6669	0,8084	0,8645

⁹⁵ Россия в цифрах.2003: Крат. стат. сб./Госкомстат России. –М, 2003. –398 с.

Основываясь на полученных результатах, мы можем рассчитать величину параметра r , который представляет собой следующую комбинацию коэффициентов в уравнениях:

$$r = a_2c_2/a_3c_3$$

Таблица 8.

Расчет величины параметра r для экономики России за 2001-2003 гг.

Показатель	Обозначение	Формула расчета	Годы		
			2001	2002	2003
Существующий средний уровень предложения товаров и услуг в России	a_3	$\frac{(X_{\text{нац}} + X_{\text{имп}} - X_{\text{экс}})}{X_{\text{нац}}}$	0,87	0,89	0,89
Существующий средний уровень предложения денег в России	c_3	$\frac{(Y_{\text{нац}} + Y_{\text{имп}} - Y_{\text{экс}})}{Y_{\text{нац}}}$	0,87	0,91	0,94
Количество денег, которые необходимо вложить для получения 1 рубля готовой продукции	c_2	$1/(1+k)$	0,85	0,85	0,81
Средняя склонность к потреблению	a_2		0,67	0,81	0,86
Управляющий параметр r	r	a_2c_2/a_3c_3	0,75	0,85	0,84

Анализ данных, приведенных в табл.7, показывает, средняя склонность к потреблению (a_2) за три года увеличилась на 28% с 0.67 в 2001г. до 0.86 в 2003г. Соответствующий уровень предложения товаров и услуг (a_3) почти не изменился (0.87 в 2001г, и 0.89 – в 2003г.). Уровень предложения денег увеличился всего на 8% (0.87 в 2001г, и 0.94 – в 2003г.). В то же время, себестоимость производства единицы товара и услуг уменьшилась. Последнее, к сожалению, скорее свидетельствует не о снижении издержек производства, вследствие оптимизации технологических процессов, а об еще большей сырьевой ориентации производства. Сохранение высокой конъюнктуры цен на основные товары российского экспорта объективно тормозит структурную перестройку отечественной экономики. Благоприятные для бюджета высокие цены на нефть оказывают все более угнетающее воздействие на экономику – через завышение как реального курса рубля, так и отдачи на капитал в сырьевых отраслях, делая инвестиции в несырьевые сектора относительно менее эффективными.

Значение управляющего параметра r рассчитанного на основе статистических материалов Центрального Банка России, Госкомстата и World Bank (табл.8), хотя и увеличилось со значения 0.75 (2001г) до значений 0.85 (2002г) и 0.84 (2003г), все еще остается меньше единицы. Напомним, что в области $0 < r < 1$ экономическая система характеризуется отсутствием достаточного спроса и стремится к коллапсу. Отсюда следует основной вывод, что в настоящее время крайне необходима государственная поддержка экономике. В первую очередь, необходимо стимулировать увеличение совокупного спроса в стране.

Конкретно необходима продуманная и последовательная серия мер по регулированию экономики, способная вызвать необходимый сдвиг в

экономике страны, переводя ее в зону равновесного развития $1 < r < \frac{\sigma(\sigma+b+3)}{(\sigma-b-1)}$. Эффективная экономическая политика должна сочетать все методы финансовой, денежно-кредитной или внешнеэкономической политики. Например, во время экономического кризиса 1930-х годов (которое соответствует в рамках нашей модели коллапсу системы и описывается неравенством $r < 1$) правительству США использовало бюджетную политику для увеличения совокупного спроса, что и было реализовано через рост государственных расходов. Благодаря мультипликационному эффекту это способствовало многократному увеличению занятости, доходов и величины средней склонности к потреблению. Соответственно величина управляющего параметра r возросла до значений, при которых система регулируется автоматически только под воздействием рыночных сил и достигается эффективное макроэкономическое равновесие. Одновременно решилась проблема острой безработицы, спала социальная напряженность, улучшилась инфраструктура экономики.

Также необходимо четко понимать, что при "попадании" параметра r в область равновесного развития $1 < r < \frac{\sigma(\sigma+b+3)}{(\sigma-b-1)}$ государство должно ориентировать экономическую политику на развитие экономики в рамках этой области, иначе при дальнейшем росте управляющего параметра возможно попадание системы в область с хаотическим стационарным состоянием.

Таким образом, проведение анализа экономического состояния РФ в рамках авторской динамической модели существенно дополняет традиционный анализ и позволяет однозначно определить пути дальнейшего государственного регулирования.

3.3. Основные направления совершенствования политики государственного регулирования в РФ.

В настоящее время, общество достигло такого уровня и темпов развития, что управление или вмешательство государства в экономику требует фундаментальных знаний основных факторов развития экономики; понимания того, какие из этих факторов относятся к быстрым, а какие к медленным переменным; необходимо учитывать их комплексное влияние, возможные трансформации национальных экономик и мирового хозяйства в целом – все это вопросы недалекого будущего, и уже сейчас они настоятельно требуют решения.

Как первый шаг, без которого невозможны оставшиеся шаги – необходимо создание команды на государственном уровне, которая должна объединить ведущих экономистов, математиков, социологов, политиков. Без этого теоретическая и практическая экономика развиваются независимо друг от друга. И если современное развитие общества и экономической мысли шагнуло далеко вперед, то, к сожалению, этого нельзя сказать про современное государственное регулирование. Следует признать, что при поездке на автомобиле необходимы совершенно другие навигационные приборы, а также инструменты и методы управления, чем в случае верховой поездки, когда достаточно было кнута и пряника. Объемы и скорости изменения современных экономик требуют высокоэффективных "навигационных систем", позволяющих своевременно определить в каком состоянии находится экономика и в каком направлении она движется. Кризисы достаточно легко преодолеть в случаях с малыми системами на

малых скоростях, но в случае с большими системами это может быть не так просто в силу инерционности последних.

Современные условия диктуют нам необходимость того, чтобы национальная экономическая политика была научной, иначе неизбежно отставание от темпов мирового экономического развития, да и просто от темпов эволюционного развития общества. Применение традиционных методов и индикаторов эффективности государственного регулирования, к сожалению, уже не обеспечивают полного понимания картины реальности, об этом говорят многие ученые-экономисты⁹⁶, это подтверждает и "внезапность" современных экономических кризисов.

В этой связи, представляется необходимым, тщательно изучить, а в дальнейшем систематизировать факторы, влияющие на развитие экономики, записать их в виде некоего блока уравнений. Это позволит проанализировать известные экономические закономерности, а, возможно, и выявить новые. Решение уравнений, отражающих данные закономерности, позволит определить набор управляющих параметров, которые дадут нам возможность понимать, какие стационарные состояния возможны в той или иной ситуации и как их достичь, а также выявят те факторы, влияя на которые можно будет эффективно управлять экономикой.

Несомненно, важным представляется перевод на математический язык социальных потребностей общества, так как мы не можем сделать успешным общество, если не сделаем успешными всех людей. Понятие успеха, естественно, у всех разное, соответственно необходимо

⁹⁶ см., например, Стиглиц Дж.Ю. Глобализация: тревожные тенденции. – М.:Мысль, 2003. –300 с.

Банки и современный международный бизнес/Сборник научных трудов под общ. ред. Платоновой И.Н. – М.: ФА, 2000, - 260 с.

дифференцированные характеристики различных групп сложить в интегральные характеристики общества. Знание закономерности социального развития общества, а также их взаимосвязь с экономической жизнью позволит решить многие социальные проблемы, предотвратить общественные кризисы. Только четко увязав социальные характеристики общества с экономическими параметрами, мы сможем понять, например, какую из двух противоречивых целей экономической политики лучше выбрать в каждой конкретной ситуации – борьбу с инфляцией или сокращение безработицы.

Развитие экономической науки в данном направлении, использование ее последних достижений в области нелинейной динамики в государственном управлении экономикой является одной из наиболее важных задач современного периода. Иначе экономика так и останется нестабильной, возможно даже хаотичной, с непредсказуемыми кризисами, подъемами и спадами. Вполне возможно, что в будущем, по аналогии с микроэкономикой и примером наиболее успешных фирм, наиболее развитыми будут не те страны, которые создают наиболее современные образцы автомобилей и техники, а те страны, которые первыми создадут и внедрят современные модели управления.

Учитывая важность и актуальность стоящих перед экономикой и политикой задач, необходимо создание научного экономического центра, возможно, на базе экономического ВУЗа и/или НИИ, объединяющего ведущих экономистов страны. Первоначально требуется изучение и систематизация существующих нелинейных моделей, выявление их достоинств и недостатков, оценка факторов, ограничивающих их применение. Также необходимо выявить и провести анализ экономических закономерностей, а в дальнейшем описать их в математической форме.

Подобная работа должна быть проведена и в отношении социальных показателей национального хозяйства, так как социальный фактор играет одну из основных ролей в экономическом развитии общества, невозможно рассматривать экономику в отрыве от социального контекста.

Поэтому, законодательным и исполнительным органам власти всех уровней следует пересмотреть свое отношение к вопросам экономической политики как к чисто технической проблеме. Экономика изменилась, и в вопросах управления национальным хозяйством необходимо сочетание научного и практического подходов. В этом смысле велико значение государственных органов, а особенно Президента Российской Федерации, Правительства РФ, Государственной Думы России, Совета Федераций и Центрального банка Российской Федерации, как органов, которые непосредственно разрабатывают и осуществляют экономическую политику.

Последние несколько лет (2001-2003 гг.) значения регулирующего параметра r было меньше единицы (Таб.8). Соответственно при разработке приоритетных действий в области экономической политики, государство должно учитывать, что в настоящее время Россия характеризуется недостаточным совокупным спросом, что негативно влияет на экономику страны и может привести к "коллапсу". При этом недостаточность совокупного спроса наблюдается как в сфере товарных отношений – недостаток спроса на товары и услуги, так в финансовой сфере – недостаток спроса на денежные ресурсы со стороны производства.

Таким образом, для того, чтобы обеспечить попадание параметра r в область устойчивого равновесия и привести экономику России в состояние эффективного макроэкономического равновесия в краткосрочной перспективе надо увеличивать совокупный спрос на товары, услуги и денежные ресурсы.

В долгосрочной перспективе (после попадания в область устойчивого макроэкономического равновесия) государство должно содействовать увеличению как совокупного спроса, так и совокупного предложения. При этом необходимо постоянно отслеживать значения управляющих параметров, для того чтобы оставаться в области равновесного развития.

Стоит также учесть, что в данном случае величины ВВП, национального дохода, объемов экспорта и импорта товаров и денег напрямую не влияют на значение параметра r , т.к. действуют как со стороны спроса, так и со стороны предложения.

Таким образом, для улучшения макроэкономической ситуации государство должно влиять на величину параметров порядка системы, к которым относятся :

a_2 – средняя склонность к потреблению;

a_3 – уровень предложения товаров и услуг;

c_2 – количество денег, которые необходимо вложить для получения 1 рубля готовой продукции (товаров и услуг),

c_3 – это та доля доходов, обращающихся внутри национальной экономики, которая идет на вложения в производство товаров и услуг.

Соответственно, в области **административной политики** государство, прежде всего, должно создавать условия для развития производства, с целью повышения спроса на деньги со стороны производства, это приведет и к повышению инвестиционной привлекательности национальной экономики. В рамках административного регулирования можно выделить следующие наиболее важные направления государственного регулирования:

- Осуществление структурных преобразований в экономике, направленных на формирование условий, необходимых для создания

благоприятного предпринимательского климата, включая развитие малого и среднего бизнеса, и обеспечения высокой степени инвестиционной привлекательности отечественного производства, а тем самым условий для радикального увеличения спроса на инвестиций в расширение и обновление производства, а, следовательно, увеличение спроса на деньги со стороны производства. Отметим, что пока ситуация, пожалуй, обратная (табл.6)

Таблица 9. Инвестиции и коэффициент использования производственных мощностей (темпы прироста, %).

		2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Инвестиции в основной капитал		17,4	8,7	2,6	12,2
Коэффициент использования мощностей	по данным "Центра экономического анализа"	7,4	8,8	0,9	4,7
	по данным бюллетеня "Российский экономический барометр"	7,8	3,8	0,5	4,4

- Административная политика страны во многом определяет развитие страны в целом и должна быть более системной и ориентированной на перспективу. Для увеличения параметра c_2 России развивать сложное капиталоемкое и наукоемкое производство, для этого необходимо "вписаться" в быстроразвивающуюся экономическую и промышленную среду. В этой связи, необходима административная поддержка развития инновационной экономики, производства продукции, требующей высококвалифицированного труда, с целью повышения доли производств с высокой добавленной

стоимостью в структуре ВВП (а значит и увеличения количество денег, которые необходимо вложить для получения 1 рубля готовой продукции).

- Также для повышения спроса на деньги со стороны производства необходимо улучшение микроэкономической среды за счет обеспечения прав собственников, развития контрактного права, обеспечения прозрачности финансово-хозяйственной деятельности организаций.

- Ослабление правового давления на все сферы бизнеса в стране, а также совершенствование законодательства в области экономических взаимоотношений. Эта мера должна привести к тому, чтобы финансовые ресурсы в стране могли эффективно использоваться, так как в настоящее время в стране из-за отсутствия четких правовых рамок (или их несоблюдения) многие инвестиционные ресурсы просто не используются, приводя к превышению предложения над спросом, что и показывают расчеты параметра r .

- От государства также требуется активное использование институциональных методов регулирования. Как уже отмечалось выше, в настоящее время, невозможно управлять современной экономикой, включенной в мировое хозяйство, опираясь на интуицию или же ошибки и опыт прошлых лет. Многократная возросшая сложность мировой и национальных экономик требует новых, современных методов мониторинга и управления. В связи с этим, необходимо создание новых научных экономических институтов, способных изучить экономические и социальные закономерности, создать на их основе математические модели, которые позволят прогнозировать будущее развитие событий, избегать экономических кризисов и послужат эффективными инструментами управления национальной экономикой.

- И, конечно, основным требованием является создание экономических центров и институтов, которые будут отслеживать состояние макроэкономических параметров с целью контроля и удержания значений управляющих параметров в области эффективного и равновесного развития экономики. При этом следует учитывать, что с изменением параметров экономической системы, меняются и границы между различными стационарными состояниями. (Так при состоянии макроравновесия $1 < r < \frac{\sigma(\sigma+b+3)}{(\sigma-b-1)}$.)

Бюджетная политика должна быть ориентирована на стимулирование совокупного спроса на товары, создавая условия для повышения средней склонности к потреблению (a_2). В принципе, здесь могут подойти рекомендации теории Кейнса о "эффективном спросе" по увеличению государственных расходов для улучшения инфраструктуры экономики, на создание рабочих мест, приводящих к увеличению доходов населения. Правительство, увеличивая государственные расходы, опираясь на концепцию занятости и собственно принцип эффективного спроса⁹⁷, а также используя принцип мультипликатора государственных расходов, будет способствовать восстановлению макроэкономического равновесия и росту экономики. Благодаря эффекту мультипликатора государственные расходы эффективно влияют на увеличение средней склонности к потреблению (a_2) и более сильно стимулируют экономическое развитие, чем симметричное сокращение налогов для частного сектора. К тому же, сокращение налогов увеличивает совокупные доходы, а не совокупное потребление, что совсем не одно и то же. Как показывает модель, в нашем случае величина национального дохода не влияет на значение параметра r .

⁹⁷ По Кейнсу, эффективный спрос, выражает равновесие между потребителем и производством, иными словами, равенство совокупного предложения и совокупного спроса.

Во многих развитых странах мира главным фактором предложения ресурсов и стимулирования спроса является именно бюджет. Причем, прежде всего, через бюджетные каналы финансируются приоритетные области экономики, а уже потом ресурсы "перетекают" в другие сектора экономики, вызывая цепное увеличение совокупного спроса и стимулируя рост в смежных и иных отраслях.

Однако же в России, по сути, взят курс на становление экспортноориентированной экономики, в которой центральное место и формировании финансовых ресурсов отводится экспортным отраслям. В соответствии с названным подходом выстраиваются и механизмы финансовой и денежно-кредитной политики. Они начинают выполнять некие пассивные, вторичные функции с ориентацией на приток экспортной выручки и иностранных инвестиций⁹⁸.

Подобная политика реализуется уже в течение ряда лет и, судя по всему, предполагается продолжение ее в будущем. Так согласно "Основным направлениям единой государственной денежно-кредитной политики на 2004 г." главным источником денежного предложения остается рост чистых международных резервов⁹⁹. В подобной ситуации, основным источником рублевого спроса являются экспортеры сырья (крупнейшие продавцы валюты). В результате вся экономика вынуждена ориентироваться на сырьевой рынок. Получается что предложение денег и спрос на них оторваны друг от друга, а правительство ориентируется больше на конъюнктуру рынка сырья, чем на потребности национальной экономики. В то время как только учет факторов совокупного спроса и предложения позволит вернуть параметр

⁹⁸ Ершов М.В. Актуальные направления экономической политики.// "Вопросы экономики", №12, 2003. с.23-38.

⁹⁹ Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2004 г. //Деньги и кредит. –2003. -№12.

г в область устойчивого развития и, что не менее важно, "удерживать" его там.

Предположения об эффективности бюджетной политики в установлении экономического равновесия и развитии экономики, подтверждает и опыт других стран. Так, в ведущих странах мира в течении многих лет бюджет является главным фактором предложения ресурсов в национальных экономиках. В силу важности бюджетных рычагов в большинстве развитых стран (в частности, США, Японии, Германии, Франции, Великобритании¹⁰⁰ и др.) расходы превышают доходы, что можно рассматривать как предоставление кредита экономике (рис.2). В этих странах существует четкое понимание, того, что увеличение государственных расходов приводит к росту склонности к потреблению (а2), соответственному росту внутреннего спроса, и стимулирует экономический рост.

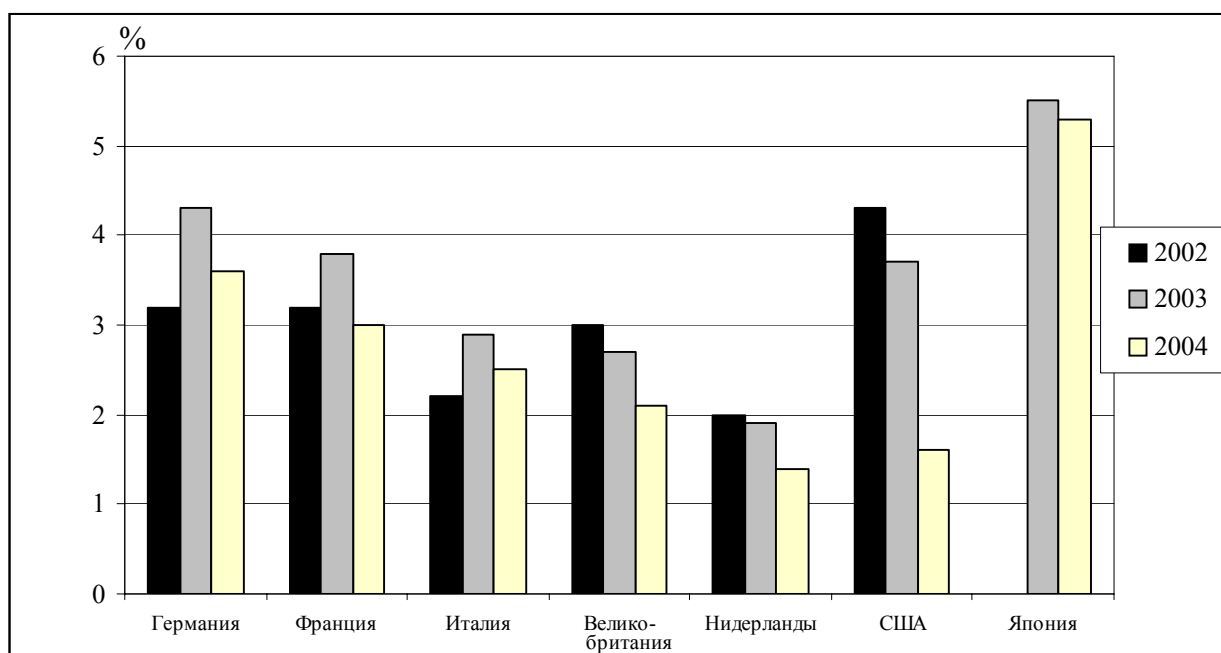


Рис.2. Размер бюджетного дефицита в ряде стран (в % ВВП)¹⁰¹.

¹⁰⁰ Ершов М.В. Актуальные направления экономической политики.// "Вопросы экономики", №12, 2003. С.23-38.

¹⁰¹ Loosening Those Bonds. -The Economist, 2003, July 19, p.23.

Анализ социально-экономического развития России в 2003 г. свидетельствует о том, что в бюджете страны есть избыточные денежные средства, соответственно увеличение правительственных расходов возможно не за счет роста налогов, и даже не за счет дефицита государственного бюджета. За последние годы, в экономике страны сложилась благоприятная ситуация. Сохранилось активное сальдо по всем основным макроэкономическим счетам России, существенно увеличилось внутренне реальное накопление капитала, а рост охватил практически все регионы и сектора экономики. Благодаря росту ВВП более чем на 7%, совокупный реальный экономический рост после 1998 г. составил порядка 38%¹⁰². Благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура, а прежде всего высокие мировые цены на энергоносители, цветные металлы и лес, способствовала увеличению внешнеторгового оборота страны¹⁰³. Последние 4 года бюджет страны сводился с неизменным профицитом¹⁰⁴ (Таб.10), который и должен быть использован на увеличение совокупного спроса (в противном случае он приводит к изъятию средств из экономики).

Таблица 10. Профицит (+)/дефицит (-) федерального бюджета Российской Федерации (в % к ВВП)¹⁰⁵.

Годы	Профицит (+)/дефицит (-)
2000 год	1,4
2001 год	2,9
2002 год	1,4
2003 год	1,7
2004 год. I квартал	3,7

Источник: Бюллетень банковской статистики №128-134. Центральный Банк РФ. М., 2002-2004.

¹⁰² Доклад об экономике России, №7, февраль 2004 г. //Всемирный банк. Российский страновой департамент.

¹⁰³ Социально-экономическая ситуация в 2003 году/ Вестник Банка России, Банк России: www.cbr.ru

¹⁰⁴ На основе данных Таблицы 1.2 "Отдельные показатели, характеризующие состояние бюджетной сферы" Бюллетеня банковской статистики №128-134. Центральный Банк РФ. М., 2002-2004.

¹⁰⁵ там же.

Конечно, здесь требуется правильное определение баланса экономических приоритетов – расходы должны быть направлены на поддержку приоритетных наукоемких или социальнозначимых отраслей, это позволит также увеличить значение параметра c_2 (который наиболее высок в сложных, капиталоемких отраслях). Также необходим тщательный контроль за ходом выполнения поставленных задач, так как нельзя бездумно увеличивать государственные расходы – этот инструмент должен использоваться только в той мере, в какой он необходим, для увеличения параметра g до попадания последнего в зону устойчивого макроэкономического равновесия.

Налоговая политика также может способствовать равновесному развитию экономики. Казалось бы один из самых простых методов стимулирования совокупного спроса – это общее снижение уровня налогообложения и/или снижение налогооблагаемой базы. Представляется, что именно по такому пути идет Правительство Российской Федерации, последние несколько лет, последовательно снижая подоходный налог, налог на добавленную стоимость, налог на прибыль. В действительности, это приводит к росту совокупных доходов, а не совокупного спроса – величину, которого и необходимо увеличивать России в настоящее время. Наоборот, как правило, с ростом совокупного дохода, склонность к сбережениям растет, а склонность к потреблению (a_2) падает. Таким образом, правительство может загнать себя в ловушку, опираясь на некорректные (в настоящих условиях) макроэкономические индикаторы. Представляется, что более эффективным было бы применение дифференцированной системы налогообложения. Так можно использовать рекомендацию Дж. Кейнса – о "перераспределении

доходов в пользу класса с наибольшими расходами"¹⁰⁶. Этого можно добиться, исключив из налогооблагаемой базы ту часть доходов, которая была потрачена на покупку товаров или услуг (неважно какого назначения) или же существенно снизив ставки налога для этой части. Для той же части дохода, которая накапливается в виде сбережений, устанавливается максимальная ставка налога. Этим стимулируется рост склонности к потреблению (a_2), увеличивается личное, а также производственное потребление и растет эффективный спрос.

Денежная-кредитная политика – это традиционный рычаг воздействия на экономику в практически любой современной стране, т.к. эмиссия денег, как правило, функция государственных институтов. В России главным проводником этой политики является Центральный Банк России¹⁰⁷, ответственный за обеспечение страны необходимым для эффективного функционирования экономики количеством денег. Как, уже было отмечено, для регулирования количества денег в национальной экономике у Центрального Банка есть следующие возможности:

- Эмиссия денег; Согласно значению параметра r ($r < 1$) в России наблюдается недостаток совокупного спроса, а значит можно использовать рекомендации Дж. Кейнса, который считал, что в условиях недостаточности совокупного спроса и неполной занятости (что соответствует текущей ситуации в экономике России) ускоренная эмиссия денег, а как следствие увеличение массы денег, прежде всего, приведет не к росту цен, а к росту совокупного спроса, что подразумевает развитие производства и сокращение безработицы и, как следствие, приведение экономики к устойчивому

¹⁰⁶Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. –М.: Гелиос АРВ, 2002, - 352 с.

¹⁰⁷ Ст.75 Конституции Российской Федерации.

Федеральный Закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 27 июня 2002 г.

состоянию эффективного равновесия. Умеренная же инфляция также должна благотворно воздействовать на экономику, в условиях недостаточности спроса.

Так, в данных условиях, к положительным последствиям инфляции можно отнести рост склонности к потреблению (a_2) за счет "бегства денег" от населения – растет потребительский спрос (выгоднее покупать сегодня, чем завтра) и инвестиционный спрос (сбережение необходимо переводить в реальные ценности); во-вторых, падение реальной заработной платы при увеличении номинальной ведет к сокращению безработицы, а также повышению предельной эффективности капитала и росту спроса на деньги со стороны производства (c_2).

К сожалению, Банк России не в полной мере использует свои инструменты формирования финансовых ресурсов, определяя в своих официальных документах первоочередной целью своей деятельности - "последовательное снижение инфляции и обеспечение плавной динамики обменного курса национальной валюты"¹⁰⁸, а в качестве цели денежно-кредитной политики на 2004 г. - ограничение прироста потребительских цен в пределах 8-10%¹⁰⁹. В таких условиях, бизнес и экономика в целом фактически могут использовать лишь внешние источники финансовых ресурсов, что способствует росту коэффициента c_3 . Напомним он рассчитывается как $(Y_{\text{нац}} + Y_{\text{имп}} - Y_{\text{экс}})/Y_{\text{нац}}$ или $1 + Y_{\text{имп}}/Y_{\text{нац}} - Y_{\text{экс}}/Y_{\text{нац}}$, соответственно при росте $Y_{\text{имп}}$ растет и значение c_3 , что ведет к дальнейшему снижению величины управляющего параметра r и приближению коллапса экономики. (Очевидно,

¹⁰⁸ "Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2002 год"/ Вестник Банка России, www.cbr.ru

¹⁰⁹ Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2004 г. //Деньги и кредит. –2003. -№12.

что внешние источники финансирования, только способствует наращиванию внешней задолженности).

Поэтому необходимость постоянного увеличения эмиссии в соответствии с ростом экономики очевидна. В ряде стран, например, в США, это предусмотрено законом, так в законе о Федеральной Резервной системе (ФРС), говорится, что "Совет директоров ФРС и Федеральный комитет по открытым рынкам будут поддерживать долгосрочный рост денежных и кредитных агрегатов, соизмеримый с долгосрочным экономическим потенциалом увеличения производства. Это осуществляется в целях эффективного обеспечения максимальной занятости, стабильных цен и умеренных долгосрочных процентных ставок"¹¹⁰.

• Изменение стоимости кредитов для коммерческих банков – регулирование ставки рефинансирования, учетной ставки и нормы обязательных резервов. Для стабилизации ситуации в экономике и обеспечения равновесного развития (изменения коэффициента r до зоны эффективного устойчивого состояния) частью экономической политики государства должно стать стимулирование инвестиционного спроса, как составляющей совокупного спроса. Это можно сделать через увеличение спроса на деньги со стороны производства (c_2X). Для этого можно рекомендовать дальнейшее снижение процентных ставок по кредитам (в настоящее время ставка рефинансирования ЦБ РФ составляет 13%)¹¹¹ (таб.11) и уменьшение нормы обязательных резервов (в настоящее время 3,5%)¹¹² (таб.12). Для сравнения, ставки рефинансирования в США в настоящее время

¹¹⁰ Federal Reserve Act dispersed throughout 12 USC; ch.6, Stat. 251 (December 23, 1913), Section 2A (12USC 225a. As added by act of November 16, 1997 (91 Stat. 1387) and amended by acts of October 27, 1978 (92 Stat. 1897), August 23, 1988 (102 Stat. 1375) and December 27, 2000 (114, Stat. 3028).

¹¹¹ Телеграмма ЦБ РФ от 11.06.2004 № 1444-У

¹¹² Стоит отметить, что изменение норм минимального резервного покрытия является достаточно "жестким" инструментом, достаточно резко меняющим конъюнктуру денежного рынка, поэтому его необходимо использовать с большой осторожностью

находятся на уровне 1%, что ниже уровня инфляции. Дальнейшее удешевление кредита приведет к снижению предпочтения ликвидности – выгоднее деньги "переливать" в "реальные" инвестиции, следовательно, произойдет расширение инвестиционного спроса. Также "дешевые" кредитные ресурсы являются мощным стимулом для развития производства и, в первую очередь, капиталоемкого. Это позволит увеличить коэффициент c_2 .

Таблица 11.

Динамика ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 2000-2004 гг.

Период действия	%	Нормативный документ
15 июня 2004 г. –	13	Телеграмма ЦБ РФ от 11.06.2004 № 1444-У
15 января 2004 г. – 14 июня 2004 г.	14	Телеграмма ЦБ РФ от 14.01.2004 № 1372-У
21 июня 2003 г. – 14 января 2004 г.	16	Телеграмма ЦБ РФ от 20.06.2003 № 1296-У
17 февраля 2003 г. – 20 июня 2003 г.	18	Телеграмма ЦБ РФ от 14.02.2003 № 1250-У
7 августа 2002 г. – 16 февраля 2003 г.	21	Телеграмма ЦБ РФ от 06.08.2002 № 1185-У
9 апреля 2002 г. – 6 августа 2002 г.	23	Телеграмма ЦБ РФ от 08.04.2002 № 1133-У
4 ноября 2000 г. – 8 апреля 2002 г.	25	Телеграмма ЦБР от 03.11.2000 № 855-У
10 июля 2000 г. – 3 ноября 2000 г.	28	Телеграмма ЦБР от 07.07.2000 № 818-У
21 марта 2000 г. – 9 июля 2000 г.	33	Телеграмма ЦБР от 20.03.2000 № 757-У
7 марта 2000 г. – 20 марта 2000 г.	38	Телеграмма ЦБР от 06.03.2000 № 753-У
24 января 2000 г. – 6 марта 2000 г.	45	Телеграмма ЦБР от 21.01.2000 № 734-У

Источник: Банк России, www.cbr.ru

Таблица 12. Нормативы обязательных резервов кредитных организаций, % (с 01.01.2000 г.)

	Норматив обязательных резервов по привлеченным средствам юридических лиц в валюте России и по привлеченным средствам юридических и физических лиц в иностранной валюте	Норматив обязательных резервов по денежным средствам физических лиц, привлеченным во вклады (депозиты) в валюте России	
1 января 2000 г. - 31 марта 2004 г.	10	7	
1 апреля 2004 г. - 14 июня 2004 г.	9	7	
15 июня 2004 г. - 7 июля 2004 г.	7	7	
	Норматив обязательных резервов по обязательствам кредитных организаций перед банками-нерезидентами	Норматив обязательных резервов по обязательствам перед физическими лицами в валюте России	Норматив обязательных резервов по иным обязательствам кредитных организаций
8 июля 2004 г. - 31 июля 2004 г.	-	3,5	3,5
1 августа 2004 г. -	2	3,5	3,5

Источник: Банк России, www.cbr.ru

• Операции на открытом рынке - покупка и продажа ценных бумаг, также являются инструментами изменения количества активных денег в экономике. Так как, согласно значению управляющего параметра r , в стране недостаточен инвестиционный спрос, Банк России должен стимулировать производство, в том числе с помощью операций на открытом рынке. Вероятно, он должен обозначить возможность оттока излишней массы денег с инвестиционного рынка и обеспечить эффективное перетекание ресурсов в науко- и капиталоемкие отрасли, этим можно будет добиться увеличения коэффициента c_2 (характеризует спрос на деньги со стороны производства) и снижения коэффициента c_3 (коэффициент денежного предложения). Это позволит сократить разрыв между спросом и предложением денег. К сожалению, использование Банком России операций на открытом рынке с государственными ценными бумагами в настоящее время ограничено вследствие неликвидности основной части портфеля принадлежащих Банку России государственных облигаций.

Вообще, механизмы стимулирования внутреннего спроса в России за счет увеличения денежной массы и удешевления кредитных ресурсов играют важнейшую роль в содействии макроэкономической стабильности и экономическому росту. Это подтверждается еще и тем, что по уровню монетизации (отношение $M2/ВВП$) в 20% российская экономика находится на одном из последних мест в мире¹¹³.

Также необходимо реформирование финансового сектора экономики с целью повышения эффективности распределения денежных ресурсов. В настоящее время, процесс инвестирования в России продолжается, но его

¹¹³ Ершов М. Актуальные направления экономической политики.// "Вопросы экономики", №12, 2003.

темпы упали в 3 раза по сравнению с 2001 г. Финансовый сектор остался малоэффективным и не способствовал накоплению и переливу капитала, который по прежнему концентрируется в экспортных производствах (которые традиционно высокорентабельные и занижают значение спроса на денежные ресурсы c_2), создавая дефицит во внутренне ориентированных отраслях (с высоким значением коэффициента при спросе на деньги c_2).

В настоящее время, значительно возросла взаимосвязь, а значит и зависимость экономики Российской Федерации от мирового хозяйства и мировой экономической конъюнктуры. Достаточно сказать, что значение внешних факторов стало преобладающим до 43% в экономике и до 77% в промышленности¹¹⁴, а суммарный объем экспорта и импорта в 2003 г. составил 58,6% от общего объема ВВП¹¹⁵. Таким образом, одну из основных ролей наравне с внутренним спросом, играют факторы мировой конъюнктуры и внешнего спроса¹¹⁶. В соответствии с формулами расчета управляющего параметра r они оказывают все большее влияние на значение коэффициентов a_3 (уровень предложения товаров и услуг) и c_3 (уровень денежного предложения). В данных условиях особое значение приобретает **внешнеэкономическая политика**, как один из основных и перспективных инструментов регулирования национальной экономики.

Рассматривая внешнеэкономическую политику, следует, прежде всего, остановиться на валютной политике. Рычаги валютной политики могут быть эффективным инструментом экономической политики, стимулирующим совокупный спрос, особенно, если ее механизмы и курсовая политика

¹¹⁴ Макаревич Л. Государство в России должно научиться управлять рыночными реформами // "Общество и экономика", №9, 2003. С.5-13.

¹¹⁵ Доклад об экономике России – февраль 2004 г. // Всемирный банк, Российский страновой департамент, www.worldbank.org.ru

¹¹⁶ Доклад об экономике России, №7, февраль 2004 г. // Всемирный банк. Российский страновой департамент.

ориентируются на системные экономические приоритеты и позволяют в полной мере использовать возможности национальных денежных властей.

В целях корректировки уровня предложения товаров и услуг (a_3) можно использовать такой инструмент, как девальвация национальной валюты – это приведет к снижению объемов экспорта и увеличению объемов импорта. Действовавшие до недавнего времени подходы фактически основывались на привязке валютного курса к "валюте-якорю" и формировании финансовых ресурсов за счет притока валюты. В настоящее время, подход к курсовой политике несколько видоизменился и привязка к доллару США ослабла, однако, как уже отмечалось, продолжается формирование рублевых ресурсов на основе притока валюты. В настоящее время, Центральный банк России, как основной орган валютного регулирования и контроля,¹¹⁷ проводит валютную политику, направленную на поддержание и укрепление реального курса рубля. По сравнению с декабрем 2003 г. в июне 2004 г. реальное укрепление рубля к доллару США составило 4,7%, к евро – 7,6%¹¹⁸(рис.3). Для проведения данной политики Банк России, как правило, использует методы и инструменты политики рефинансирования¹¹⁹ и девизной политики¹²⁰.

Укрепление курса национальной валюты, воздействует, прежде всего, на внешнюю торговлю, и означает ухудшение условий для экспортеров, лишая их дополнительной экспортной валютной выручки, и, одновременно, это приводит к росту спроса на импортную продукцию. Укрепление рубля

¹¹⁷ Федеральный закон Российской Федерации от 10.12.2003 N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле"

¹¹⁸ Социально-экономическая ситуация в январе-июне 2004 года / Вестник Банка России, Банк России: www.cbr.ru

¹¹⁹ Политика рефинансирования в качестве основного инструмента кредитно-денежного регулирования использует изменение уровня процентной ставки.

¹²⁰ Девизная политики заключается в покупке и продаже центральным банком иностранной валюты в виде валютных интервенций.

привело к тому, что рентабельность импортных операций стала превышать рентабельность экспорта и собственного производства. Все это способствует увеличению коэффициента a_3 , и соответственно и росту разрыва между совокупным спросом и предложением.

В настоящее время, наблюдается значительное положительное сальдо торгового и платежного баланса (10% ВВП), что послужило одной из причин оттока капитала из России, а также большому разрыву между валовыми сбережениями (31% ВВП) и накоплениями в основные фонды (21% ВВП). Фактически это означает, что при нехватке инвестиций страна продолжает кредитовать зарубежные страны¹²¹.

Поэтому возможно рекомендовать незначительную девальвацию национальной валюты, для выравнивания сальдо платежного баланса-увеличения экспорта, что снимет часть "давления" совокупного предложения на внутренний рынок и позволит привести в соответствие совокупный спрос и совокупное предложение.

Еще раз отметим, что валютная, и в частности, курсовая политика должна проводиться в тесной увязке с другими элементами экономической политики. Так, без структурных преобразований в промышленности, в российских условиях использование заниженного валютного курса имеет свои естественные ограничения – возможности наращивания физического объема экспорта сырья ограничены способностью отечественных трубопроводов и портов.

¹²¹ Макаревич Л. Государство в России должно научиться управлять рыночными реформами // "Общество и экономика", №9, 2003. С.5-13.

Безруков В., Сафронов Б., Мельников Б. Социально-экономическое развитие Российской Федерации в 2003 году и прогноз на 2004 год // Экономист, №1, 2004.

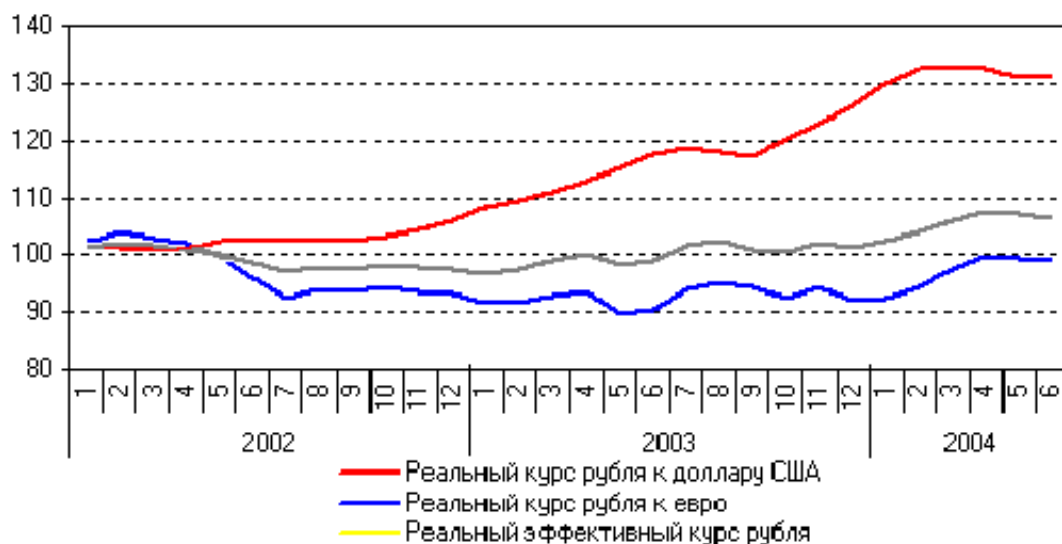


Рис.3. Динамика реальных курсов рубля к доллару США и евро и реального эффективного курса рубля (декабрь 2001 г. = 100 %) ¹²².

Валютный курс – это мощный инструмент экономического регулирования, однако он не должен быть единственным методом, регулирующим все внешнеэкономические связи. Так, внешнеэкономическая политика в сфере тарифных и нетарифных ограничений на движение товаров в настоящее время также должна ориентироваться на цели содействия экспорту и ограничения импорта. В противном случае, вырастут коэффициенты совокупного предложения (a_3 и c_3), а нам необходим рост коэффициентов совокупного спроса (a_2 и c_2). Подобная задача решается с помощью установления таможенных барьеров, защищающих внутренний рынок и дающих дополнительные преимущества отечественным производителям. В связи с этим необходимо более тщательно рассматривать позицию России по таким вопросам как поддержка экспортноориентированных отраслей, "тарифные войны" и вступление в ВТО.

¹²² Социально-экономическая ситуация в январе-июне 2004 года / Вестник Банка России, Банк России: www.cbr.ru

В частности, следует тщательно оценить последствия вступления России в ВТО для экономики страны в целом. Имея в виду несопоставимо малые размеры нашего финансового и промышленного сектора по сравнению с мировым хозяйством вполне возможен вариант полной неконкурентоспособности российской экономики. Несомненно, ВТО – это огромный рынок, как продавцов, так и покупателей. Только есть ли в России товары и услуги, которые станут пользоваться спросом на этом "рынке"? А увеличение предложения товарных ресурсов еще дальше сдвинет параметр r в зону нестабильности и приблизит экономику России к кризису.

Либерализация внешнеэкономических и валютных операций, несомненно, нужна. Но она должна быть своевременной и способствовать равносному развитию экономики, а не подталкивать ее к коллапсу.

На короткое время (одновременно с вышеуказанными действиями), например, возможно зафиксировать уровень предложения товаров и услуг (a_3), учитывая при этом, что не менее важной задачей экономического регулирования является экономический рост. А поэтому, чтобы соответствовать обеим задачам - государство может ограничивать совокупное предложение, способствуя увеличению размера положительного внешнеторгового сальдо, содействуя экспорту и препятствуя увеличению импорта товаров и услуг; Однако с учетом социального фактора и экономической логики, конечно, увеличение спроса все-таки предпочтительнее. Это объясняется, прежде всего, тем, что в настоящее время, нет предпосылок того, что экономика страны "перегрета" и совокупное предложение товаров, услуг и денег в национальном хозяйстве России мало в

абсолютном выражении по сравнению с развитыми и даже развивающимися странами.

Естественно, что и все другие методы, "стимулирующие" увеличение склонности к потреблению и спроса на деньги со стороны производства приветствуются, если они социально приемлемы.

Результатом предложенных мер должно стать увеличение управляющего параметра r до области, в которой экономическая система будет характеризоваться равновесным экономическим развитием и саморегулируемостью. После этого необходимо содействовать развитию экономики и продолжать контроль значения параметра r с целью сохранения экономики в равновесном состоянии.

Итак, в современных условиях необходимо, чтобы национальная экономическая политика была научной, иначе неизбежно отставание от темпов мирового экономического развития, да и просто от темпов эволюционного развития общества¹²³.

Вмешательство государства должно быть направлено на восстановление макроэкономического равновесия и возврата экономической системы в условия, когда устойчивым состоянием является равновесное состояние макроэкономики. При значении $r < 1$, что и наблюдается в России в последние годы, учитывая экономическую логику и социальные факторы, для достижения макроэкономического равновесия экономическая политика должна быть направлена на стимулирование совокупного спроса, а также создание благоприятных условий хозяйствования, для увеличения спроса на

¹²³ см., например, Стиглиц Дж.Ю. Глобализация: тревожные тенденции. – М.: Мысль, 2003. – 300 с.

Банки и современный международный бизнес/Сборник научных трудов под общ. ред. Платоновой И.Н. – М.: ФА, 2000, - 260 с.

денежные ресурсы. При этом государственное воздействие должно быть точно рассчитанным, иначе можно "загнать" величину управляющего параметра в область значений $r > \sigma(\sigma+b+3)/(\sigma-b-1)$, когда устойчивым состоянием системы является хаотическое поведение спроса и предложения.

Для этого можно рекомендовать в области административной политики – создание правовых условий для развития промышленности и сельского хозяйства, что должно привести к повышению конкурентоспособности национальной экономики и росту инвестиционного спроса.

В сфере денежно-кредитной политики государственные органы, а прежде всего Центральный банк Российской Федерации, должны более активно использовать такие методы государственного регулирования как расширенная эмиссия денег, снижение учетной ставки и ставки рефинансирования, операции на открытом рынке с целью повышения монетизации экономики и увеличения совокупного спроса.

Бюджетная политика также должна быть ориентирована на расширение инвестиционного и потребительского спроса, для чего можно использовать рекомендации Дж. Кейнса по увеличению государственных расходов, что с учетом эффекта мультипликатора приведет к многократному росту совокупного спроса, при этом увеличение государственных расходов должно преследовать, прежде всего, социальные и стратегические цели России. Существующий профицит государственного бюджета позволит проводить данную политику без увеличения "налогового бремени" для производителей, и даже частично уменьшить налоговую нагрузку.

В настоящее время, под влиянием процессов глобализации все большее значение приобретает внешнеэкономическая политика. Для достижения эффективного макроэкономического равновесия можно рекомендовать

незначительную девальвацию национальной валюты – с целью выравнивания сальдо платежного баланса, а также создание конкурентных условий для отечественных производителей, используя тарифные и нетарифные методы регулирования внешнеторговых операций.

Результатом предложенных мер по совершенствованию экономической политики должно явиться увеличение совокупного спроса а, следовательно, восстановление равновесия на рынке товаров и услуг, а также денежном рынках. Все это позволит экономике достичь макроэкономического равновесия, (определяемого как основная цель экономической политики РФ¹²⁴) и эффективно функционировать.

¹²⁴ Бюджетное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации "О бюджетной политике на 2002 год"/ "АКДИ Экономика и жизнь"
Бюджетное послание президента России Владимира Путина Федеральному Собранию Российской Федерации на 2004 г. "Деньги и кредит", №5, 2003 г.

Заключение.

Таким образом, в ходе проведенного исследования проанализированы основные теоретические модели общего экономического равновесия, рассмотрены результаты их практического применения в регулировании национальных экономик, изучены современные особенности макроэкономического равновесия. Разработана динамическая модель экономического равновесия, позволяющая выяснить особенности установления макроэкономического равновесия в отдельной стране, в условиях глобализации. Применимость модели проиллюстрирована на примере экономики России. В рамках полученной модели рассмотрены современные особенности регулирования национальной экономики), проанализирована роль экономической политики государства в установлении макроэкономического равновесия, изучены итоги экономического регулирования в Российской Федерации за последние годы, проведена работа по выработке основных направлений совершенствования экономической политики в России.

На основании полученных результатов можно сделать следующие выводы:

1. Показано, что в современных условиях развития общества и экономики актуальной задачей является пересмотр существующих фундаментальных представлений о макроэкономическом равновесии и исследование механизма его установления в открытых нелинейных экономических системах. Определенной корректировки и дополнения

требуют также показатели эффективности экономической политики государства.

2. Разработана нелинейная модель, описывающая установление равновесия в отдельной экономике в условиях глобализации. Анализ полученной модели показывает, что экономическая система в зависимости от сложившейся ситуации и экономических условий не всегда достигает равновесного состояния в традиционном его понимании. Система может попасть в состояние "коллапса" (когда объем производства стремится к нулю), в состояние традиционного равновесия (стационарного состояния), в состояние хаотического поведения.

3. Выведено, что тип конечного равновесного (стационарного) состояния, достигаемого экономической системой, определяется параметром $r = (\text{спрос на товары и услуги})/(\text{предложение товаров и услуг}) \cdot (\text{предложение инвестиций})/(\text{спрос на инвестиции})$.

4. Выявлено, что существует область значений параметра r (область значений $1 < r < \sigma(\sigma+b+3)/(\sigma-b-1)$) в которой экономическая система всегда достигает равновесного состояния (в традиционном его понимании как равновесного состояния рынка). При этом не требуется дополнительной корректировки (управления) со стороны государства или какого-либо вмешательства извне. При других значениях параметра r , по всей видимости, требуется обязательная корректировка экономической ситуации со стороны государства или других регулирующих органов, для того, чтобы избежать попадания экономической системы в состояние коллапса или хаотического состояния.

5. Показано, что дополнительная корректировка экономической ситуации (или условий, в которой находится та или иная национальная

экономика страны) не может производиться произвольно. Она должна обеспечивать обязательное попадание экономической системы в динамическое состояние, характеризующееся определенной областью значений параметра r ($1 < r < \frac{\sigma(\sigma+b+3)}{(\sigma-b-1)}$), что обеспечивает достижение экономической системой равновесного состояния рынка. В соответствии с этим, цели и методы денежно-кредитной, бюджетной и валютной политики должны быть согласованы и действовать в едином направлении. В противном случае, желаемый результат не будет достигнут, так как с течением времени экономическая система все равно будет, либо коллапсировать, либо изменяться непредсказуемым образом (попадать в состояние хаоса).

6. Найдено, что современное состояние России (2001-2003 гг.) характеризуется значением параметра $r = 0.881-0.863$. Это означает нахождение экономической системы в состоянии вблизи точки выбора, между состоянием, в котором возможен дальнейший спад экономики и состоянием классического макроравновесия. В этой связи необходимо государственное регулирование экономики России с целью достижения макроэкономического равновесия.

7. Выделены основные направления совершенствования экономической политики в Российской Федерации – содействие увеличению совокупного спроса на товары, услуги и денежные ресурсы.

Список литературы

Федеральные законы РФ, постановления Правительства РФ

1. Конституция Российской Федерации.
2. Федеральный закон Российской Федерации от 27.06.2002 N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"
3. Федеральный закон Российской Федерации от 10.12.2003 N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле"
4. Положение ЦБ России "О прекращении на территории Российской Федерации расчетов в иностранной валюте за реализуемые физическим лицам товары, (работы, услуги)" от 15.06.1997 №503
5. Бюджетное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации "О бюджетной политике на 2002 год"/ "АКДИ Экономика и жизнь"
6. Бюджетное послание президента России Владимира Путина Федеральному Собранию Российской Федерации на 2004 г. "Деньги и кредит", №5, 2003 г.
7. "Концепция стратегического развития России до 2010 года" (Государственный совет РФ).
8. "Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2002 год"/ Вестник Банка России, www.cbr.ru
9. "Основные направления социально-экономического развития РФ на долгосрочную перспективу" от 2001 года, Правительство РФ, Информационный сервер Правительства РФ.

10. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2004 г. // Деньги и кредит. – 2003. - №12.
11. "Перечень основных социально-экономических проблем (задач), на решение которых будет направлена политика Правительства Российской Федерации в 2002 г", Правительство РФ, Информационный сервер Правительства РФ.

Монографии, книги

12. Алле М. Экономика как наука. - М.: Наука для общества, 1995. - 168с.
13. Алле М. Условия эффективности в экономике. – М.: Наука для общества, 1998. – 299 с.
14. Бакалавр экономики./Под ред. Видяпина В.И. – М.: Триада, 1999. – 768 с.
15. Банки и современный международный бизнес/Сборник научных трудов под общ. ред. Платоновой И.Н. – М.: ФА, 2000, - 260 с.
16. Бартенев С.А. Экономические теории и школы. – М.: Издательство БЕК, 1996. – 352 с.
17. Берже П., Помо И., Видаль К., Порядок в хаосе. О детерминистском подходе к турбулентности. – Череповец.: Меркурий-ПРЕСС, 2000. – 366 с.
18. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. – М., 1994. – 632 с.
19. Борисов Г.В., Сутырин С.Ф., Шишкин М.В. История экономических учений. Спб.: Сентябрь, 2003. – 384 с.
20. Бум, крах и будущее (мировая экономика и ее анализ в австрийской школе).- Челябинск.: Социум, 2002. – 220 с.
21. Бункина М.К. Монетаризм. М. АО "ДИС". 1994 г.

22. Валютный рынок и валютное регулирование/Под. редакцией И.Н. Платоновой, -М., 1996.
23. Глазьев С., Диянский А.В. Центральный банк: Независимость или бесконтрольность// "Очерки конституционной экономики: Статус Банка России". -М.: "Юридический Дом "Юстицинформ", 2001.
24. Домненко Б.И. Основы монетарной политики. – М.: РАГС, 1995. –236 с.
25. Ершов М.В. Валютно-финансовые механизмы в современном мире. – М.: ОАО "НПО "Издательство "Экономика", 2000. – 319 с.
26. ЗангВ.-Б. Синергетическая экономика. Время и перемены в нелинейной экономической теории. –М.: Мир, 1999. –335 с.
27. История экономических учений/ под ред. В.Автомова, О. Ананьина. –М.:ИНФРА-М, 2003. –784 с.
28. Камаев В.Д. Экономическая теория. –М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1998. –640 с.
29. Кейнс Дж. М. Избранные произведения. - М., 1993. –351 с.
30. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. –М.: Гелиос АРВ, 2002, - 352 с.
31. Киреев А.П. Международная экономика. - М.: Междунар. отношения, 2000. –416 с.
32. Клейнер Г. "Экономическая политика и управление государственной собственностью. Россия: тенденции и перспективы развития. Третья международная конференция. Сб. докладов. - М.: ЦЭМИ РАН, 2003.
33. Курс экономической теории// Под ред. Чепурина М.Н. – Киров: КОТ, 1995. – 624 с.

- 34.Лоренц Е. Детерминированное непериодическое течение.//"*Странные аттракторы. Сер. Математика. Новое в зарубежной науке*", вып.22. –М.: Мир, 1981.
- 35.Луссе А. Краткий курс – Макроэкономика. — СПб: Изд. «Питер», 2001.
- 36.Макконел К., Брю С. Экономикс. –М.: Республика, 1992. Т.1,2.
- 37.Малинецкий Г.Г., Потапов А.Б. Современные проблемы нелинейной динамики. –М.: Эдиториал УРСС, 200. –336 с.
- 38.Международные валютно-кредитные и финансовые отношения//Под ред. Красиной Л.Н. -М.: "Финансы и статистика", 2001. – 608 с.
- 39.Михайлов Д.М. Финансовая глобализация и ее последствия для финансовой системы развивающихся и "переходных" государств//Банки и современный международный бизнес (сборник научных трудов). –М.: ФА, 2000. –260 с.
- 40.Модернизация экономики России: Социальный контекст//Под ред. Ясина Е.Г. –М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2004. –303 с.
- 41.Монтес М.Ф., Попов В.В. "Азиатский кризис" или "голландская болезнь"? Теория и история валютных кризисов в России и других странах. –М.: Дело, 2000. –136 с.
- 42.Наговицин А.Г. Валютная политика. –М.: Экзамен, 2000. –512 с.
- 43.Налоги и налогообложение/ под ред. М.В. Романовского, О.В. Врублевской. – СПб.: Питер, 2001. –544 с.
- 44.Нобелевские лауреаты XX века. Экономика. Энциклопедический словарь. – М.: "Российская политическая энциклопедия", 2001. – 336 с.
- 45.Ойкен В. Основные принципы экономической политики. –М., 1985.
- 46.Пайда Г. и др. Архитектор макроэкономики (Дж.М. Кейнс и его макроэкономическая теория). –Ростов-на-Дону: "Феникс", 1997. –256 с.

47. Петерс Э. Хаос и порядок на рынках капитала. - М.: Мир, 2000. –333 с.
48. Платонова И.Н. Валютное регулирование в современной мировой экономике. –М.: ФА, 1999. – 256 с.
49. Платонова И.Н. Роль валютного механизма в условиях перехода России к рынку// Глобализация мирового хозяйства и проблемы российской экономики (сборник статей). - М.: Финансовая Академия, 1999. –176 с.
50. Поспелов В.К. Глобализация мирового хозяйства и проблемы российской экономики// Глобализация мирового хозяйства и проблемы российской экономики (сборник статей). - М.: Финансовая Академия, 1999. –176 с.
51. Постников С.Л., Попов С.А. Мировая экономика и экономическое положение России.-М.: Финансы и статистика, 2001. –224 с.
52. Проблемы развития внешнеэкономических связей России на современном этапе (сборник аналитических материалов). Центр внешнеэкономических исследований РАН. Москва, 2001. -205 с.
53. Пу Т. Нелинейная экономическая динамика. - Ижевск.: ИД "Удмурдский университет". 2000. –200 с.
54. Россия в цифрах.2003: Крат. стат. сб./Госкомстат России. –М , 2003. – 398 с.
55. Российский статистический ежегодник.2002:Стат. сб./Госкомстат России. –М., 2002. –690 с.
56. Райхлин Э. Основы экономической теории. Валовый внутренний продукт и экономические циклы. – М.: Наука, 1997. – 138 с.
57. Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли. М. "Прогресс", 1968. –115 с.

58. Синергетическая парадигма / Ред. Астафьева О.Н. – М.: Прогресс-Традиция, 2003. – 584 с.
59. Современная экономическая мысль. Серия: "Экономическая мысль Запада". // Под ред. Афанасьева В.С. и Энтова Р.М. – М., "Прогресс", 1981. – 512 с.
60. Сорос Дж. Алхимия финансов. – М.: "ИНФРА-М", 1998. – 416 с.
61. Сорос Дж. Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм.. – М.: Некоммерческий фонд "ПКОНИТ", 2001. – 458 с.
62. Социально-экономическое положение России. – М.: Госкомстат России, 2000, 2001, 2002.
63. Социально-экономическая ситуация в 2001 году/ Вестник Банка России, Банк России: www.cbr.ru
64. Социально-экономическая ситуация в 2003 году/ Вестник Банка России, Банк России: www.cbr.ru
65. Социально-экономическая ситуация в январе-июне 2004 года/ Вестник Банка России, Банк России: www.cbr.ru
66. Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора. – М.: МГУ: ИНФРА-М, 1997. – 720 с.
67. Стиглиц Дж. Ю. Глобализация: тревожные тенденции. – М.: Мысль, 2003. – 300 с.
68. Табор М. Хаос и интегрируемость в нелинейной динамике. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 320 с.
69. Тарасевич Л.С., Гребенников П.И. Макроэкономика. – М.: Юрайт-Издат, 2003. – 650 с.
70. Туган-Барановский М.И. К лучшему будущему: Сборник социально-философских произведений. М.: РОССПЭН, 1996. – 220 с.

71. Туган-Барановский М.И. Экономические очерки. - М.: РОССПЭН, 1998. –315 с.
72. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика. –М.: Дело, 1999. –864 с.
73. Френкель А.А. Экономика России в 1992-1997 гг.: тенденции, анализ, прогноз. – М.: Финстатинформ, 1997. – 208 с.
74. Фридмен М. Капитализм и свобода. –NY.: Chalidze Publications, 1982. – 200 с.
75. Фридмен М. Количественная теория денег. – М.: «Эльф пресс», 1996. – 131 с.
76. Фридмен М. Основы монетаризма. –М.: ТЕИС, 2002. – 176 с.
77. Хакен Г. Синергетика: учение о взаимодействии. –М.: Институт компьютерных исследований, 2003. – 320 с.
78. Харрод Р.Ф. К теории экономической динамики. – М.: Гелиос АРВ, 1999. – 160 с.
79. Хикс Дж.Р. Стоимость и капитал. –М.: Прогресс, 1993. – 259 с.
80. Ходов Л.Г. Основы государственной экономической политики. –М.: Издательство БЕК, 1997. –332 с.
81. Хэзлит Г. Типичные ошибки государственного регулирования экономики. –М.: Серебряные нити, 2000. –160 с.
82. Шиловцев С.И. Макроэкономическое равновесие и бифуркации: Россия 90-х годов. – М.: Институт востоковедения РАН, 2002. – 168 с.
83. Экономика//Под ред. Грязновой А.Г., Николаевой И.П., Кадыкова В.М. –М.: ЮНИТИ-ДАНА, ИПЛ "Единство", 2001. – 822 с.
84. Экономическая теория (политэкономия)// Под ред. Видяпина В.И. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 560 с.

85. Якобсон Л.И. Государственный сектор экономики: экономическая теория и политика. –М.: ГУ ВШЭ, 200. – 367 с.

Статьи

86. Балацкий Е., Конышев В. Взаимодействие государственного и частного секторов в России: проблема достижения равновесия // Общество и экономика. –2004. - № 1.

87. Балацкий Е. Государственный сектор в системе макроэкономического регулирования // Проблемы теории и практики управления. - 2001.

88. Балацкий Е., Конышев В. Роль государственного сектора в национальной экономике: общемировые тенденции // Общество и экономика. – 2003. - № 7-8.

89. Безруков В., Сафронов Б., Мельников Б. Социально-экономическое развитие Российской Федерации в 2003 году и прогноз на 2004 год // Экономист. - 2004. - № 1.

90. Бляхман Л.С. Структурные реформы в России: Реальность и мифы // Проблемы современной экономики. – 2003. - № 3/4.

91. Булатов А.С. К вопросу о трансформировании сбережений в инвестиции // Деньги и кредит. – 2003. - № 4.

92. Волков В.Н. Итоги социально-экономического развития России в 2000-2002 гг. и прогнозирование параметров в 2003 г. // Деньги и кредит. – 2003. - № 3.

93. Глазьев С. Об очередной правительственной среднесрочной программе и не только о ней // Российский экономический журнал. – 2003. - № 3.

94. Глазьев С., Жукова М. Бюджет-2004: все тот же вопрос выбора социально-экономической политики // Российский экономический журнал. – 2003. - № 8.
95. Государственная политика в промышленном комплексе России и его трансформация в период реформ (доклад Минпромнауки и МАЦ)// Вопросы экономики. – 2002. - № 6.
96. Гурман В.И. Моделирование устойчивого развития с учетом инновационных процессов // Экономика и математические методы. – 2003. - № 2.
97. Данилов-Данильян В.И. Устойчивое развитие (теоретико-методологический анализ) // Экономика и математические методы. – 2003. - № 2.
98. Дзасаров С. Экономика: рыночная или смешанная (о книге А.Пороховского "Ветер экономического развития") // Вопросы экономики. - 2003. - № 7.
99. Доклад об экономике России – февраль 2004 г.// Всемирный банк, Российский страновой департамент, www.worldbank.org.ru
100. Ершов М.В. Актуальные направления экономической политики // Вопросы экономики. – 2003. - № 12. - С.23-38.
101. Итоги экономического развития Российской Федерации в январе-сентябре 2001 г. // Минфин РФ, www.minfin.ru
102. Клейнер Г., Д.Петросян, А Беченов Еще раз о роли государства и государственного сектора в экономике // Вопросы экономики. – 2004. - № 4.

103. "Концептуальные основы валютной стратегии России в среднесрочной и долгосрочной перспективе"// рабочие материалы Национальной валютной ассоциации (НВА), - М., 2001.
104. Макаревич Л. Государство в России должно научиться управлять рыночными реформами //Общество и экономика. – 2003. - № 9. С.5-13.
105. Мау В. Итоги 2003 года и итоги четырехлетия: политика против экономики // Вопросы экономики. – 2003. - № 4. – С. 4-24.
106. Мильнер Б. Итоги и уроки // Вопросы экономики. – 2003. - № 7.
107. Нигматулин Р. Об оптимальной доле государственных расходов в ВВП и темпах экономического роста // Вопросы экономики. - 2003. - № 3.
108. Осадчая И. Великий реформатор экономики капитализма. //Наука и жизнь. - 1997. - №№ 11, 12.
109. Пороховский А. О некоторых предпосылках анализа современных экономических процессов // Российский экономический журнал. - 2003. - № 5-6.
110. Рекомендации, разработанные по результатам выполнения исследовательского проекта «Использование макроэкономических моделей для анализа эффективности экономической политики в России»//Аналитический вестник. - 2002. - № 18(174).
111. Рудько-Селиванов В.В. Проблемы экономического роста: денежный фактор // Деньги и кредит. – 2003. - № 6.
112. Супян В. Роль государства в экономике: американский опыт // Проблемы теории и практики управления. – 2002. -.№ 4.
113. Цыгичко А. Как поспособствовать удвоению ВВП // Вопросы экономики. - 2004. - № 2.

114. Федоренко Н.П. О целях и стратегии социально-экономического развития России // Экономика и математические методы. – 2003. - № 2.
115. Эйсен М. Формирование стратегии развития народного хозяйства в условиях глобализации // Вопросы экономики. – 2004. - № 2.
116. Явлинский Г.А. Какую экономику и какое общество мы собираемся строить и как этого добиться? (экономическая политика и долгосрочная модернизация страны)// Вопросы экономики. – 2004. - № 4.
117. Ясин Е. Бремя государства и экономическая политика (либеральная альтернатива) // Вопросы экономики. - 2002. - №11.
118. Ясин Е. Модернизация экономики и системы ценностей // Вопросы экономики. – 2003. - № 4.
119. Ясин Е., Яковлев А. Конкурентоспособность и модернизация российской экономики // Вопросы экономики. – 2004. - № 7.

Литература на иностранных языках.

120. Arrow K.J. and Debreu G. Existence of an Equilibrium for a Competitive Economy.- *Econometrica* 22 (1954), p. 375.
121. Country Economic Memorandum. www.worldbank.org
122. Chiarella C. Development in nonlinear economic dynamics: past, present and future. University of Technology, Sydney, p.20.
123. Diamond, Jack. Budget System Reform in Transitional Economies: The Experience of Russia //IMF Working Paper No. 02/22, February 1, 2002
124. Dorfman R., Samuelson P., and Solow R. Linear programming and economic analysis. New York. McGraw-Hill, 1958.

125. Entering the 21 Century/ World Development Report 1999/2000/ - The World Bank, 2000.
126. Federal Reserve Act dispersed throughout 12 USC; ch.6, Stat. 251 (December 23, 1913), Section 2A (12USC 225a. As added by act of November 16, 1997 (91 Stat. 1387) and amended by acts of October 27, 1978 (92 Stat. 1897), August 23, 1988 (102 Stat. 1375) and December 27, 2000 (114, Stat. 3028).
127. International Financial Statistics, 2001/ -Washington: International Monetary Fund, 2001.
128. Jullien B., "Competitive business cycles in an overlapping generations economy with productive investment", J.Economic theory 46, 1988, p.45-65.
129. Loosening Those Bonds. -The Economist, 2003, July 19, p.23.
130. v.d. Ploeg F. "Predator-prey and neoclassical models of cyclical growth" J.Economics 43, p.235-256.
131. Tobin J. "Money and economic growth", Econometrica 33, 1965, p.671-684.
132. McKenzie L. W. On Equilibrium in Graham's Model of World Trade and Other Competitive Systems.- Econometrica 22 (1954);
133. Russian Federation: Selected Issues and Statistical Appendix// IMF Staff Country Reports: Country Report No. 02/75, April 4, 2002
134. Russian Federation at a glance (06.09.01). The World Bank group.
<http://www.worldbank.org/data/>
135. Samuelson P. A. Foundations of Economic Analysis. Cambridge, Harvard University Press, 1974.

136. Wilson A.G. Catastrophe theory and bifurcation: application to urban and regional systems, Choom Helm, London, 1981.
137. World economic outlook April 2004 (International Monetary Fund)//Washington D.C.:The Fund, 2004. – 12 с.
138. Zhang, W.B. Economic dynamics – growth and development. Berlin.: Springer, 1990. - x, 232 s.

Сайты в Интернете.

139. <http://www.cbr.ru>
140. <http://www.government.gov.ru>
141. <http://www.imf.ru>
142. <http://www.minfin.ru>
143. <http://www.worldbank.org>