

МОСКОВСКИЙ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ
ЭКОНОМИКИ РОССИИ В XVIII ВЕКЕ**

Научное издание
Под ред. Карамовой О.В.

Москва

2004

ББК 63.3(2)51-2

И 71

Коллектив авторов:

Рук. авт. кол. к.э.н. О.В.Карамова- Введение, гл.1, 2, 5, 7;

проф., д.и.н. А.В.Дёмкин -гл. 3,8,9,10;

к.э.н.- М.А.Екатериновская- гл. 6;

аспирантка А.С.Луныкова- гл.4

И 71

Институциональная история экономики России в XVIII веке. — /Под общ. ред. Карамовой О.В. Научное издание. —М.:Компания Спутник +, 2004. — 181с.

ISBN 5-93406-799-0

Научное издание посвящено исследованию институциональной системы экономики России в XVIII веке. В этот период происходило возникновение, становление и формирование экономической системы, включающей рыночные институты. Объектом исследования является эволюция институциональной системы экономики в XVIII веке. В этот период появилось много новых институтов, в том числе импортируемых. Институциональная система общества переживала сложный период трансформации традиционных институтов и адаптации заимствованных институтов в единую систему. Авторами использован новый подход, основанный на междисциплинарном исследовании и синтезе таких наук, как экономическая теория, история экономических учений, экономическая история, институциональная экономика. Анализ исторического развития институциональной системы дает возможность глубже оценить современное состояние экономики России. Знание исторического опыта позволяет создавать прогнозы будущего направления российских экономических реформ.

ББК 63.3(2)51-2

ISBN 5-93406-799-0

© Московский финансово-экономический институт, 2004

© Коллектив авторов, 2004

ОГЛАВЛЕНИЕ

Оглавление.....	3
ВВЕДЕНИЕ	5
РАЗДЕЛ I.....	7
Институциональная система России эпохи Петровских времен.....	9
Глава 1. Теоретические подходы к изучению институциональной системы.....	7
1.1 Неинституциональный методологический подход в истории экономики.....	7
1.2 Традиции русской экономической мысли в становлении институциональной методологии... Ошибка!	
Закладка не определена.	
Глава 2. Институциональная система России - особый объект исследования.....	Ошибка! Закладка не определена.
Глава 3. Государство как системообразующий институт.....	Ошибка! Закладка не определена.
экономики России. Имперские традиции и российское государство.....	Ошибка! Закладка не определена.
Глава 4. Анализ петровских реформ в краткосрочный и долгосрочный исторический период	Ошибка! Закладка не определена.
Глава 5. Зарождение институционального подхода в экономических взглядах И.Т. Посошкова и В.Н.Татищева.....	Ошибка! Закладка не определена.
5.1 И.Т.Посошков родоначальник русской экономической мысли и институциональных традиций	Ошибка! Закладка не определена.
5.2 В.Н. Татищев – основатель «русской школы» в экономической мысли	Ошибка! Закладка не определена.
РАЗДЕЛ II.....	Ошибка! Закладка не определена.
Качественные изменения в развитии экономики России во второй половине XVIII века	Ошибка! Закладка не определена.
Глава 6. Институциональная система России в условиях реформ Екатерины II.....	Ошибка! Закладка не определена.
6.1 Финансы России при Екатерине II. Предпосылки кристаллизации финансового блока	Ошибка! Закладка не определена.
6.2 Генезис формирования банковской системы в России	Ошибка! Закладка не определена.
6.3 Денежное обращение	Ошибка! Закладка не определена.
6.4 Характеристика налогов, пошлин, таможенных сборов, страхового дела	Ошибка! Закладка не определена.

6.5 Финансовые учреждения и истоки формирования финансовой отчетности **Ошибка! Залкадка не определена.**

6.6 Благотворительная деятельность **Ошибка! Залкадка не определена.**

Глава 7. Экономическая мысль России во второй половине XVIII века **Ошибка! Залкадка не определена.**

7.1 Экономические взгляды М.В.Ломоносова... **Ошибка! Залкадка не определена.**

7.2 Роль Щербатов М.М. в развитие экономической мысли России..... **Ошибка! Залкадка не определена.**

7.3 М.Д. Чулков - певец российского купечества **Ошибка! Залкадка не определена.**

7.4 А.Н. Радищев - судьба России и ученого..... **Ошибка! Залкадка не определена.**

РАЗДЕЛ III **Ошибка! Залкадка не определена.**

Развитие отраслей экономики в XVIII веке **Ошибка! Залкадка не определена.**

Глава 8. Характеристика промышленности в XVIII веке **Ошибка! Залкадка не определена.**

8.1 Структура промышленной отрасли **Ошибка! Залкадка не определена.**

8.2 Текстильное производство **Ошибка! Залкадка не определена.**

8.3 Крупное железоделательное производство **Ошибка! Залкадка не определена.**

8.4 Продукция широкого потребления **Ошибка! Залкадка не определена.**

Глава 9. Развитие торговли **Ошибка! Залкадка не определена.**

9.1 Внутренняя торговля **Ошибка! Залкадка не определена.**

9.2 Внешняя торговля **Ошибка! Залкадка не определена.**

Глава 10. Развитие сельского хозяйства **Ошибка! Залкадка не определена.**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ **Ошибка! Залкадка не определена.**

Введение

Россия не раз находилась на историческом перепутье, гордо выдерживала смелые действия реформаторов, погружалась в хаос войн и разрухи. И каждый раз из всех катаклизмов выходила более мудрой, сильной и возрожденной. Вспомним исторические события в XVII веке – смуту, иностранную интервенцию, бунты, потерю государственного управления, а затем укрепление централизованной власти и воцарение самой значимой для судеб России царственной династии Романовых. В XVIII веке страну потрясли петровские реформы, войны, восстание Пугачева, однако был заложен фундамент европеизации и модернизации страны, благодаря которым было достигнуто в XIX столетии интеллектуальное величие «золотого» и «серебряного» века в науке и искусстве. Следующий, XIX век начался с наполеоновской агрессии и восстания декабристов, был полон войн, революционного террора, убийства царя Александра II, но привел к политическому, военному и экономическому признанию России в мировом сообществе. В XX веке Россия продемонстрировала опыт социального переустройства мира, стала лидером движения стран за политическую и экономическую независимость. И вот теперь, в начале XXI века, наша страна опять демонстрирует всему миру путь смелых инноваций, реформ, поиск гармонии через очищение.

Изучение исторического опыта приводит к осмыслению пройденного пути и пониманию открывающегося будущего. История XVIII века в этом смысле очень показательна, поскольку был сделан выбор, предопределивший судьбу России. Выбор между эволюционно-реформаторским, очень постепенным, возможно исторически опасно и недопустимо медленным движением в рамках программы царевны Софьи и ее единомышленника В.В. Голицина. И выбор между путем, который Россия прошла и испила все его последствия, путем стремительной коренной модернизации, с безжалостной ломкой вековых традиций, с забвением пластов культуры, с началом изменения роли православия в обществе, которое привело к логическому итогу - к массовому атеизму. Реформы Петра I так и останутся в истории предметом постоянных споров, сомнений, восхищений и обвинений. Зада экономической и исторической науки заключается в приведении доводов в пользу той или иной точки зрения, в объективном рассмотрении имеющихся закономерностей, которые уходят корнями в глубину веков, а могучей вершиной устремляются к таинственному, неизведанному будущему.

Наша книга посвящена проблемам поиска ответов на сегодняшние вопросы в опыте прошлых поколений. С этой целью авторами предлагается использовать новый научный подход, основанный на междисциплинарном исследовании таких наук, как экономическая теория, история экономических учений, экономическая история, институциональная экономика.

Первый раздел книги относится к этапу петровских реформ. В этом разделе рассматривается процесс формирования института государства в тех формах, которые предопределили развитие институциональной системы России в целом на протяжении последних трехсот лет, включая современные процессы экономических реформ. В первую очередь рассмотрены – экономическая государственная политика при Петре I, формирование новой финансовой системы, создание регулярной армии и комплекса отраслей обеспечивающих ее, создание ведомственной системы управления государством, подчинение государством церкви. В этот период появилось много новых институтов, в том числе импортируемых. Институциональная система общества переживала сложный период трансформации традиционных институтов и адаптации заимствованных институтов в единую систему. В теоретическом плане осмысление этих процессов отражено в работах Посошкова И.Т., Татищева В.Н. Анализируется также основное направление политики государства последних столетий, обосновывается содержание политики российского государства в виде имперских традиций. Второй раздел рассматривает направление развития институциональной системы России в период после петровских реформ XVIII века. Он ознаменовался дальнейшим закреплением начатых Петром I реформ, появлением новых институтов и дальнейшей эволюцией традиционных институтов. Создание института «просвещенного абсолютизма», попытка формирования отношений при помощи общественного договора. Это происходило на фоне существенного изменения финансовой системы. Были введены бумажные ассигнации, Вексельный устав и началось формирование банковской системы. Дается анализ экономической мысли, которую с разных точек зрения выражали Ломоносов М.В., Чулков М.Д., Щербатов М.М., Радищев А.Н. В третьем разделе книги рассматривается история развития ключевых отраслей народного хозяйства: промышленности, торговли, сельского хозяйства. Дается анализ основным тенденциям, связанным с вовлечением в сельскохозяйственный оборот новых площадей на юге Европейской России, завершением юридического оформления Крепостного права. Рассматривается бурное развитие крупного мануфактурного производства и крестьянских промыслов. Государство исследуется как системообразующий институциональный элемент экономики и общества.

В период работы над книгой, авторы сталкивались с проблемами исследовательского и организационного плана. Большую помощь в преодолении этих трудностей и огромную поддержку оказали ректор МФЭИ Ирина Николаевна Грязнова и первый проректор Елена Даниловна Чуканцова. Им выражаем особую благодарность и признательность.

Раздел I

Институциональная система России эпохи Петровских времен

Глава 1. Теоретические подходы к изучению институциональной системы

1.1 Неинституциональный методологический подход в истории экономики

В изучении экономических реформ существует несколько методов, принципиальное отличие которых связано с принадлежностью к той или иной научной школе в экономической теории. Наиболее разработанным и распространенным является подход с позиций неоклассиков, отличительной чертой которого можно выделить эндогенные параметры экономики. Неокейнсианские концепции позволяют в большей степени учитывать психологические факторы и влияние государственного сектора. Самый широкий охват эндогенных и экзогенных факторов при изучении процессов экономического развития дает институциональный подход. Однако, внутри институциональной школы нет монолитного аксиоматического восприятия процессов исторического развития, что собственно и является достоинством институционального методологического анализа. Наиболее известным является теория институциональной истории («клиометрия») нобелевских лауреатов Дугласа Норта и Роберта Фогеля.

Дуглас Норт считается одним из пионеров новой институциональной экономики. Потребность в выработке новых инструментов и приемов анализа экономической истории Европы побудила Норта обратиться к институциональной экономической теории. Исследование долговременных тенденций экономического развития Европы, и США, и значения институциональных факторов для экономического роста, являлись попыткой разработать новые инструменты институционального анализа применительно к экономической истории. Начав с сомнения в возможности объяснения долговременных тенденций экономического развития в рамках неоклассического анализа, построенного на концепции рациональных ожиданий и рационального выбора, Норт пришел к пониманию необходимости учета целого круга иных факторов, влияющих на выбор людей, в том числе идей, идеологии и т.п. Неоклассическая теория нацеливала свой анализ на уже сложившиеся институты рынка, государства, бизнеса. Научный инструментарий неоклассического направления не мог дать ответ на вопрос, почему возникли те или иные институты, отличающиеся разной эффективностью.

Поворотным моментом в творчестве Дугласа Норта стало исследование европейской истории. Будучи по своей природе теоретиком, Норт изучал экономическую историю с целью проверки тех или иных теоретических гипотез и, в частности, положения об определяющей роли производительных сил в экономическом развитии. Своими исследованиями он показал, что технические усовершенствования сами по себе недостаточны для того, чтобы играть роль

двигателя экономического развития. Норт совершенно по-новому раскрыл роль разного рода институтов (цеховых организаций, купеческих гильдий, частной собственности, судебной системы) в этом процессе. В статье «Источники изменений в производительности при строительстве океанских судов с 1600 по 1850 гг.» («Sources of Productivity Change in Ocean Shipping 1600—1850», 1968), Норт показал, что организационные факторы в историческом процессе имели гораздо большее значение, чем технические изменения. Так, он утверждал, что подъем производительности в строительстве океанских судов был в большей степени обязан усилиям по уменьшению пиратства на морях и улучшению аварийных служб, чем техническому прогрессу в судостроении.

Эти любопытные выводы, сделанные Нортом в результате изучения европейской, и в частности английской истории, возможно, преломить к российской истории. В частности, реформы проводимые Петром I, были нацелены в первую очередь на техническую модернизацию, приобщение к европейской науке, градостроительству, морскому делу, быту. Однако, организационно – правовые формы не только не претерпели изменений, а наоборот, вызвали ужесточение и закрепление прежних форм права и собственности, существовавших на Руси с XV века. Этим объясняется трудность внедрения технических инноваций и колоссальная плата российского народа за эти инновации. К концу правления Петра I численность населения России сократилась почти на одну треть.

В своих работах «Институциональные изменения и рост американской экономики» («Institutional Change and American Growth», 1971), «Подъем западного мира» («The Rise of the Western World», 1973), «Структура и изменения в экономической истории» («Structure and Change in Economic History», 1981), «Институты, институциональные изменения и функционирование экономики» («Institutions, Institutional Change and Economic Performance», 1990) Норт наиболее обстоятельно раскрыл роль институциональных факторов, в том числе института частной собственности, который, по его мнению, сыграл решающую роль в индустриализации Англии и Нидерландов в XVI и XVII вв.

В этих работах был выдвинут важный тезис, «институты имеют значение». Основным среди институтов Норт считал права собственности, который определил долгосрочные перспективы развития экономик европейских стран и США. Исследования, проведенные Дугласом Нортом, доказали необходимость учитывать в экономическом анализе всю совокупность экономических, политических, социальных, идеологических факторов и институтов. Норт отмечал, что если экономический анализ не учитывает фактор времени или социальные конфликты, то он рискует стать неисторичным. Исследования Норты были призваны ликвидировать этот пробел.

Анализ института частной собственности позволил Норту сформулировать общий вывод, что «новые институты появляются тогда, когда общество видит возможность получения прибылей, которые не могут быть получены в условиях существующей институциональной системы». Проверку своей гипотезы о закономерностях появления новых институтов и их значения в экономическом развитии Норт осуществил на базе данных о развитии американской экономики в XIX в., показав, что политика в области сельского хозяйства, банковского дела,

транспорта может быть объяснена чисто институциональными факторами. Инновации, технические изменения и другие подобные факторы, согласно Норта, сами являются частью процесса экономического роста и потому не могут объяснять его. Эффективно действующие экономические организации — ключ к экономическим изменениям. Н. дал определение институтам как «ряду, или системе правил, согласительных процедур, морально-этических норм поведения индивида в интересах максимизации богатства или полезности действующих лиц».

В работе «Структура и изменения в экономической истории» («Structure and Change in Economic History», 1981), Норт продолжил развитие институционального метода. Анализ транзакционных издержек, характерных для различных исторических эпох, позволил разработать новый критерий экономической развитости того или иного государства. Норт расширил сферу практического применения концепции транзакционных издержек, переводя ее на макроуровень. Открытие Р.Коуза, которое перевернуло всю институциональную теорию, получило дальнейшее развитие в трудах Д.Норта[1].

В своей последней книге «Институты, институциональные изменения и функционирование экономики», выдержавшей несколько изданий, Норт поставил фундаментальную проблему о причинах богатства одних стран и бедности других [2]. Исходя из положения об определяющей роли институтов в экономическом развитии, Норт показал, что наряду с технологией институциональные структуры определяют характер экономических сделок, издержки, с которыми связан процесс трансформирования экономик, а, следовательно, выгодность и возможность включения в экономическую деятельность отдельных лиц. Поскольку значительные институциональные изменения происходят медленно, то институты являются результатом исторического процесса, формирующего и поведение индивидуумов. «Институциональная неопределенность», ограничивающая возможности субъектов экономической деятельности вступать в контакты, заключать сделки, является, по мнению Норта, причиной экономической отсталости развивающихся стран и бывших стран социалистического содружества. Пытаясь объяснить трудности трансформирования экономик этих стран, Норт акцентирует внимание на политических и правовых рамках процесса экономического роста. Он рассматривает в книге фундаментальную проблему взаимосвязи экономических изменений, технического развития и институциональных факторов, призывая экономистов подумать над тем, когда экономические законы достаточны для объяснения экономического роста, а когда должны быть приняты во внимание и другие, не менее важные факторы.

В 1993 г. вместе с Р.Фогелем Н. был удостоен Нобелевской премии по экономике за работы в области «новой экономической истории».

Теория Д.Норта трактует историю как процесс снижения транзакционных издержек. При этом возникает вопрос насколько корректно проводить сравнение по транзакционным издержкам между разными цивилизационными системами? Уровень транзакционных издержек отражает не только экономическую развитость системы, но и содержит в себе весь спектр отношений общества в соответствии со сложившимися традициями, менталитетом, культурой,

мировоззрением. Неоправданное снижение транзакционных издержек для данного общества может, привести к разрушению целого пласта традиций, определяющих самобытность системы, негативно повлиять на будущее, истончить внутренние резервы и погасить импульсы к дальнейшему развитию.

Теория институциональной истории Д. Норта носит несколько утилитарный характер, когда критерием развитости считается только один параметр, а именно транзакционные издержки. На историю и развитость цивилизаций следует смотреть шире, с точки зрения вклада той или иной нации в общечеловеческое культурно-интеллектуальное богатство. Предметом исследования следует считать не только уровень ВВП произведенный на душу населения, но и также количество общемировых научных открытий, культурное наследие. Каким образом той или иной нации, сообществу удастся аккумулировать интеллектуальный потенциал и добиться прорыва в науке, культуре и других сферах. Исследование закономерностей исторического развития конкретной страны требует все больше отходить от общих моделей экономического и социального развития. Например, когда нам предлагают выделить основные черты Западной модели экономики, мы без труда назовем индивидуализм, жесткую конкуренцию, превалирующий материальный стимул. Восточная модель экономики основана на национальной традиции многовековой общинной жизни, ярко выраженном коллективизме и общинности, приоритете духовных ценностей.

Сформулировать основные черты и характеристики российской модель экономики крайне сложно, так она представляет собой очень противоречивую структуру, в России соединились и восточные и западные черты, дополненные своим специфическим колоритом. Таким образом, российскую экономику невозможно рассматривать, не используя институциональный подход, основанный на учете не только экономических, но и других внеэкономических процессов.

Скорее даже следует отметить, что на протяжении многих веков, отнюдь не экономические, а другие – социально-политические и религиозные процессы играли главную роль в ходе исторического движения. И только к середине XIX века, когда в России, вследствие либеральных реформ, направленных на преодоление экономического отставания от западных стран, активизировалась предпринимательская деятельность, начали строиться рыночные отношения, институт экономики начинает оказывать сильное влияние на ход исторического процесса, динамику и направление развития общества.

Литература

1. Коуз Р. Природа фирмы // Теория фирмы; под ред. Гальперина В.,— СПб.: Экономическая школа, 1995
2. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики.—М. 1997.— С.20
3. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. СПб. 1880, 1881, 1888, 1889, с.13.
4. Данилевский Н.Я. Дарвинизм. СПб 1885

5. Из истории русской литературы и общественной мысли 1860-1890-х годов. М. 1977
6. Русская политическая мысль второй половины XIX века. Сборник обзоров. Составитель Ю.С. Пивоваров. М. ИНИОН.1989
7. Янжул И.И. Бисмарк и государственный социализм. // Вестник Европы. 1890г. №8, с. 731
8. Янжул И.И. Забастовки и стачки рабочих и чиновников. СПб.1906, с.3
9. Янжул И.И. История финансов.1879; Финансовое право. 1893; Основные начала финансовой науки. Учебник. М.1881; История финансов или государственного хозяйства важнейших европейских государств. 1877-78
10. А.Миклашевский А.Н. Обмен и экономическая политика. Юрьев. 1904, с.311